Ministerio de Defensa
C.S.FF.AA.

Cuerpo Nº 10

Causa Nº 59

Juzgamiento dispuesto por Decreto 2971/83 de las presuntas infracciones previstas en el Código de Justicia Militar señaladas en las actuaciones e informe producido por la Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades Políticas y Estratégico Militares del Conflicto Bélico en el Atlántico Sur.-

- Fondo = CEM
- Sección = CSFFAA
- Caja = 1
- Carpeta = 10

MINISTERIO DE DEFENSA

CONSEJO SUPREMO DE LAS FUERZAS ARMADAS

SUMARIO

Causantes: Tte Grl (R) D Leopoldo Fortunato GALTIERI, Alte (R) D Jorge Isaac ANAYA, Brig Gral (R) D Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO, y otros

Causa: "Juzgamiento dispuesto por Decreto 2971/83 de las presuntas infracciones previstas en el Código de Justicia Militar señaladas en las actuaciones e informe / producido por la "Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades Políticas y Estratégicas Militares del Conflicto Bélico en el Atlántico Sur"

Presidente: Brig My (R) D Luis María FAGES

Secretario: Tcnl Aud D Edgardo Raúl SEMBEROIZ

CUERPO X

I - INDICE CRONOLOGICO DE DILIGENCIAS

DILIGENCIA	FOJAS	OBSERVACIONES
Iniciación del décimo cuerpo	2024	
Cierre del décimo cuerpo	2242	

II - INDICE DE LAS PRINCIPALES ACTUACIONES

c) Documentos Agregados

DOCUMENTO	Fojas	Observaciones
Diligencias de prueba solicitadas por el señor Fiscal General	2025/2095	
Diligencias de prueba solicitadas por el señor Defensor del Tte Grl (R) GALTIERI	2096/2103	
Diligencias de prueba solicitadas por el señor Defensor del Alte (R) ANAYA	2104/2140	
Diligencias de prueba solicitadas por el señor Defensor del Brig Gral (R) LAMI DOZO	2141/2241	

2024

INICIACION DEL DECIMO CUERPO DE LA CAUSA.- En la ciudad de Buenos Aires, asiento del Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas, a los veinticinco días del mes de agosto del año mil novecientos / ochenta y cuatro, siendo las nueve horas, se inicia el décimo // cuerpo de la presente causa caratulada "Juzgamiento dispuesto // por Decreto 2971/83 de las presuntas infracciones previstas en / el Código de Justicia Militar señaladas en las actuaciones e informe producido por la Comisión de Análisis y Evaluación de las/ Responsabilidades Políticas y Estratégicas Militares del Conflicto Bélido en el Atlántico Sur", con el folio DOS MIL VEINTICUATRO (2.024).- -

[firma]

EDGARDO ...
Secretario C.S.FF.AA.

SECRETO

2025

21

ANEXO 1

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR TTE.GRAL.(R) D.LEOPOLDO FORTUNATO GALTIERI

1. Si el objetivode la Junta consistía en ocupar y negociar,¿por qué se dispuso reforzar la ocupación con la magnitud que se hizo, pese a la inminencia del conflicto bélico representado por la partida de una flota como la que ordenó zarpar el gobierno Inglés, ante el hecho del 2 de abril?.

2. ¿Quién o quiénes modificaron la respuesta original del COMIL al Presidente del Perú, Arquitecto BELAUNDE TERRY, respecto de la propuesta presentada por éste, que en principio se había decidido aceptarla?

3. ¿Fue actualizada la situación militar, atento a las capacidades comprometidas por el enemigo?. En caso afirmativo, ¿en qué forma y si puede detallarlo?.

4. ¿Porqué al autorizar el repliegue de la flota a aguas poco profundas no se ordenó el empeñamiento de unidades de superficie en operaciones de dispersión y desgaste?.

5. ¿Qué medidas adoptó el COMIL para integrar bajo un mándo común la acción de los medios aéreos?

6. ¿Qué supervisión directa efectuó como integrante del COMIL, sobre sus Comandos dependientes (TOM, TOAS, CEOPECON)?.

7. ¿Qué proporción de soldados pertenecientes a la Clase 1962, quedaron en servicio al mes de Marzo de 1982?.

8. ¿Cuál fue la causa de que las tropas adaptadas a un terreno más parecido al de Malvinas, permanecieron en el continente?. ¿Porqué no fueron enviadas a esas Islas?.

9. ¿Tomó conocimiento de un informe del SIDE (fs. 1745 ANEXO CAERCAS) (06 Abr 82) del que surgía con claridad que Gran Bretaña tenía como objetivo secundario geoestratégico, participar con los Estados Unidos en el Atlántico Sur y de acceso al Pacífico Sur?.

10. La experiencia recabada en su visita a Malvinas, respecto

///...

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

FOLIO 2026

FOLIO 22

///...

a la debilidad de su defensa, ¿ fue expuesta en el COMIL?. ¿Se dispuso alguna medida al respecto?.

11. ¿Cómo se hallaba contemplado el apoyo logístico a la Brigada III, considerando el avanzado estado del bloqueo y el puente aéreo saturado?.

12. Ante la inadecuada distribución de logística en Puerto Argentino, ¿ se impartió alguna directiva para reordenarla debidamente?. (fs. 1055, sumario).

13. La expresión a la que usted hizo referencia, entre otros párrafos, en el discurso pronunciado en Plaza de Mayo, el día 10 de Abril de 1982, acerca "de que si los Ingleses venían se les iba a pelear", ¿ fue analizada previamente en el seno del COMIL o de la Junta Militar, ó, en su defecto, improvisada por el propio declarante?.

14. ¿Qué instrucciones se le impartieron al Vicealmirante LOMBARDO, respecto a la conducta que debía asumir el personal allí destacado, para el caso en que las Islas Georgias fueran atacadas?.

15. Las decisiones sobre las operaciones de guerra tomadas por el CEOPECON¿eran consultadas y contaban con la previa autorización del COMIL antes de su ejecución?.

16. ¿Quién era la autoridad máxima que dirigió las operaciones de guerra?.

17. ¿Se trató en el seno del COMIL la coordinación total de los medios aéreos de la Armada y la Fuerza Aérea, en especial, con posterioridad al repliegue de la flota?. En su caso, ¿ qué medidas se implementaron para ello y en qué operativos se intervino?.

18. ¿Tomó en consideración la inquietud que le presentara el General MENENDEZ, en su visita a Malvinas, el 22 de Abril de 1982, respecto a que de aumentarse los efectivos de la reserva, era también necesario aumentar la cantidad de helicópteros, dado el problema que constituiría movilizar dicha reserva? (MENDENDEZ, informativa fs. 609).

19. ¿La Junta Militar o el COMIL, dictó un acta estableciendo la censura de los medios de comunicación, durante el conflicto Malvinas?.

/////..

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

2027

23

///...

20. En caso afirmativo, y "a posteriori" de ello, ¿fue dictada alguna orden verbal o escrita por lo que se dejaban total o parcialmente sin efecto los alcances del acta de censura?.

21. Al crearse el CEOPECON ¿no existió superposición con el TOAS?.

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

SECRETO

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 2

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR ALTE.(R) D. JORGE ISAAC ANAYA.

1. ¿Si el objetivo de la Junta consistía en ocupar y negociar, porqué se dispuso reforzar la ocupación con la magnitud que se lo hizo, pese a la inminencia del conflicto bélico representado por la partida de una flota como la que ordenó zarpar el gobierno inglés, ante el hecho del 2 de abril?.

2. ¿Quién o quiénes modificaron la respuesta original del COMIL al Presidente del Perú, Arquitecto BELAUNDE TERRY, respecto de la propuesta presentada por éste, ya que en principio se había decidido aceptarla?.

3. ¿Porqué al autorizar el repliegue de la flota a aguas poco profundas no se ordenó el empeñamiento de unidades de superficie en operaciones de dispersión y desgaste?.

4. ¿Qué medidas adoptó el COMIL para integrar bajo un mando común la acción de los medios aéreos?.

5. ¿Qué supervisión directa efectuó como integrante del COMIL, sobre sus comandos subordinados (TOM, TOAS, CEOPECON)?.

6. ¿Tomó conocimiento de un informe del SIDE (fs. 1745 CAERCAS) (06-ABR-82) del que surgía con claridad que Gran Bretaña tenía como objetivo secundario geoestratégico, participar con los Estados Unidos en el Atlántico Sur y de acceso al Pacífico Sur?.

7. ¿Cuando tomó conocimiento que los graves inconvenientes logísticos existentes en Malvinas, obedecían a una inadecuada distribución?. ¿Se arbitró alguna medida que los subsanara?. ¿Existió alguna planificación previa? (fs. 1055, Sumario).

8. Ante la inadecuada distribución de la lógística en Puerto Argentino, ¿Se impartió alguna directiva para reordenarla debidamente? (fs. 1055, Sumario).

9. La expresión a la que el Gral. GALTIERI hizo referencia entre otros párrafos, en el discurso pronunciado en Plaza de Mayo el día 10 de abril de 1982, acerca "de que si los ingleses venían se les iba a pelear", ¿fué analizada previamente en el seno del COMIL o de la Junta Militar, o, en su defecto, improvisada por el propio declarante?.

///...

...///

10. ¿Porqué razón, en su visita a Malvinas, al requerirle el Gral. MENENDEZ una cantidad suplementaria de minas, le respondió negativamente, lo cual originó un minado muy limitado (24 minas)? (fs. 549, Sumario; Gral. MENENDEZ, Informativa).

11. ¿Cuál fué la impresión recogida en su visita a Malvinas respecto a la defensa?. ¿Consideraba que la misma era muy fuerte en Puerto Argentino?. En caso negativo, ¿le hizo alguna manifestación al Gral. MENENDEZ al respecto?. ¿Trató el tema en el COMIL? (Informativa Gral. MENENDEZ, fs. 549, Sumario).

12. ¿Qué instrucciones le impartió al Vicealmirante LOMBARDO, respecto a la conducta que debía asumir el personal allí destacado, para el caso en que las Islas Georgias fueran atacadas?.

13. ¿Las decisiones sobre las operaciones de guerra tomadas por el CEOPECON eran consultadas y contaban con la previa autorización del COMIL antes de su ejecución?.

14. ¿Quién era la autoridad máxima que dirigió las operaciones de guerra?.

15. ¿Existió una coordinación total de los medios aéreos de la Armada y la Fuerza Aérea, en especial, con posterioridad al repliegue de la flota? ¿En qué operativos se intervino en tal carácter?.

16. ¿Fué actualizada la situación militar, atento a las capacidades comprometidas por el enemigo?. En caso afirmativo, ¿En qué forma y si puede detallarlo?.

17. ¿Cuál fué la causa de que las tropas adaptadas a un terreno más parecido al de Malvinas, permanecieran en el continente? ¿Porqué no fueron enviadas a esas islas?.

18. ¿La Junta Militar o el COMIL, dictó un acta estableciendo la censura de los medios de comunicación, durante el conflicto Malvinas?.

19. En caso afirmativo, y "a posteriori" de ello, ¿fue dictada alguna orden verbal o escrita por lo que se dejaban total o parcialmente sin efecto los alcances del acta de censura?.

20. Al crearse el CEOPECON ¿no existió superposición con el TOAS?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
[illegible]
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

///...

SECRETO

2030

26 26

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 3

CAREO

Atento la contradicción que se advierte entre las declaraciones del Señor Almirante (R) D. JORGE ISAAC ANAYA y el Brigadier General (R) D. BASILIO LAMI DOZO en el presente sumario, se solicita sea practicado un careo entre los citados, a fin de que se reconvengan entre sí.

La contradicción surge con relación a lo expresado por ambos respecto del despacho de fecha 27 de abril de 1982, remitido por el Señor Comandante del TOAS al COMIL, por intermedio del EMC(fs 1056 del Sumario). El señor Almirante ANAYA dice en la prealudida foja: "Ese despacho fue hecho conocer al Cte. de la Fuerza Aérea para que tomara medidas necesarias para evitar ese tipo de problemas". Por su parte, el Señor Brigadier LAMI DOZO señala: "no, ese texto no, si no lo recordaría, o lo tendría anotado y no lo tengo anotado" (fs. 1141 del Sumario).

Ministerio de Defensa – Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2031 22

ANEXO 4

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR BRIG.GRAL.(R) D. BASILIO LAMI DOZO.

1. Si el objetivo de la Junta consistía en ocupar y negociar, ¿por qué se dispuso reforzar la ocupación con la magnitud que se lo hizo, pese a la inminencia del conflicto bélico representado por la partida de una flota como la que ordenó zarpar el gobierno Inglés, ante el hecho del 2 de abril?.

2. ¿Quién o quiénes modificaron la respuesta original del COMIL al Presidente del Perú, Arquitecto BELAUNDE TERRY, respecto de la propuesta presentada por éste, que/ya en principio se había decidido aceptarla?.

3. ¿Porqué al autorizar el repliegue de la flota a aguas poco profundas no se ordenó el empeñamiento de unidades de superficie en operaciones de dispersión y desgaste?.

4. ¿Qué medidas adoptó el COMIL para integrar bajo un mando común, la acción de los medios aéreos?.

5. ¿Qué supervisión directa efectuó como integrante del COMIL, sobre sus Comandos dependientes (TOM, TOAS,y CEOPECON)?.

6. ¿Tomó conocimiento de un informe del SIDE (fs.1745 CAERCAS) (06 Abr 82) del que surgía con claridad que Gran Bretaña tenía como objetivo secundario geoestratégico, participar con los Estados Unidos en el Atlántico Sur y de acceso al Pacífico Sur?. No

6 7. ¿Porqué razón no fue ampliada debidamente la pista de aterrizaje de Puerto Argentino?.

7 8. ¿Adoptó algún dispositivo de modo que las placas de aluminio para la ampliación de la pista de Puerto Argentino, que fueron desembarcadas en Puerto Deseado, llegaran a destino?, ¿y en su caso, porqué no se las enviaron en aviones C-130?.

8 9. La experiencia recogida en su visita a Malvinas acerca de la estaticidad de su defensa, así como de la falta de flexibilidad ante el eventual ataque, ¿fue analizada en el COMIL?, ¿se dispuso alguna medida?.

9 10. ¿Existió una coordinación total de los medios aéreos de la Armada y la Fuerza Aérea, en especial, con posterioridad al repliegue de la flota?. ¿En que operativos se intervino en tal carácter?.

10 11. Ante la inadecuada distribución de logística en Puerto Argen

///...

///...

tino, se impartió alguna directiva para reordenarla debidamente? (fs. 1055, sumario).

11 12. La expresión a la que el Gral. GALTIERI hizo referencia, entre otros párrafos, en el discurso pronunciado en Plaza de Mayo el día 10 de Abril de 1982, acerca "de que sí los Ingleses venían se les iba a pelear", ¿ fue analizada previamente en el seno del COMIL o de la Junta Militar, ó, en su defecto, improvisada por el propio declarante?.

12 13. ¿Qué instrucciones se le impartieron al Vicealmirante LOMBARDO, respecto a la conducta que debía asumir el personal allí destacado, para el caso en que las Islas Georgias fueran atacadas?.

13 14. Las decisiones sobre las operaciones de guerra tomadas por el CEOPECON ¿eran consultadas y contaban con la previa autorización del COMIL antes de su ejecución?.

14 15. ¿Quién era la autoridad máxima que dirigió las operaciones de guerra?.

15 16. ¿Fue actualizada la situación militar, atento a las capacidades comprometidas por el enemigo?. En caso afirmativo, ¿ en qué forma y si puede detallarlo?. No

16 17. ¿Cuál fue la causa de que las tropas adaptadas a un terreno mas parecido al de malvinas, permanecieron en el continente? ¿Porqué no fueron enviadas a esas islas?. No

19 18. ¿La Junta Militar o el COMIL, dictó un acta estableciendo la censura de los medios de comunicación, durante el conflicto Malvinas?.

18 19. En caso afirmativo, y "a posteriori" de ello, ¿fue dictada alguna orden verbal o escrita por lo que se dejaban total o parcialmente sin efecto los alcances del acta de censura?.

17 20. Al crearse el CEOPECON ¿no existió superposición con el TOAS?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

SECRETO

ANEXO 5

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR VICEALMIRANTE (R) D. LEOPOLDO ALFREDO SUAREZ DEL CERRO

1. ¿En qué elementos de juicio se basó para apreciar que Gran Bretaña no iba a reaccionar militarmente? (fs. 634 Sumario).

2. ¿Cuales fueron los datos o elementos de convicción que crearon la posibilidad de no intervención de los EE. UU. en el conflicto? (Fs. 649 Sumario).

3. ¿Cuales fueron las deficiencias o fallas que lo llevaron a sostener que el aparato que disponían no era apto para el control de información?(T. I Decl. Fs. 116 CAERCAS).

4. ¿Dónde consta la decisión del COMIL de no hacer efectiva la censura sobre los medios de comunicación social? (fs. 692 Sumario).

5. ¿Qué medidas adoptó al tener conocimiento que la agencia TELAM tenía obstáculos para trabajar en Malvinas? (T. I Decl. fs. 164 CAERCAS).

6. ¿Sí fue informado de los hechos denunciados por el Cnl. DE PIANO el 9-5-82 sobre anormalidades en el manejo de la información; y en su caso si ordenó una investigación al respecto, a quién y que destino se le dió?. ¿Además qué medidas dispuso para remediar las anormalidades denunciadas?. Si conoció la existencia de cables de la agencia EFE como las obrantes a fs. 2063/2066 - (T. X Anexos CAERCAS).

7. ¿Sí conoce directa o indirectamente a los señores EDGARDO FROLLA, JUAN M. FERRER LUCHETTI y RAMON BOLLA, aparentemente relacionados con la venta de fotografías de Malvinas y en su caso que datos puede aportar de los mismos?.

8. ¿Al crearse el CEOPECON no existió superposición de jurisdicción con el TOAS? (Fs. 647 Sumario).

9. ¿Después de la nota del 15 de mayo de 1982 del Vicealmirante LOMBARDO al COMIL, usted dijo "que las posiciones se fueron flexibilizando"; en qué consistió esa flexibilización? (fs. 653 Sumario).

10. ¿Fué informado de la actividad realizada por la agencia Británica REUTER, durante el conflicto del atlántico sur? y en caso afirmativo, ¿ porqué motivo no se procedió a neutralizar a dicha agencia? (Denuncia del Cnl. DE PIANO - Fs. 2080 - T. X - Anexos CAERCAS).

11. ¿Quién era la autoridad máxima que dirigía las operaciones de guerra?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

2034

30

ANEXO 6

INTERROGATORIA A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION TESTIMONIAL DEL SEÑOR BRIGADIER MAYOR (R) JOSE MARIA INSUA (Segundo Jefe del E.M.C.)

1. ¿Qué función desempeñó en la redacción de la DENAC 2?. (fs. 630 sumario).

2. ¿De qué medios dispuso para la elaboración del documento, con cuantos días contaba, y quiénes colaboraron?.

3. ¿Cuáles fueron las conclusiones a que arribó, en la investigación realizada, con motivo de la venta de fotografías, qué se le atribuyó a las agencias APIS y BAI-PRESS? (fs. 694/695 sumario?.

4. ¿Dónde se encuentra la investigación mencionada anteriormente?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

Completo

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 7

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA PRESTAR DECLARACION TESTIMONIAL EL GENERAL (R) SUAREZ NELSON (Jefe I del E.M.C.)

1. ¿Qué ~~función~~ participación tuvo desempeñó en la redacción de la DENAC 2? (fs. 630 sumario?.

2. ¿De qué medios dispuso para la elaboración del documento, con cuantos días contaba y quienes colaboraron?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

15

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

FOLIO 2036

32

ANEXO 8

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION TESTIMONIAL DEL CORONEL (R) D. RAFAEL BENJAMIN DE PIANO (Director Agencia TELAM)

1. ¿Si puede individualizar a los responsables de la venta de material fotográfico de Malvinas, durante el conflicto, mencionado a fs. 2074, T. X. Anexo CAERCAS?.

2. ¿Si conoce destino de la denuncia efectuada ~~por el~~ al señor Subsecretario Operativo de la Secretaría de Información Pública de la Presidencia?. (fs. 2084 - Tomo X, Anexos CAERCAS). 2119

3. ¿Si conoce a APIS, organización que habría vendido fotos de Malvinas?, y en su caso, ¿quiénes la componían?.

4. ¿En poder de quién está el recibo mencionado en el Nº 3 de fs. 2119 del T. X, Anexos CAERCAS, y si vió el mismo, o puede decir que persona lo vió, o lo tiene en su poder?.

5. ¿Qué otra constancia posee o puede indicar tendiente al esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

6. Diga nombre y apellido del representante de la Agencia A.P. citado en el Nº 4 de fs. 2043.

7. ¿Acompañó el contrato obrante a fs. 2075/76 o si conoce quién lo hizo o el origen del mismo?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 9

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION TESTIMONIAL DEL SEÑOR CONTRAALMIRANTE (R) D. OLEGARIO SALVIO MENENDEZ.(Jefe II del E.M.C.)

1. ¿Qué medidas se tomaron ante las supuestas denuncias del interventor de TELAM mencionadas a fojas 2046/2048 del Tomo X Anexos de C.A.E.R.C.A.S.?.

2. ¿Si conoce a los señores Edgardo FROLLA y Dr. Ramón BOLLA D.N.I. 10.555.422 mencionados a fs. 2074 - Tomo X - Anexos C.A.E.R.C.A.S.

3. ¿Si eran responsables de la Agencia BAI-PRESS, que habría funcionado en Malvinas, durante el conflicto?.

4. ¿Sí conoce que el señor FROLLA tiene o tenía dependencia directa del Ejército?.

5. ¿Sí tuvo conocimiento del contrato cuya fotocopia obra a fs. 2075/2076, o de otros similares; en su caso que medidas tomó ante tal circunstancia?.

6. ¿Sí conoció o conoce al señor Juan M. FERRER LUCHETTI, supuesto director de producción de la BAI-PRESS?.

7. ¿Sí conoció la existencia de una agencia APIS, que habría vendido fotos de Malvinas a A.P. - Fs. 2043 T. X Anexo CAERCAS).

8. ¿Qué medidas tomó ante los hechos denunciados por el Coronel DE PIANO, el 9/5/82, sobre anormalidades en el manejo de la información?.

9. ¿Cómo justifica la existencia de cables de la agencia EFE como los obrantes a fs. 2063/2066 - T. X Anexo CAERCAS).

10. ¿Dónde está la investigación realizada por orden del Jefe del Estado Mayor Conjunto, con motivo de la venta de fotografías y mencionada a fs. 153 del Sumario?.

11. ¿Qué medidas se tomaron para controlar las actividades de la agencia REUTER? (T. I - Declaración Fs. 164 - CAERCAS).

12. ¿Cuál fue su desempeño en la ejecución del plan de acción psicológica del E.M.C.?.

13. ¿De qué forma se realizó el control y supervisión de los corresponsales enviados a Malvinas?.

14. ¿Cuál fue la función que desempeñó por orden del E.M.C. en la planificación? (151/154 Sumario).

///...

...///

14 ~~15~~. ¿A qué superior pertenecía la orden que dejó sin efecto una disposición suya referida al manejo de la información, según referencia de fs. 152/152 vta. del Sumario?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

SECRETO

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 10

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA PRESTAR DECLARACION TESTIMONIAL EL SEÑOR CORONEL BERNARD (de la Jefatura II del E.M.C.)

1. ¿Qué medidas se tomaron ante las supuestas denuncias del Interventor de TELAM mencionadas a fs. 2046/2048 del Tomo X - Anexos CAERCAS?.
2. ¿Sí conoce a los señores Edgardo FROLLA y Dr. Ramón BOLLA D.N.I. 10.555.422 mencionada a fs. 2074 - Tomo X Anexos CAERCAS?.
3. ¿Si eran responsables de la agencia BAI-PRESS, que habría funcionado en Malvinas, durante el conflicto?.
4. ¿Si conoce que el señor FROLLA tiene o tenía dependencia directa de Ejército?.
5. ¿Si tuvo conocimiento del contrato cuya fotocopia obra a fs. 2075/2076, o de otros similares; en su caso qué medidas tomó ante tal circunstancia?.
6. ¿Si conoció o conoce al señor Juan M. FERRER LUCHETTI, supuesto Director de Producción de la BAI-PRESS?.
7. ¿Si conoció la existencia de una agencia APIS, que habría vendido fotos de Malvinas a A.P. ? (Fs 2043 - T. X Anexos CAERCAS).
8. ¿Qué medidas se tomaron ante los hechos denunciados por el Coronel DE PIANO el 9/5/82, sobre anormalidades en el manejo de la información?.
9. ~~¿Cómo justifica la existencia de cables de la agencia EFE como los obrantes a fs. 2063/2066? (T. X Anexos CAERCAS).~~
10. ¿Dónde está la investigación realizada por orden del Jefe del Estado Mayor Conjunto, con motivo venta de fotografías y mencionada a fs. 153 del Sumario?.
11. ¿Qué medidas se tomaron para controlar las actividades de la agencia REUTER?. (T. I Declaración Fs. 164 - CAERCAS).
12. ¿Cuál fue su desempeño en la ejecución del plan de acción psicológica del E.M.C.?
13. ¿De qué forma se realizó el control y supervisión de los corresponsales enviados a Malvinas?.
14. ¿Cuál fue la función que desempeñó por orden del E.M.C. en la planificación?.
15. ¿A qué superior pertenecía la orden que dejó sin efecto, una disposición del Contraalmirante MENENDEZ, referente al manejo de la información, según referencias de fs. 152/152 vuelta del Sumario?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO

FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

2040

36 36

ANEXO 11

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA PRESTAR DECLARACION TESTIMONIAL EL SEÑOR EDGARDO FROLLA.

1. ¿Si se encuentra vinculado a alguna agencia de noticias o empresa periodística?.

2. ¿Si se desempeñó durante el año 1982, a cargo de la Agencia de Noticias BAI-PRESS?.

3. ¿Si durante el año 1982, concretó una operación comercial con la cadena de Tv. de Estados Unidos ABC - NEWS, por un monto de U$S 40.000 referido a material periodístico del conflicto bélico de Las Malvinas?.

4. ¿Si durante el mismo año, efectuó otra transación comercial con la cadena de TV de Estados Unidos ABC, percibiendo la suma de U$S 30.000 por película referida al conflicto bélico de Malvinas?

5. ¿Si tuvo o tiene relación con alguna Fuerza Armada?. En caso afirmativo individualice el organismo y personas con quienes trató.

6. ¿Si conoce al señor Ramón BOLLA?. En caso afirmativo, ¿qué relación existe entre ambos?.

7. ¿Si conoce al señor Juan M. FERRER LUCCHETTI?. En caso afirmativo, ¿qué relación existe entre ambos?. (Fs. 2074 - T. X Anexos C.A.E.R.C.A.S.).

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2041

37

ANEXO 12

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA PRESTAR DECLARACION TESTIMONIAL EL SEÑOR RAMON BOLLA.

1. ¿Si se encuentra vinculado a alguna agencia de noticias o Empresa periodística?.

2. ¿Si durante el año 1982, concretó una operación comercial con la cadena de TV de Estados Unidos ABC, percibiendo la suma de U$S 30.000, por película referida al conflicto bélico de Malvinas?.

3. ¿Si tuvo o tiene vinculación con alguna Fuerza Armada?. En caso afirmativo, individualice el organismo y personas con quienes trató?.

4. ¿Si suscribió el 27 de mayo de 1982, un contrato en representación de BAI-RESS, con la Empresa SYGMA S.R.L., por la provisión de material periodístico referido a acciones bélicas ocurridas durante el conflicto Malvinas?.

5. ¿Si reconoce la firma inserta al final de dicho contrato, cuya fotocopia obra en fojas 2075/2076 del Tomo X Anexos C.A.E.R.C.A.S.?.

6. ¿Si conoce al señor Edgardo FROLLA?. En caso afirmativo,¿qué relación existe emtre ambos?.

7. ¿Si conoce al señor Juan M. FERRER LUCHETTI?. En caso afirmativo, ¿qué relación existe entre ambos?. (Fs. 2074 T. X. Anexos C.A.E.R.C.A.S.).

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

(Pasar en limpio) 7 Preg.

ANEXO 13

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA PRESTAR DECLARACION TESTIMONIAL EL SEÑOR JUAN M. FERRER LUCHETTI.

1. ¿Si se encuentra vinculado a alguna agencia de noticias o empresa periodística?.

2. ¿Si se desempeñó durante el año 1982 como Director de Producción de la Agencia de Noticias BAI - PRESS?.

3. ¿Si durante el año 1982, proporcionó listas de precios de material fílmico referido al conflicto bélico de Malvinas a agencias de noticias?.

4. ¿Si tuvo o tiene relación con alguna Fuerza Armada?. En caso afirmativo, individualice el organismo y las personas con quienes trató.

5. ¿Si conoce al señor Ramón BOLLA?. En caso afirmativo, ¿qué relación existe entre ambos?.

6. ¿Si conoce al señor Edgardo FROLLA?. En caso afirmativo, ¿qué relación existe entre ambos?. (Fs. 2074 - T. X. Anexos C.A.E. R.C.A.S.).

MINISTERIO DE DEFENSA – Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

FOLIO 39

2063

ANEXO 14

INFORMES

1. Se solicite un informe al Estado Mayor del Ejército referente a si en ámbito de esa fuerza se autorizó a trabajar a la Empresa BAI-PRESS en Malvinas (T. I - Decl. Fs. 162 CAERCAS).

2. Se solicite un informe al S.I.P. a efectos de acreditar si ese organismo estatal autorizó la transmisión directa de información y fotografías desde A.T.C. y desde el Hotel SHERATON a las cadenas internacionales de T.V. de EE.UU. (T. I - Decl. Fs. 162 C.A.E.R.C.A.S.).

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

Pto 1. Pedido F 3031 T XII
Contestado F 4498 T XX no ...
Reiterado F 4987 T XXIII sin contestar
oficio fecha 20/21 FEB. 85

Pto 2. Pedido efectuado por oficio día 19/20 FEB. 85

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 15

PRUEBA DOCUMENTAL

1. Se agregue acta de fecha 16 de marzo de 1982, en el cual conste el pedido de participación de todos los jefes de Jefatura del E.M.C. (T. I - Decl. Fs. 141 - C.A.E.R.C.A.S.)).

2. Se agregue copia del informe sobre las falencias e inconvenientes del E.M.C. respecto al Conflicto Malvinas (T. I - Decl. - Fs. 154 C.A.E.R.C.A.S.).

3. Se agregue copia del parte del E.M.C. en el cual consta la cantidad de víveres y munición existentes al 14 de junio de 1982. (Fs. 654 Sumario).

4. Se agregue el "Acta de Censura" que dictó la Junta Militar (Fs. 665 - Sumario).

5. Se agregue la investigación realizada, respecto de la venta de fotografías. (Fs. 694/695 Sumario).

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

ANEXO 16

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR VICEALMIRANTE (R) D JUAN JOSE LOMBARDO

1. Respecto a la Operación "ALFA" (GEORGIAS) ¿dió la orden de resistir al enemigo "con el concepto de mínimo número de bajas y daños a la propia fuerza"? (Fs. 755 declaración indagatoria Cap. LAGOS, Sumario "Submarino A.R.A. Santa Fé" S.G.E.M., 3 T O - Nº 26 "S" 1982.

2. ¿Considera esta actitud compatible con los objetivos primitivos de la operación?.

3. ¿El Cap. LAGOS le formuló a Ud. alguna objeción respecto a la orden que impartió con referencia al Operativo "ALFA" (GEORGIAS) resistir al enemigo "con el concepto de mínimo número de bajas y daños a la propia tropa"?, en caso afirmativo ¿Cómo procedió Ud.? (decl. Cap. LAGOS - fs. 403 vta. Sumario "Submarino A.R.A. Santa Fé" S.G.E.M., 3 T O Nº 26 "S"/982).

4. ¿Consta en algun documento respecto a la citada Operación "ALFA" una orden emanada del COMIL, "Si los ingleses lo atacan se rinde"? (T. I - Declaraciones fs. 76 CAERCAS).

5. ¿Al ser designado Comandante del TOAS, no manifestó al COMIL su opinión, en el sentido, que se requería un Comando Ejecutivo Conjunto en lugar de un comandante de teatro?. (fs. 885 Sumario). ?

   un Cdo TO es un comando ejecutivo conjunto

6. Al referirse a las funciones de coordinación de las operaciones por el COMIL, dijo: "que requirió su intervención sin obtener respuesta positiva" ¿Puede mencionar cuales fueron esas ocasiones? ¿fue por escrito? ¿puede individualizar esos documentos? (Fs. 885 Sumario).

7. Mencione en que documentos constan las conclusiones a las que arribó la comisión de trabajo de la guerra con CHILE, respecto del tema de la presencia del Comandante en la zona de operaciones? (fs. 1346 Sumario).

8. Cuando se advirtió que las operaciones no iban a tener resultado positivo, exposición del Grl. DAHER del 9 de junio, ¿el C.O.C. adoptó alguna medida para tratar de revertir esa situación? (Fs. 1355 Sumario).

9. ¿En el estrecho de San Carlos no podían operar fragatas u otros barcos de superficie, atento la poca profundidad del mismo?.

10. ¿Qué testigos se encontraban presentes cuando el General MENENDEZ dijo varias veces que estaban listos?. ¿Qué número de radiograma es el que expresa "podemos mejorar pero ya estamos listos"?.

///..

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2046

42

11. Si se conocía lo bien informado que estaban los ingleses según surge de la nota del 15-5-82, ¿porqué no se procedió en esa fecha a tomar medidas, como ser interdicción de las radios de los Kelpers e incluso limitar sus movimientos?.

12. Hasta la creación del ~~C.O.C.~~ CEOPECON, ocurrida el 23-5-82, ¿qué relación o contacto mantenía usted en su carácter de Cte. TOAS con los Ctes. del C.A.E. y del V Cuerpo de Ejército?. ¿Se reunían, intercambiaban opiniones sobre aspectos de la guerra o simplemente cada uno actuaba en forma independiente sin consultarse?.

13. Los días anteriores a la rendición de Puerto Argentino y conociendo la situación crítica que se vivía en las Islas ¿ Qué acciones de envergadura se planificaron y llevaron a cabo sobre el enemigo, ya sea dentro del TOAS o ~~C.O.C.~~ CEOPECON y con qué resultado?.

14. ¿Fue consultado sobre los requerimientos de tipo operacional y logístico necesarios para defender las Islas del enemigo, por el General GARCIA el 6-4-82, al informar éste a la Junta Militar? (Fs. 1268 Sumario).

15. ¿Cuales fueron en su opinión las causas que produjeron fricciones entre el TOAS y el CAE o su subordinado FAS? (Fs. 690 Sumario).

16. ¿El CEOPECON contribuyó a solucionar los problemas de coordinación que habrían surgido entre el CAE y el TOAS?.

17. ¿Qué temas se trataron en la reunión del 04 de abril de 1982? ¿Hubo en esa reunión coordinación de planes? (Fs. 1248 Sumario).

18. ¿Quién era la autoridad máxima que dirigía las operaciones de guerra?.

Ministerio de Defensa – Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 17

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA PRESTAR DECLARACION TESTIMONIAL EL SR. CLTE. (R) OTERO (Jefe Operaciones E.M.G.A.)

1. ¿Qué participación le cupo en la Operación "ALFA" (GEORGIAS)? (Fs. 889 Sumario).

2. ¿Porqué razón, ya comenzado el desarrollo del operativo, se decidió que el Almirante LOMBARDO continuase con el comando del mismo?.

3. ¿Cuales fueron las órdenes verbales que impartió al Teniente de Navío ASTIZ respecto de GEORGIAS? (Declaración sin juramento del Teniente de Navío ASTIZ - Fs. 746 Sumario "Submarino A.R.A. Santa Fé" S.G.EM. 3 TO Nº 26 "S"/982).

4. Cuando se transfirió la operación Georgias al Almirante LOMBARDO, ¿ésta se encontraba en estado de normal desarrollo; o como lo declaró el Almirante citado "había personal en precarias condiciones, producto de una operación que no había sido analizada, ni proyectada, ni comandada por mí, pero que me era entregada con necesidades urgentes de auxilio"? (Declaración del Almirante LOMBARDO - Fs. 1021 vta. Sumario "Submarino A.R.A. Santa Fé" S.G.E.M., 3 TO Nº 26 "S"/982).

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

NORBERTO CELESTINO ROSSO
[illegible]
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

Colocar a continuación interrogatorio [illegible] ... del Tomo [illegible] fs 2545

27

SECRETO

2048

44

44

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 18

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIAR DECLARACION TESTIMONIAL EL CONTRAALMIRANTE D. CARLOS BUSSER. (Cte. Inf.Marina)

1. ¿ Estuvo usted presente cuando el Almirante LOMBARDO le impartió instrucciones al Capitán LAGOS, respecto de la operación GEORGIAS?. (Declaración sin juramento Cap. LAGOS, fs. 403 y vta. Sumario "Submarino A.R.A."SANTA FE" SGEM,3TO Nº 26"S"/ 982).

NO 2. ¿ En qué consistieron esas instrucciones?.

3. En caso de ataque inglés, ¿ cómo debian proceder los miembros del operativo GEORGIAS?.

MINISTERIO DE DEFENSA — Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

Separación 2 - agregó a Cartera interrogatorio Lombardo

Tomo XII - Fojas 2467

SECRETO 2049

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 19

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIAR DECLARACION TESTIMONIAL EL BRIGADIER D. ERNESTO HORACIO CRESPO (Cte. F.A.S.)

1. ¿Qué actitud adoptó usted cuando le requirió el Almirante LOMBARDO, el 10 o 12 de abril de 1982, que largue el ataque?.

2. ¿Como procedió el 01 de mayo, cuando el Almirante LOMBARDO le requirió que se largue el ataque?.

3. En ambos casos fundamente la resolución adoptada. (fs. 1342/1343 sumario).

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

Elaborar colocando 1º declar. Weber - Tomo XI - 2332
2º " Maurcy " - 2574
3º " Fiscal - X - 2.049

SECRETO

FOLIO 2050

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 20

PRUEBA DOCUMENTAL

1. Se agregue copia de la orgánica que estableció el Vicealmirante LOMBARDO, respecto a sus subordinados (T. I fs. 76 Declaración CAERCAS).
2. Se agregue el acta de la reunión del COMIL del 13 de mayo de 1982, donde el Vicealmirante LOMBARDO explicó que no había solución militar.
3. Se agregue copia del Mensaje GFH 040507 del 04 de abril de 1982; por el cual el Estado Mayor de la Armada le transfirió la Operación GEORGIAS al Vicealmirante LOMBARDO (fs. 890 Sumario).
4. Se agregue copia del acta de la reunión del COMIL de fecha 6 de abril de 1982, en el cual constan las directivas del COMIL respecto de la operación GEORGIAS (Fs. 890 Sumario).
5. Se agregue copia del Mensaje Naval GFH 030915 del 03-05-82, referente que el enemigo posee información satelitaria sobre posición de unidades de superficie (Fs. 904 Sumario).

NORBERTO CELESTINO ROSSO
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

Pedido fs. 3029 T XIV
Contestación 3133 T XV
Reiteración 5827 T XXIV
Contestación 5377 T XXIV

SECRETO

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 21

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR GENERAL DE DIVISION (R) D. OSVALDO JORGE GARCIA

1. ¿Quién era la autoridad máxima que dirigió las operaciones de guerra durante todo el conflicto?.

2. Concretamente, ¿tenía el CEOPECON, facultades de planificación y operacional, como ser, la de realizar un contraataque sobre las islas, o debía ser previamente supervisado y autorizado su realización por el COMIL?.

3. Al informar a la Junta Militar el día 06-04-82 sobre los requerimientos de tipo operacional-logísticos necesarios para defender las islas del enemigo, ¿consultó previamente sobre ello con el Comandante del TOAS?. En caso afirmativo, ¿éste estuvo de acuerdo con los requerimientos solicitados?. ¿Formuló alguna objeción al respecto?, de ser así, ¿cuál fue?. (Fs. 1268 - T. VI - Sumario)

4. ¿Los requerimientos solicitados precedentemente, fueron aprobados por la Junta Militar?. ¿Esta hizo alguna objeción al respecto?. De ser así, ¿Cuál fue y quién lo formuló?.

5. ¿Estos requerimientos solicitados el 06-04-82, fueron tenidos en cuenta cuando se formuló el plan de defensa de las islas o sufrió alteraciones?. De ser así, ¿cuáles fueron estas variantes?.

6. ¿Usted requirió a sus superiores, le informaran sobre la magnitud de la Fuerza de Tareas que el enemigo pensaba trasladar a las islas?. En caso afirmativo, ¿a quién se lo requirió y qué contestación le brindaron al respecto?.

7. ¿Concretamente, manifieste que dijo el General DAHER, al CEOPECON, sobre la situación general que se vivía en las islas?.

8. ¿Hasta la creación del CEOPECON, ocurrido el 23-05-82, qué relación o contacto mantenía usted con los Comandantes del TOAS y del CAE?. ¿Se reunían, intercambiaban opiniones sobre aspectos de la guerra o simplemente cada uno actuaba totalmente en forma independiente sin consultarse?.

9. ¿Por qué razón no se dió curso a la inquietud que le presentara el General MENENDEZ en fecha 24 de abril de 1982, en su visita a Malvinas, acerca de la necesidad de una mayor movilidad, con el consiguiente incremento de la capacidad aeromóvil? (MENDENDEZ: Informativa - Fs. 609 - Sumario).

///...

18

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

210. ¿Ordenó usted al General MENENDEZ, en fecha 26 de mayo de 1982, desafectar efectivos significativos de las posiciones de defensa de Puerto Argentino, y de ser necesario, Fox y Howard, para empeñarlos lo antes posible contra la cabeza de playa, luego del desembarco inglés? (GALTIERI Indagatoria - Fs. 976/977, Sumario).

211. En caso afirmativo, ¿porqué no se intentó llevar a cabo lo expresado, con anterioridad a la mencionada fecha?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

SECRETO

2053

19

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 22

CUESTIONARIO A FORMULAR A LOS TESTIGOS RELACIONADOS CON LA AMPLIACION DE INDAGATORIA DEL SEÑOR GENERAL DE DIVISION (R) D. OSVALDO JORGE GARCIA.

A). 6

1. ¿ Que función cumplió durante el conflicto Malvinas?.

2. ¿ En alguna oportunidad el General GARCIA, le requirió a usted, que le informara sobre la magnitud de la Fuerza de Tareas que el enemigo pensaba trasladar a las islas?. ¿ En caso afirmativo, que contestación le brindó?.

3. ¿ Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO 2014

ANEXO 23

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR BRIGADIER MAYOR (R) D. HELLMUTH CONRADO WEBER

1. ¿Que personal militar tenía conocimiento del mensaje que usted dirige al E.M.C., como así también su reiteración solicitando que las fuerzas aeronavales se subordinen a la F.A.S.?. ¿De quién dependian las fuerzas aeronavales?. (fs. 718 - fs. 1321 - Sumario).
2. ¿Hasta la creación del CEOPECON, ocurrida el 23-05-82, que relación o contacto mantenía usted en su carácter de Cte. A.E., con los Comandantes del TOAS y del V Cuerpo de Ejército?. Se reunían, intercambiaban opiniones sobre aspectos de la guerra o simplemente cada uno actuaba totalmente en forma independiente sin consultarse?.
3. ¿Los días anteriores a la rendición de Puerto Argentino y conociendo la situación crítica que se vivía en las Islas, qué acciones de importancia se planificaron y se llevaron a cabo sobre el enemigo, ya sea dentro del C.A.E. o CEOPECON y con que resultados?.
4. ¿Quién y cuánto tiempo después, le informaron a usted del desembarco enemigo en San Carlos?. Qué acciones de guerra se planificaron desde el C.A.E. y se llevaron a cabo, para destruir la cabecera de playa enemiga?. ¿Cuáles fueron los resultados obtenidos?.
5. En su calidad de Cte. del C.A.E., tenía que informar al COMIL de la actividad que desarrollaba dicho comando?. En caso afirmativo, ¿le objetaron en alguna oportunidad su plan de tareas? de ser así, ¿cuál fue dicha objeción?.
6. ¿Cuánto tiempo transcurrió desde el desembarco hasta la primera incursión aérea sobre San Carlos?.
7. ¿Cuáles fueron los motivos por los cuales no se pudo destruir la cabeza de playa enemiga?.
8. ¿Cuáles fueron los puntos de fricción entre el C.A.E. y el TOAS?.
9. ¿Hubo finalmente entendimiento entre el C.A.E. y el TOAS? (fs. 1338/1341 del Sumario).
10. ¿El CEOPECON solucionó los problemas de coordinación que habrían surgido entre el C.A.E. y el TOAS?.
11. Cuándo se advirtió que las operaciones no iban a tener resultado positivo, exposición del Gral. DAHER del 09-06-82, ¿ el CEOPECON adoptó alguna medida para tratar de revertir esa situación?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

ANEXO 24

CUESTIONARIO A FORMULAR A LOS TESTIGOS RELACIONADOS CON LA AMPLIACION DE INDAGATORIA DEL SEÑOR BRIGADIER MAYOR (R) D. HELLMUTH CONRADO WEBER.

A). 1

1. ¿ Qué función desempeñó durante el conflicto Malvinas?.

2. ¿ Si tiene conocimiento y cómo le consta del Mensaje y su reiteración que efectuara el Comandante Aéreo Estrategico al Estado Mayor Conjunto solicitando que las Fuerzas Aeronavales se subordinen a la Fuerza Aérea Sur?. ¿ Cuál fue el resultado obtenido a esos mensajes?.

3. ¿ Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

ANEXO 23

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR BRIGADIER MAYOR (R) D. HELIMUTH CONRADO WEBER

1. ¿Que personal militar tenía conocimiento del mensaje que usted dirige al E.M.C., como así también su reiteración solicitando que las fuerzas aeronavales se subordinen a la F.A.S.?. ¿De quién dependian las fuerzas aeronavales?. (fs. 718 - fs. 1321 - Sumario).

2. ¿Hasta la creación del CEOPECON, ocurrida el 23-05-82, que relación o contacto mantenía usted en su carácter de Cte. A.E., con los Comandantes del TOAS y del V Cuerpo de Ejército?. Se reunían, intercambiaban opiniones sobre aspectos de la guerra o simplemente cada uno actuaba totalmente en forma independiente sin consultarse?.

3. ¿Los días anteriores a la rendición de Puerto Argentino y conociendo la situación crítica que se vivía en las Islas, qué acciones de importancia se planificaron y se llevaron a cabo sobre el enemigo, ya sea dentro del C.A.E. o CEOPECON y con que resultados?.

4. ¿Quién y cuánto tiempo después, le informaron a usted del desembarco enemigo en San Carlos?. Qué acciones de guerra se planificaron desde el C.A.E. y se llevaron a cabo, para destruir la cabecera de playa enemiga?. ¿Cuáles fueron los resultados obtenidos?.

5. En su calidad de Cte. del C.A.E., tenía que informar al COMIL de la actividad que desarrollaba dicho comando?. En caso afirmativo, ¿le objetaron en alguna oportunidad su plan de tareas? de ser así, ¿cuál fue dicha objeción?.

6. ¿Cuánto tiempo transcurrió desde el desembarco hasta la primera incursión aérea sobre San Carlos?.

7. ¿Cuáles fueron los motivos por los cuales no se pudo destruir la cabeza de playa enemiga?.

8. ¿Cuáles fueron los puntos de fricción entre el C.A.E. y el TOAS?.

9. ¿Hubo finalmente entendimiento entre el C.A.E. y el TOAS? (fs. 1338/1341 del Sumario).-

10. ¿El CEOPECON solucionó los problemas de coordinación que habrían surgido entre el C.A.E. y el TOAS?.

11. Cuándo se advirtió que las operaciones no iban a tener resultado positivo, exposición del Gral. DAHER del 09-06-82, ¿ el CEOPECON adoptó alguna medida para tratar de revertir esa situación?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2056

ANEXO 25

CUESTIONARIO A FORMULAR AL BRIGADIER MAYOR (R) ROY RELACIONADO CON LA AMPLIACIÓN DE INDAGATORIA DEL SEÑOR BRIGADIER MAYOR (R) D. HELLMUTH CONRADO WEBER.

A). 1

1. ¿Qué función desempeñó durante el conflicto Malvinas?.
2. ¿Si tiene conocimiento y cómo le consta del Mensaje y su reiteración que efectuara el Comandante Aéreo Estratégico al Estado Mayor Conjunto solicitando que las Fuerzas Aeronavales se subordinen a la Fuerza Aérea Sur?.
   ¿Cuál fue el resultado obtenido a esos mensajes?.
3. ¿Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o nó de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO

FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

37

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 26

PRUEBA DOCUMENTAL

1. Se libre oficio al Estado Mayor Conjunto a fin de que se remita a V.H. copia certificada del Mensaje y su reiteración, que efectuara el Comandante Aéreo Estratégico a dicho organismo, durante el conflicto Malvinas, por el cual solicita que las Fuerzas Aeronavales se subordinen a la Fuerza Aérea Sur.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

Contestado [illegible]

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2058

ANEXO 27

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR GENERAL DE BRIGADA (R) D. MARIO BENJAMIN MENENDEZ.

1. ¿ A quién y en qué fecha había sido requerido el personal de Comandos de Ejército, a los efectos del patrullaje de la costa norte de la Gran Malvina?. ¿ Qué problemas acasionó su ausencia?. ¿ La misma fue luego subsanada?. ¿ En qué fecha? (Gral. Menéndez - Informativa; fs. 550, sumario).

2. ¿ En qué fecha el Gral. GARCIA le ofreció remitirle los dos cañones SOFMA, 155 mm., que usted rechazó por carecer de munición para los mismos?. ¿ Hizo alguna gestión para obtener ésta última; en su caso cuándo? (Gral. Menéndez - Informativa, fs. 605, sumario).

3. Según usted expresara en su declaración informativa (fs.605/606, sumario), el desplazamiento de medios se efectuó sin planificación ni preparación previas, e hizo crisis en los últimos días de abril de 1982, al enviarse la Br. I III. ¿ Por qué no existía plan alguno para el aludido desplazamiento?. ¿ De quién era ~~tal~~ la responsabilidad de elaborar la planificación correspondiente?

4. ¿ Implementó algún dispositivo para ejercer un estricto control sobre las comunicaciones propias y de los habitantes de las islas, a fin de evitar que el enemigo obtuviera inteligencia sobre nuestras fuerzas?. En tal caso, ¿ Qué medios se arbitraron para ello y en qué fecha?.

5. ¿ Fueron fijados con claridad escalones y responsabilidades, dentro de la cadena de comandos?. En caso afirmativo, exprese cómo se estructuró la misma. Sí — No

6. ¿ Arbitró algún sistema a fin de estar informado en forma permanente sobre la situación táctica de las tropas fuera de Puerto Argentino?. En su caso, ¿ en qué fecha?. — 5 No

7. ¿ Qué medidas dispuso a efectos de agrupar debidamente los medios aéreos que le estaban subordinados bajo un mando común, tendientes a evitar criterios particulares que produjeran deficiente utilización?. — 6

8. ¿ Tomó conocimiento acerca de la impresión recibida por el señor General GALTIERI y el señor Brigadier LAMI DOZO, en sus visitas a Malvinas hacia fines de Abril, sobre cierta debilidad en la defensa y estatismo o falta de flexibilidad para / responder a un ataque de direcciones no previstas, respectivamente?. En su caso, ¿ cuál fue su actitud?. — 7

///...

SECRETO

///...2

8 9. ¿ Cuál era el sistema de transporte y distribución de alimentos, implementado en Malvinas?.

10. ¿ Cumplió la orden que le impartiera el General GARCIA el 26 de Mayo de 1982, de desafectar efectivos significativos de las posiciones de defensa de Puerto Argentino, y de ser necesario Fox y Howard, para empeñarlos lo antes posible contra la cabeza de playa, luego del desembarco inglés?. (Ind. GALTIERI, fs. 976/977, sumario).

9 11. ¿ Le planteó el señor Alte. OTERO que a su criterio era ilógico el posicionamiento de dos Regimientos y una Compañía en Howard y Fox, y de la inexistencia de medios defensivos en San Carlos?. En caso afirmativo, ¿ qué actitud o medidas adoptó respecto a tales sugerencias?.

10 12. ¿ Por qué causa recién el 11 de Junio de 1982 -fs. 1620 -CAERCAS- se ordena confiscar todo el material radioeléctrico existente en Malvinas?.

11 13. ¿ Tomó conocimiento de las deficiencias señaladas por el Mayor MONJE (Jefe Bat. GADA 101- hechos desarrollados a partir del 10-06-82 - Anexo VII/4 - fs. 1642/43 CAERCAS) respecto a:

1°) Falta de medios de movilidad.

2°) Material de ADA con significativas limitaciones técnicas.

3°) Carencia de repuestos y lubricantes.

4°) Alimentación que no compensaba el gran desgaste.

5°) Algunas prendas que no reunían las condiciones de abrigo, rusticidad e impermeabilidad.

6°) Escasa munición de ADA disponible?

En caso afirmativo, ¿ qué medidas arbitró para solucionar las deficiencias?. ¿ Tomó conocimiento, por algún otro medio, de deficiencias como las precitadas, o de cualquier otra naturaleza?. En su caso, ¿ qué se dispuso al respecto?.

12 14. ¿ Se impuso de los requerimientos efectuados por el Mayor Enrique CEBALLOS - Jefe Sanidad Puerto Argentino-, que no les eran solucionados y tenía que conseguir los elementos por medio de otras Fuerzas - fs. 200, sumario-, en su caso, ¿ qué medidas adoptó?.

///...

///...

13 15. ¿ Dió la órden de clausurar la sucursal de la Agencia TELAM en Malvinas?. ¿Cuáles fueron las razones de ello? (T.I. fs. 163, CAERCAS).

14 16. ¿ Recibió un informe del Mayor Médico D. Enrique CEBALLOS, acerca del estado de nutrición de las tropas?. En su caso, ¿ qué se dispuso al respecto?.

15 17. En su visita a Puerto Howard el 30-04-82, ¿ le efectuó el Coronel MABRAGAÑA algún requerimiento logístico?. En su caso, ¿ qué medidas adoptó?.

16 18. ¿ Existieron diferencias de opiniones respecto de las decisiones militares tomadas en el curso del conflicto bélico entre usted y el comandante del TOAS, señor Vicealmirante LOMBARDO?. En su caso, ¿ manifieste cuáles?.

Poco claro 19. ¿En qué fecha se efectuaron los despliegues sobre el terreno, de las unidades que fueron llegando a Malvinas?.

Para que sirve? NO ya contestado 20. ¿Se habían agotado las municiones o perdido los dos tercios del efectivo a sus órdenes, en oportunidad de la rendición ante el enemigo, en fecha 14 de junio de 1982?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2061

(Pase en limpio / 3 preguntas)

ANEXO 28

CUESTIONARIO A FORMULAR AL TESTIGO RELACIONADO CON LA AMPLIACION DE INDAGATORIA DEL SEÑOR GENERAL DE BRIGADA D. MARIO BENJAMIN MENENDEZ.

MAYOR D. JORGE MONGE (Jefe Bat. GADA 101)

1. Con relación a la existencia de problemas logísticos por Ud. manifestados en su informe de fecha - - Anexo VII/4 fs. 1642/43 CAERCAS -, ¿ratifica el mismo?.

2. ¿Qué gestiones llevó a cabo para tratar de solucionar tales inconvenientes, ante quién o quiénes y qué resultado obtuvo?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO

FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2062

(Reservado limpio) 2 fojas

ANEXO 29

CUESTIONARIO A FORMULAR A LOS TESTIGOS RELACIONADOS CON LA AMPLIACION DE INDAGATORIA DEL SEÑOR GENERAL DE BRIGADA D. MARIO BENJAMIN MENENDEZ

CORONEL CACERES: (Integrante del Estado Mayor Malvinas) (Operaciones) → oportunamente

Sí 1°) ¿ Tomó conocimiento de las deficiencias señaladas por el Mayor MONGE (Jefe Bat. GADA 101 - Anexo VII/4, fs. 1642/43, CAERCAS), respecto a:

1°) Falta de medios de movilidad.

2°) Material de ADA con significativas limitaciones técnicas.

3°) Carencia de repuestos y lubricantes.

4°) Alimentación que no compensaba el gran desgaste.

5°) Algunas prendas que no reunían las condiciones de abrigo, rusticidad e impermeabilidad.

6°) Escasa munición de ADA disponible?.

En caso afirmativo, ¿ qué medidas se implementaron para la solución de dichos problemas?.

Sí 2°) ¿ Tomó conocimiento, por algún otro medio, de deficiencias como las precitadas o de cualquier otra naturaleza?. En su caso, ¿ qué se dispuso al respecto?.

No 3°)¿Se habían agotado las municiones o perdido los dos tercios del efectivo a sus órdenes, en oportunidad de la rendición ante el enemigo, en fecha 14 de junio de 1982?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

SECRETO

2063

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 30

CUESTIONARIO A FORMULAR A LOS TESTIGOS RELACIONADOS CON LA AMPLIACION DE INDAGATORIA DEL SEÑOR GENERAL DE BRIGADA D. MARIO BENJAMIN MENENDEZ.

CORONEL GONZALEZ: (Integrante del Estado Mayor Malvinas (Logística)

Si 1º) ¿ Tomó conocimiento de las deficiencias señaladas por el Mayor MONGE (Jefe Bat. GADA 101 - Anexo VII/4, fs. 1642/43 CAERCAS), respecto a:

1º) Falta de medios de movilidad.

2º) Material de ADA con significativas limitaciones técnicas.

3º) Carencia de repuestos y lubricantes.

4º) Alimentación que no compensaba el gran desgaste.

5º) Algunas prendas que no reunían las condiciones de abrigo, rusticidad e impermeabilidad.

6º) Escasa munición de ADA disponible?.

En caso afirmativo ¿ qué medidas se implementarón para la solución de dichos problemas?.

Si 2º) ¿ Tomó conocimiento, por algún otro medio, de deficiencias como las precitadas o de cualquier otra naturaleza?. En su caso, ¿ qué se dispuso al respecto?.

No 3º) ¿Se habían agotado las municiones o pérdido los dos tercios del efectivo a sus órdenes, en oportunidad de la rendición ante el enemigo, en fecha 14 de junio de 1982?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

SECRETO 2064

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 31

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION TESTIMONIAL DEL SEÑOR CAPITAN DE FRAGATA D. CARLOS HUGO ROBACIO.

1. ¿Si ratifica que pudo haber llegado hasta Bluff Cove en cuatro horas con el B.I.M. Nº 5, bajo su mando,
2. ¿A quién le propone el ataque a San Carlos y posteriormente a Bluff Cove?.
3. ¿Quién se opone a tales ataques y por qué causas?.
4. ¿Si a su juicio las mismas eran justificadas y porqué?.
5. ¿Si se pudo haber llegado con vehículos Phanard, si él disponía de ellos o en su caso quién los tenía bajo su mando?.
6. Cuando Ud. propuso efectuar una maniobra de acercamiento hasta Bluff Cove, ¿quién o quienes se lo impidieron o no lo autorizaron?.
7. ¿En que oportunidad y a quién le solicitó autorización para instalar la defensa en la zona por Ud. identificada como Bahía del Norte?, y ¿qué razones le comunicaron para oponerse a dicha sugerencia?.

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

SECRETO

ANEXO 32

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR GENERAL DE BRIGADA (R) D. OSCAR LUIS JOFRE

1. ¿Qué autoridad consideró que necesariamente el objetivo estratégico operacional de las islas era Puerto Argentino?. ¿Qué opinión le mereció dicho objetivo?. ¿Formuló alguna inquietud al respecto, cuándo, y a quién?

2. ¿Quiénes de los integrantes de su Estado Mayor, estudiaron lo ordenado por Ud., acerca de la posibilidad de modificar el dispositivo defensivo, luego del desembarco de San Carlos?, ¿y a qué conclusiones arribaron?.

3. ¿Qué oficiales de su Estado Mayor, estudiaron la planificación de que la defensa de Puerto Argentino fuera en 360°?. Exprese grados y nombres.

4. ¿Mejoró el esquema de defensa adecuándolo al accionar del enemigo?. En caso afirmativo, ¿impartió las órdenes pertinentes a sus elementos subordinados?, ¿a quiénes?.

5. ¿A quién ordena en forma concreta la utilización de comandos para la búsqueda de prisioneros ingleses?. ¿Cómo controló el cumplimiento de dicha orden?. ¿Cuántos hombres movilizó a tal fin?

6. ¿Implementó algún plan o medidas para ejercer un control estricto sobre la población a fin de obtener información y evitar que la misma fuera suministrada al enemigo?.

7. ¿Consideró que la cantidad de hombres que tenía a su mando era excesiva en relación a los abastecimientos y equipamientos recibidos?.

8. ¿Estudió el abastecimiento de las fuerzas desplegadas en el terreno y conocía la falta de comida y munición?. En caso afirmativo, ¿qué medidas adoptó?.

9. ¿Estaba suficientemente claro cuál era su escalón de comando y sus responsabilidades?. Explíquelas.

10. ¿Contó con soldados debidamente instruídos?. ¿Estos se hallaban debidamente equipados para la zona?.

11. ¿En oportunidad de su visita al Regimiento 8 con asiento en Bahía Fox se le efectuó algún requerimiento de víveres, munición, armamento, ropa, etc. que se necesitaban?. En caso afirmativo, ¿impartió alguna directiva u orden?.

///....

...///

12. ¿Algún elemento subordinado, le solicitó autorización para llegar a Bahía Agradable o a Bluff Cove?, ¿y aprovechar así la situación que se le había provocado a las fuerzas de tareas inglesas en esa zona, por la incursión de la Fuerza Aérea propia?, en su caso, ¿porqué no fué autorizado?.

13. ¿Después de la caída de Darwin, se intentó movilizar la reserva en alguna forma que no fuera la helitransportada?.¿Alguno o algunos de los integrantes de sus fuerzas subalternas lo sugirió en algún momento,, en caso afirmativo, ¿quién o quienes y cómo?

14. ¿Al llegar a las islas planteó inmediatamente el problema logístico?, ¿vió o apreció la necesidad de contar con mayores medios y con qué urgencia?. ¿A quién le hizo llegar dichas inquietudes en caso de habérselas formulado?.

15. ¿Planteó en una o más oportunidades, el Almirante OTERO, la necesidad de que se reforzara debidamente la zona de San Carlos?.

16. ¿Porqué no llevó los vehículos con que contaba la Xma. Brigada oportunamente?, ¿y solamente ordenó el traslado de 12 Phanard y algunos Jeeps?.

No 17. ¿Tuvo necesidad de utilizar más vehículos que los mencionados en la pregunta precedente?. En su caso, ¿de quiénes obtuvo los mismos?.

No 18. ~~¿Permitió la iniciativa en combate de sus mandos subordinados?.~~ X

18 ~~19~~. ¿Se implementó algún dispositivo para evitar que los ingleses obtuvieran inteligencia sobre nuestras comunicaciones?.

No 20. ¿Era necesario que sus mandos subalternos solicitaran su autorización para efectuar algún movimiento táctico u operacional?, y en su caso ¿ésto no afectó las líneas de comunicaciones saturándolas?. X

No 21. ¿Cuándo se invierte el dispositivo de defensa, Ud. ordenó el movimiento de compañías al frente, porqué causas no ordenó directamente el traslado de un regimiento para desplegarse en el terreno?. X

No 19 22. ¿Porqué no se utilizaron mayores fuerzas para ocupar Monte Kent?.

///...

SECRETO

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

...///

23. ¿Su oficial de personal lo mantenía al tanto de la situación y estado de su tropa?. ¿Por qué medios se lo informaba?.

24. ¿Qué sistema de relevos se implementaron, y cuánto tiempo permanecían regularmente sus hombres en primera línea?.

25. ¿Conocía el estado sanitario de la tropa a su mando?.

26. ¿Cómo lo conocía, o a través de quién?.

27. ¿El oficial médico lo asesoró al respecto?. En su caso,, por qué medios, en qué circunstancias y lugar?.

28. ¿Conoció el informe del Mayor Médico D. Enrique Mariano CEBALLOS, sobre el estado de nutrición de la tropa a su mando?. En su caso, ¿fué a principios de junio o en qué fecha?, en caso afirmativo, ¿dicho informe fué verbal o escrito?.

29. ¿Qué medidas adoptó?.

30. ¿Se habían agotado las municiones o perdido los dos tercios del efectivo a sus órdenes, en oportunidad de la rendición ante el enemigo, en fecha 14 de junio 1982?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 33

DECLARACION TESTIMONIAL DEL TENIENTE CORONEL VILLEGAS (OFICIAL DE INTELIGENCIA DEL ESTADO MAYOR DEL GENERAL JOFRE EN PUERTO ARGENTINO)

1. ¿Qué medidas se emplearon para obtener inteligencia?.
2. ¿Considera usted que se pudieron adoptar otras actividades de inteligencia, y en su caso porqué no se llevaron a cabo?.
3. ¿En base a qué datos de inteligencia se sustentó la opinión que el desembarco en San Carlos fue un ataque o actividad secundaria del enemigo?.
4. ¿Considera que el empleo de los comandos fue correcta?.
5. ¿Sabe o le consta que el Capitán de Fragata D. CARLOS HUGO ROBACIO solicitó autorización para efectuar un hostigamiento a los ingleses en BLUF COVE, luego de los ataques efectuados por la Fuerza Aérea propia en Bahía Agradable? De ser afirmativa la respuesta anterior, si ¿conoce en este caso cuales fueron los motivos y/o por orden de quién se impidió su desplazamiento hasta dicha zona?.
6. ¿Considera usted que se permitió adecuadamente la iniciativa en combate de acuerdo a las nuevas situaciones que iban aconteciendo?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

ANEXO 34

DECLARACION TESTIMONIAL DEL TENIENTE CORONEL DALTON (OFICIAL DE OPERACIONES DEL ESTADO MAYOR DEL GENERAL JOFRE EN PUERTO ARGENTINO)

1. ¿En qué momento advirtieron que el esfuerzo principal vendría desde el oeste, y qué medidas se adoptaron al respecto?.
2. ¿Considera usted que hubo demora en la decisión de adoptar un nuevo dispositivo defensivo adecuado a la situación real que existía luego del desembarco en San Carlos?. En su caso ¿por qué?.
3. ¿Quién o quienes participaron en la elaboración del Plan de Defensa?.
4. ¿La elaboración inicial de dicho Plan de Defensa fue objetado en uno o varios puntos por su Comandante?. Caso afirmativo, ¿por qué?.
5. ¿Considera que el referído Plan de Defensa pudo ser mejorado oportunamente?, y en su caso de haber sido así, ¿porqué no se concretó dicha tarea?.
6. ¿Considera que el Estado Mayor que usted integraba fue utilizado convenientemente y por qué?.
7. ¿Sabe o le consta que el Capitán de Fragata D. CARLOS HUGO ROBACIO solicitó autorización para efectuar un hostigamiento a los ingleses en BLUF COVE, luego de los ataques efectuados por la Fuerza Aérea propia en Bahía Agradable? De ser afirmativa la respuesta anterior, si¿conoce en este caso cuales fueron los motivos y/o por orden de quién se impidió su desplazamiento hasta dicha zona?.
8. ¿Considera usted que se permitió adecuadamente la iniciativa en combate de acuerdo a las nuevas situaciones que iban aconteciendo?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

2070

ANEXO 35

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR GENERAL DE BRIGADA (R) D. OMAR EDGARDO PARADA.

1. ¿Cuál era el grado de adiestramiento, que la tropa de su Brigada, poseía para la fecha en que se le ordenara partir con rumbo a las Islas Malvinas y en su caso, estima que la aptitud que detentaba la misma para el combate, podía considerarse satisfactoria?.

2. ¿Tuvo previstos sistemas de comunicaciones directas que le permitieran conocer en todo momento, cualquier novedad relativa a las operaciones que pudieran tener que transmitirle el Tcnl PIAGGI, el entonces Tcnl REPOSSI y el Coronel MABRAGAÑA?. Caso negativo,¿por qué no adoptó previsiones para tenerlas?.

3. ¿Tenía usted como Comandante de Brigada, noción del nivel de capacidad del enemigo?. Caso afirmativo, ¿ cómo evaluó las mismas y en función de ellas, qué medios arbitró para contrarrestarlas?.

4. ¿En alguna oportunidad el Tcnl. PIAGGI le manifestó su preocupación a usted o se la hizo llegar por interpósita persona, acerca de qué entre la población Kelpers, se había detectado la presencia de Infantes de Marina ingleses?. Caso Afirmativo, ¿ en qué fecha a usted le llega esa novedad y qué medidas adoptó?.

5. ¿No considera usted que el número de misiones y las diversas características de ellas (empleo de tropa en función de reserva; responsabilidad en la defensa de Darwin; responsabilidad de la custodia de la Base Aérea; responsabilidad por asuntos civiles y de la guarnición en general), excedía el nivel de exigencia de las fuerzas terrestres a órdenes del Tcnl PIAGGI?.

6. ¿Le hicieron requerimientos los Coroneles REPOSSI y MABRAGAÑA de armamento, municiones, víveres, etc. en razón de la falta de los mismos?. Caso afirmativo, ¿qué solución le dió a esos pedidos?.

7. ¿Le ordenó usted a los Coroneles REPOSSI y MABRAGAÑA el día 14 de Junio de 1982 el "cese del fuego"?.

8. ¿Recibió del Coronel REPOSSI, a principios de Junio una carta personal de éste?. En caso afirmativo, ¿cuál era el contenido de la carta?.

9. Al 26 de Mayo de 1982, ¿podía considerarse que las fuerzas terrestres en operaciones, a órdenes del Tcnl. PIAGGI, tenían respuesta propia con la que medianamente pudieran enfrentar

///....

///...

al enemigo?.

10.¿Tiene usted noción de la moral de las fuerzas propias que a órdenes del Tcnl. PIAGGI combatieron hasta los días 27 y 28 de Mayo de 1982?. Caso afirmativo, ¿cómo la calificaría y por qué?.

11.¿Conoce usted que haya fallecido -por falta de alimentación- algún soldado de la tropa a órdenes del Tcnl. PIAGGI?. Caso afirmativo, ¿ cómo y cuándo llegó dicha información a su conocimiento, y qué medidas adoptó en su consecuencia?.

12.¿Considera usted que la alimentación de la tropa en general fue suficiente durante todo el transcurso de las operaciones o podría calificarse que existió "subalimentación" en el curso de toda la campaña?. Expidiéndose respecto a cada una de las unidades dependientes de su Brigada.

13.¿Impartió usted la orden de liberar a un súbdito británico de apellido HARSCASTLE -entre otros- o en su caso sabe de quien provino dicha orden?.

14.¿Visitó personalmente en alguna ocasión las posiciones que ocupaban las tropas del Regimiento de Infantería 12 a órdenes del Tcnl PIAGGI y en su caso, qué conclusiones usted pudo extractar de tales visitas?. Caso negativo, ¿consideró innecesaria la inspección personal y por qué motivo?.

15.¿Conoce usted concretamente, el número de bajas entre las fuerzas terrestres perteneciente a su Comando de Brigada y dónde ello se halla documentado?.

16.Luego de consolidada la cabeza de playa en San Carlos por parte del enemigo, ¿ puede explicar usted cómo podía evaluar las capacidades del invasor si carecía de elementos de comunicación aptos que le pudieran suministrar información?.

17.¿Usted en algún momento de la contienda, ordenó o sugirió (siendo conveniente que concrete una u otra alternativa) la posibilidad de repliegue de las fuerzas a órdenes del Tcnl. PIAGGI, con miras a un futuro embarque de las mismas hacia el sur de la Gran Malvina?. Caso afirmativo, ¿ qué parámetros usted consideró para poder emitir esa orden o sugerir dicho temperamento?.

18.¿Por qué razones se envió al personal militar de la Brigada a su mando rumbo a Malvinas antes de proceder a la remisión del arsenal que correspondía al equipamiento de dicha Brigada?.

SECRETO 2072

ANEXO 36

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR CORONEL D. JUAN RAMON MABRAGAÑA.

1. ¿ Qué personal de su unidad se encontraba presente, cuando usted requirió a su Comandante la necesidad del envío de armamento, munición y víveres, dado su escasez, para completar así la dotación que debía tener su Regimiento?. ¿ En cuántas oportunidades lo hizo y qué resultados obtuvo de ellos? (fs. 415 - fs. 1636 .Sumario)

2. ¿ Qué manifieste el nombre, grado y Fuerza Armada a la qué pertenecía el médico encargado y su segundo del Servicio de Sanidad de su Regimiento, durante el conflicto sur, en Puerto Howard?. (Declaración informativa fs. 1642 - Sumario)

3. En oportunidad en que usted recibe en Puerto Horward la visita del Gral. MENENDEZ, el 30-04-82, ¿ le hizo a éste algún requerimiento o pedido de elementos (víveres, municiones, armamento, ropa, etc.), que usted necesitaba para su Regimiento?. En caso afirmativo, ¿ quién se encontraba presente de su Regimiento en esa oportunidad?. Como así también, ¿ qué temas trato con el General y qué órden o directiva le fueron impartidas?. (Declaración informativa fs. 411 - Sumario)

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO 2073

ANEXO 37

CUESTIONARIO A FORMULAR A LOS TESTIGOS RELACIONADOS CON LA AMPLIACION DE INDAGATORIA DEL SEÑOR CORONEL D. JUAN RAMÓN MABRAGAÑA.

A) 1:

1. ¿ Qué función cumplió en Puerto Howard durante el conflicto Malvinas?.

2. ¿ Si tiene conocimiento y cómo le consta de los requerimientos de armamento, munición y víveres, que efectivizó el Coronel MABRAGAÑA a su Comandante?. ¿ En cuantas oportunidades lo hizo y cuáles fueron los resultados obtenidos?

3. ¿ Si tiene algo mas que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

A) 2:

1. ¿ Qué cargo desempeñó en Puerto Howard durante la guerra de Malvinas?.

2. ¿ Cómo estaba organizado el Servicio Sanitario en Puerto Howard ?.¿Qué cantidad de médicos había , qué funciones tenían y con qué medios contaban?.

3. ¿ En qué condiciones físicas o de salud se encontraba la tropa al tiempo del "cese de fuego" o sea el día 14-06-82?

4. ¿ Qué cantidad de bajas hubo durante el conflicto?. ¿Cuántos por razones de salud y cuántos por la acción del enemigo?.

5. ¿ Qué cantidad de heridos y enfermos hubo durante el conflicto?. ¿ Cuáles fueron sus causas?.

6. ¿ Cuál era el estado psicofísico de los cuadros al 14-06-82?.

7. ¿ Qué documentación llevó y que informe produjo en su calidad de Jefe del Servicio Sanitario, durante su permanencia en Puerto Howard?. De haberlo producido, ¿ qué destino le dió a la misma y cuál era su contenido?.

///...

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2074

///...

8. ¿ Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

A) 3:

1. ¿Qué función desempeñó en Puerto Howard durante el conflicto Malvinas?.

2. ¿En oportunidad en que reciben la visita en Puerto Howard del Comandante del TOM, el 30-04-82, su Jefe le solicitó elementos que necesitaba?. En caso afirmativo, ¿ qué tipo de requerimientos efectuó y con qué resultado?.

3. ¿ Si tiene algo mas que agregar, qué desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO 2075

ANEXO 38

CUESTIONARIO A DILIGENCIAR EN LA PERSONA DEL Teniente EDUARDO GASSINO.

(Oficial de Comunicaciones en Puerto Howard)

1. ¿Qué función cumplió en Puerto Howard durante la guerra de las Malvinas?.

2. ¿En el ejercicio de su función especifica durante el conflicto solicitó por radio en alguna oportunidad al Comandante PARADA, el envío de armamento y/o municiones, víveres, dado la escasez de los mismos?. En caso afirmativo, ¿quién se lo ordenó, en cuántas oportunidades lo hizo y cuál fue el resultado?.

3. Las comunicaciones que mantenía con Puerto Argentino, ¿ en algún momento se interrumpieron?. En caso afirmativo, ¿cuándo sucedió, por qué motivos y si se trató de subsanar el problema?.

4. ¿Estaba usted presente el 14-06-82, cuando de Puerto Argentino se recibe, la órden por la cual se ordenaba el cese del fuego en las hostilidades?. En caso afirmativo, ¿ el Coronel MABRAGAÑA solicitó alguna aclaración a dicha órden y cuál fue el resultado?.

5. ¿ Si tiene conocimiento de haberse recibido un mensaje, comunicando la rendición de Puerto Argentino?. En caso afirmativo, ¿ quién se lo comunicó, fecha de la misma, y si informó a otra persona o a su Jefe de dicha órden?.

6. ¿Participó usted del encuentro que mantuvo el Coronel MABRAGAÑA con el Oficial inglés que concurrió para convenir la evacuación de la tropa argentina que se encontraba en Puerto Howard?. En caso afirmativo, el mencionado Oficial inglés, les comunicó en algún momento de la rendición de Puerto Argentino?.

7. ¿Si tiene algo mas que agregar, que desprendiéndose o no de las antériores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

2076

ANEXO 39

INFORMATIVA

PARA EL SUPUESTO CASO, QUE EL CORONEL MABRAGAÑA NO RECUERDE LO QUE SE LE SOLICITA EN LA PREGUNTA 2° DE SU AMPLIACION INDAGATORIA SE DEBERA:

1. Librar oficio al Estado Mayor General del Ejército, Jefatura I Personal (Departamento Personal Superior), a fín de que informen por quién corresponda, el nombre y grado del responsable y su segundo, del Servicio de Sanidad, en Puerto Howard durante el conflicto Malvinas.

2. Se libre oficio al Estado Mayor General del Ejército, Jefatura I Personal, a fin de que informe la cantidad de bajas, heridos y enfermos sufridos por personal militar en Puerto Howard, durante el conflicto Malvinas, como así también las causas que las provocaron y demás datos de interés.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

Pto. 2. Pedido Fs. 3031 T XIV
Contestado Fs. 4498 T XXI

SECRETO

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

(Pasar en limpio) 6 Preguntas

ANEXO 40

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR CORONEL D. ERNESTO A. REPOSSI.

1. ¿Si tiene conocimiento del personal de su unidad que se encontraba presente cuando Ud. requería a su comandante el envío de armamento, las municiones correspondientes, víveres, etc., en razón de la falta de los mismos, que Ud. manifestara en sus anteriores declaraciones? (Fs. 1650/51 y Fs. 1654 Sumario)

2. Cuando Ud. recibe por radio, la orden de su comandante de "Cese del Fuego", ¿hizo alguna aclaración a la misma? (Fs. 418, T.II y Fs. 1647 T.VIII - Sumario).

3. ¿Qué destino le dió al informe que le fuera entregado a Ud. por el jefe del servicio de sanidad, Mayor LLOVANCET, referente al estado físico que tenía la unidad para encarar la operación militar que le fuera asignada en la orden 1001?. En caso de conservar dicho informe, solicitamos su agregación a la presente causa. (Fs. 420 y Fs. 1651 Sumario)

4. En oportunidad en que en Bahía Fox, su regimiento recibe las visitas, separadamente, de los Generales DAHER, JOFRE y PARADA, ¿les hizo a éstos algún requerimiento o pedido de elementos (víveres, munición, armamento, ropa, etc.) que Ud. necesitaba para su regimiento?. En caso afirmativo, ¿quién se encontraba presente cuando Ud. lo hizo?. ¿Qué temas trató y qué órdenes o directivas le fueron impartidas? (Fs. 421 - Sumario).

5. En su indagatoria a Fs. 1654 Ud. dice que envió a principio de junio, una carta personal a su comandante, a través de un barco, haciéndole saber a éste, las condiciones en que se encontraba su unidad, con relación a ésto, ¿me podría decir señor Coronel a quién le entregó esa carta, indicando su nombre y grado y cuál era el barco a que Ud. hace referencia?.

6. ¿Quién de su regimiento, se encontraba a cargo del servicio de comunicaciones de Bahía Fox, durante el conflicto de Malvinas?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

ANEXO41

CUESTIONARIO A FORMULAR A LOS TESTIGOS RELACIONADOS CON LA AMPLIACION DE INDAGATORIA DEL SEÑOR CORONEL D. ERNESTO A. REPOSSI.

A). 1

1. ¿Qué función cumplió en Bahía Fox, durante el conflicto de Malvinas?.

2. ¿Si tiene conocimiento y cómo le consta de los requerimientos que efectuó a su comandante el Coronel REPOSSI, sobre armamento, municiones y víveres, dado la escaséz de los mismos?. ¿En cuántas oportunidades lo hizo y cuáles fueron los resultados obtenidos de esos requerimientos?.

3. ¿Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

A). 4

1. ¿Qué función desempeñó en Bahía Fox, durante el conflicto Malvinas?.

2. ¿En oportunidad en que reciben la visita, en Bahía Fox, separadamente de los Generales DAHER, JOFRE y PARADA, tiene conocimiento si su jefe les solicitó a éstos, elementos como ser ropas, víveres, municiones, etc. que necesitaba el regimiento, dado la falta de los mismos?. En caso afirmativo, ¿qué resultado se obtuvo a dichos requerimientos?.

3. ¿Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

A). 5

1. ¿Qué cargo desempeñó durante el conflicto Malvinas?.

2. ¿Recibió Ud. en alguna oportunidad, a principio de junio, una carta que le fuera entregada por el coronel REPOSSI en Bahía Fox?. En caso afirmativo, ¿recuerda a quién estaba dirigida, qué hizo con la misma y si llegó a destino?.

3. ¿Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

///..

...///.

A). 6

1. ¿Era Ud. el encargado del servicio de comunicaciones en Bahía Fox, durante el conflicto Malvinas?. En caso afirmativo, ¿en cuántas oportunidades su jefe solicitó a su comandante el envío de armamento, municiones y víveres dado la falta de los mismos?. ¿Cuáles fueron los resultados de dichos requerimientos?.

2. ¿Si tiene conocimiento de haberse recibido un mensaje, comunicando la rendición de Puerto Argentino en manos de los ingleses?. En caso afirmativo, ¿quién lo comunicó, en qué fecha y si le informó a su jefe de dicha documentación, y que aptitud adoptó éste?.

3. Las comunicaciones que tenían con Puerto Argentino, ¿en algún momento se interrumpieron?, en caso afirmativo, ¿Cuándo sucedió, durante cuánto tiempo, por qué motivos, si se trató de subsanar el problema?.

4. ¿Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2080

ANEXO 42

PREGUNTAS A DILIGENCIAR EN LA PERSONA DEL ~~MAYOR~~ TCNL MINORINI LIMA

(Jefe de la Compañía de Ingenieros 9)

1. ¿Qué funciones desempeñó en Bahía Fox, durante el conflicto Malvinas?.

2. ¿Tomó parte del encuentro que mantuvo el día 15 de Junio de 1982 el Coronel REPOSSI, con el Capitán del barco inglés?, en caso afirmativo,¿qué temas se trataron y si en algún momento dicho Oficial Inglés le comunicó a su Jefe, la rendición de Puerto Argentino?.

3. ¿Tiene conocimiento del radiograma que su jefe pensaba mandar el 14-06-82 a su Comandante de Brigada?. En caso afirmativo, ¿ cuál era el contenido del mensaje que se pensaba transmitir, cuál fue el motivo por el cuál no se transmitió?.

4. ¿Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

(2081

ANEXO 43

PREGUNTAS A DILIGENCIAR EN LA PERSONA DEL MAYOR LLOVANCET JEFE DEL SERVICIO DE SANIDAD EN BAHIA FOX

1. ¿Qué función cumplió en Bahía Fox, durante el conflicto Malvinas?.

2. ¿Cómo estaba organizado el servicio sanitario en Bahía Fox?.

3. ¿En qué condiciones físicas o de salud se encontraba la tropa al tiempo del cese del fuego o sea el 14-06-82?.

4. ¿Qué cantidad de bajas hubo durante el conflicto?. ¿Cuántos sufridos por razones de salud y cuántos por la acción del enemigo?.

5. ¿Qué cantidad de heridos y enfermos hubo durante el conflicto?. ¿Cuáles fueron las causas que lo provocaron?.

6. ¿Cuál era el estado psicofísico de los cuadros al 14-06-82?.

7. ¿Qué documentación llevó y qué informes produjo, en su calidad de Jefe del Servicio de Sanidad en Bahía Fox durante el conflicto Malvinas?. ¿Qué destino les dió a los mismos, a efectos de su agregación al presente sumario?. ¿De no contar con esa documentación o informes, recuerda el contenido de éstos?.

8. ¿Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

SECRETO

2082

ANEXO 44

PREGUNTAS A DILIGENCIAR EN LA PERSONA DEL MAYOR HIDALGO GARZON.

1. ¿Qué función desempeñó en Bahía Fox, durante el conflicto Malvinas?.

2. ¿Cuál era el estado psicofísico de los cuadros el 14-06-82?.

3. ¿Qué medidas se adoptaron en cuánto a la alimentación de la tropa, como así también con el armamento y munición, por cuanto éstos eran escasos?. Tiene conocimiento de si su Jefe arbitró los medios necesarios para requerirlos a su Comandante?. De ser así, ¿en cuántas oportunidades y con qué resultados?.

4. ¿Tenía su Jefe y el Estado Mayor contacto con la tropa?. En caso afirmativo, ¿ese contacto era permanente o espaciado?. ¿Qué órdenes recibieron al respecto?.

5. ¿En qué medida afectaba la capacidad operacional de la Unidad, la rendición de Puerto Argentino?.

6. Cuando se produce el cese de fuego y los contactos posteriores con Oficiales ingleses, ¿éstos le informaron en algún momento de la rendición de Puerto Argentino?. En caso afirmativo, ¿dió esa noticia a su Jefe?. ¿Que se acordó en esos encuentros?.

7. ¿Qué órdenes recibió de su Jefe, una vez acordado el cese de fuego y evacuación del personal, con relación al armamento?.

8. ¿Si tiene algo más que agregar, que desprendiéndose o no de las anteriores preguntas, sirva al mejor esclarecimiento de los hechos en cuestión?.

NORBERTO CELESTINO ROSSO
BRIGADIER
FISCAL GENERAL DE LAS FUERZAS ARMADAS

MINISTERIO DE DEFENSA

Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

2053

ANEXO 45

INFORMATIVA

1. Se libre oficio al ESTADO MAYOR GENERAL DEL EJERCITO, Jefatura I Personal, a fin de que se informe la cantidad de bajas, heridos y enfermos sufridos por las tropas argentinas en Bahía Fox, durante el conflicto Malvinas, como así también sus causas y demás datos de interés.-

SECRETO 2054

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 46

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR TENIENTE CORONEL (R) D. ITALO JOSE PIAGGI

1. ¿Usted en todo momento -incluída la jornada del ataque final inglés- tuvo conocimiento de la totalidad de la posición que ocupaba la tropa a sus órdenes y ésta le respondía?.

2. ¿Tuvo la tropa falta de racionamiento?. Caso afirmativo ¿por qué causas, a quién usted le informó esa novedad y qué solución se arbitró?.

3. ¿Falleció algún soldado perteneciente a la tropa a sus órdenes por falta de racionamiento?.

4. ¿Qué cantidad de bajas experimentó la tropa a sus órdenes y dónde consta ello?.

5. ¿Qué porcentual de hombres pertenecientes a la Clase 1962 y qué porcentaje perteneciente a la Clase 1963, tuvo usted incorporado?.

6. ¿Qué grado de adiestramiento poseía el personal de tropa a sus órdenes, discriminándolo por clases?.

7. ¿Qué pordentaje de destrucción de artillería propia usted puede considerar como tal al 27 de mayo de 1982?.

8. ¿A usted alguien le dió la orden de liberar a subditos británicos (Kelpers) entre ellos uno de apellido HARDSCASTLE?. En caso afirmativo, ¿quién?.

9. Con relación a su respuesta relativa a la constatación de la presencia de cuatro infantes de marina británicos entre la población civil, efectuada a fs. 346 de su declaración informativa en el presente sumario, ¿qué medidas adoptó ante este hecho y en su caso procedió a la detención de ellos?.

ANEXO 47

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA PRESTAR DECLARACION TESTIMONIAL EL SEÑOR VICECOMODORO D OSCAR VERA MANTARAS

1. En el caso de las fuerzas desplegadas en la zona de Darwin-Goose Green, la rendición de las mismas se concretó en un solo acto de la totalidad de aquellos o en actos independientes que comprendieron cada uno de ellos a los efectivos de Ejército y Fuerza Aérea separadamente; y en su caso, mencione por su jerarquía, nombre y apellido al o a los Jefes que la o las rindieron?.

2. Luego del ataque final inglés a Darwin y antes de la rendición de los efectivos argentinos, ¿Usted participó de reuniones mantenidas entre el entonces Vicecomodoro PEDROZO y el Teniente Coronel PIAGGI. En caso afirmativo se trató en ellas el tema relativo a la rendición de la plaza, como así también si a usted le consta que algunos de los Oficiales citados anteriormente no estuviese de acuerdo con dicha rendición?.

[SECRETO] 7086

ANEXO 48

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR COMODORO D WILSON ROSSIER PEDROZO

1. ¿Su decisión de capitular frente al enemigo inglés, se encontró condicionada por la opinión del Teniente Coronel PIAGGI de que no se estaba en condiciones de continuar la lucha?.

2. ¿Usted o en su caso quién, dió la orden de liberar a un súbdito inglés de apellido HARDSCASTLE entre otros y por qué motivo?.

3. ¿Se ratifica o rectifica respecto al informe general de la Base Aérea Militar "Cóndor" presentado anteriormente ante la Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades del Conflicto del Atlántico Sur y que obra a fs. 2285/2300 del Tomo X "Anexos al Informe Final"?.

ANEXO 49

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION TESTIMONIAL DEL SEÑOR SUBTENIENTE D.CLAUDIO OSCAR BRAGHINI (Jefe de Batería Antiaérea Base Aérea Militar "CONDOR")

1. ¿Desde qué fecha estuvo usted a órdenes del Jefe de la Base Aérea Militar "CONDOR" y cuál fue el motivo -si lo conoce- por el que la batería de la cuál usted era su Jefe se transfirió a la defensa de aquélla base?.

2. ¿La tropa perteneciente a la Fuerza de Tareas MERCEDES que se encontraba desplegada en Darwin de que elementos de arsenales disponía y en su caso mencione las fechas en las que usted pudo comprobar dicha situación, en especial al 27 May 82?.

3. ¿En alguna oportunidad tuvo usted ocasión de comprobar el estado moral de la tropa del Regimiento de Infantería 12?. Caso afirmativo, cuál era dicho estado y durante qué fechas apróximadamente?.

4. ¿Cuál fue el motivo que a usted le llevó a solicitar autorización para continuar formando parte de los efectivos de la Fuerza Aérea, una vez que había sido tomada la decisión de no proseguir la lucha frente al enemigo Inglés y no rendirse conjuntamente con los efectivos pertenecientes a Ejército?.

5. ¿En alguna oportunidad el entonces Vicecomodoro PEDROZO, que a usted le conste, le manifestó al Teniente Coronel PIAGGI su deseo de seguir resistiendo y no rendir a sus fuerzas por considerar que aún existían posibilidades de obtener algún éxito. Caso afirmativo, explicite todo lo que sepa sobre el particular?.

6. ¿El personal que le dependía tuvo en todo momento disponibilidad normal de medios, incluída munición, para ser empleada contra el enemigo?.

7. ¿En alguna oportunidad se vió dificultada su tarea por no poder llegar a distinguir fuerzas propias con relación a las pertenecientes al enemigo. Caso afirmativo, cuando fue ello y consecuencias que deparó dicha circunstancia?.

8. ¿Existieron problemas de abastecimiento de víveres y de vestuario?.

9. ¿El entonces Vicecomodoro PEDROZO, al tiempo en que rinde la fuerza a sus órdenes, también rinde a los efectivos de Ejército del Teniente Coronel PIAGGI o éste último concretó la rendición de sus efectivos en forma totalmente independiente?.

///...

10. ¿Manifieste si la rendición de la totalidad de efectivos ubicados en la zona de Darwin la concretó el entonces Vicecomodoro PEDROZO o si el Teniente Coronel PIAGGI rindió sus fuerzas y el entonces Vicecomodoro PEDROZO las suyas?.

ANEXO 50

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION TESTIMONIAL DEL SEÑOR PRIMER TENIENTE (ESCALAFON MEDICO) D. FERNANDO MIGUEL MIRANDA. (Jefe Serv. de Sanidad en Puerto Darwin)

1. ¿ Cómo puede considerarse la alimentación que recibía la Oficialidad, Suboficialidad y la Tropa en cuanto hace a calidad y cantidad, detallando si la misma comida era racionada por los unos y los otros?.

2. ¿ Podría calificarse de "subalimentación" el racionamiento para la Tropa, teniendo especialmente en cuenta la región y el clima?.

3. ¿ Hubo soldados que hayan padecido de desnutrición?. En caso afirmativo, ¿ cuántos y cuál era el temperamento seguido ante esta situación?.

4. Usted atendía -además del personal de Fuerza Aérea- a integrantes del componente de la Fuerza Ejército que se encontraban desplegados en la zona de Darwin. Caso afirmativo, ¿ por qué causas la atención de dicho personal se le hacía extensiva a usted?.

5. Que a usted le conste, ¿ hubo soldados que hayan padecido dolencias o afecciones derivadas de prolongadas permanencias en los denominados "pozos de zorro" o lugares similares?. Caso afirmativo, ¿ cuál fue el temperamento que usted aconsejaba en esos casos, debiéndose detallar a que fuerza pertenecía dicho personal?. Debiéndose informar que cantidad de personal padeció esta situación.

6. ¿ Conoce acerca de que por falta de alimentación adecuada halla fallecido algún soldado?. En su caso, mencione a que unidad pertenecía ese personal.

7. Los elementos de Sanidad, (infraestructura, personal y materiales), con que usted contaba y teniendo en cuenta las lógicas condicionantes de la guerra, ¿ puede considerarlos adecuados o inadecuados?.

8. En cuanto hace a la vestimenta que formaba parte del equipo del soldado, ¿ considera usted que era adecuado para la zona en que se operaba y en su caso, se le presentaron cuadros clínicos vinculados al intenso frío reinante?.

///...

2050

///...

9. ¿ Usted atendió algún cuadro psiquiátrico de personal del Regimiento a órdenes del Teniente Coronel PIAGGI?. ¿ Caso afirmativo relate todo cuanto recuerde de las causas que originaban aquél cuadro?.

10. ¿ Si usted preparó algún informe, mencione donde puede ser hallado el mismo o en su caso -de llegar a poseerlo- adjunte fotocopia o copia de él?.

SECRETO

2091

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 51

DECLARACION INFORMATIVA DEL CAPITAN DE CORBETA D. HORACIO ALBERTO BICAIN RELACIONADO CON EL PROCESADO CAPITAN DE CORBETA D. LUIS LAGOS

1. La decisión de rendir la propia tropa en Grytviken, el 25 de abril de 1982, ¿fue tomada de común acuerdo entre el Capitán LAGOS y usted? (Declaración sin juramento del Cap. LAGOS, fs. 405 vta., sumario Submarino A.R.A."SANTA FE", SGEM,3TO N°26 "S"/982).

2. ¿En qué carácter firmó el Acta de Rendición en Grytviken?. ¿La rendición incluyó el Submarino A.R.A."SANTA FE"?.

3. ¿Si reconoce la copia autenticada del Acta de Rendición de Grytviken que se le exhibe?.

SECRETO

2072

MINISTERIO DE DEFENSA
Fiscalía General de las Fuerzas Armadas

ANEXO 52

PRUEBA DOCUMENTAL

1. Agregar copia autenticada del Acta de Rendición de "GRYT-VIKEN".

73

2093

ANEXO 53

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA AMPLIARSE LA DECLARACION INDAGATORIA DEL SEÑOR TENIENTE DE NAVIO D. ALFREDO ASTIZ.

1. ¿Al rendirse en Puerto Leith, tuvo en cuenta las normas pertinentes del Código de Justicia Militar?. En caso afirmativo,¿efectuó algún tipo de observación u objeción al respecto, a quien y en que forma?.

2. ¿ No consideró que el punto 2°) de las "Instrucciones Políticas" eran incompatibles con las disposiciones del Código de Justicia Militar?.

ANEXO 54

INTERROGATORIO A TENOR DEL CUAL DEBERA PRESTAR DECLARACION TESTIMONIAL EL SEÑOR CONTRAALMIRANTE (R) D. EDUARDO MORRIS GIRLING

1. ¿Usted firmó las instrucciones políticas, las que rigieron el proceder de la propia tropa en tierra?. (Fs. 21/24 Sumario EMGA, SFY Nº 08 "S"/82).

2. ¿Las instrucciones políticas precitadas emanaron del JEIIN, o en su defecto, dónde fueron originadas?.

ANEXO 55

PRUEBA DOCUMENTAL

1. Agregar copia autenticada del Acta de Rendición de "Puerto Leigth".

ORIGINAL

2096

- S E C R E T O -

CAUSA: CONFLICTO BELICO ATLANTICO SUR

CAUSANTE: Teniente General (R.E. D.Leopoldo Fortunato Galtieri

DEFENSOR: General de Brigada (R.E.) Eduardo Argentino Señorans

COMPARENDO DE PRUEBA

I: PRUEBA DOCUMENTAL

1. JUNTA MILITAR. Documentos básicos y bases políticas de las Fuerzas Armadas para el Proceso de Reorganización Nacional. Buenos Aires - 1980.

Para conocimiento estructura orgánica del Estado en el período de proceso de reorganización Nacional. A solicitar E.M/C. Folleto rectificado al 21 Sept. 1982

2. Informe producido por EX JUNTA MILITAR (Dic.'81-Junio 82). Asunto: Islas Malvinas - Georgias del Sur y Sandwich del Sur - Capítulo 1-2-3 y 4, y 17 biblioratos de material de apoyo (Anexos).
Para proporcionar ampliación de conceptos involucrados en las actuaciones de los Ex Comandantes en Jefe en el conflicto del Atlántico Sur. Elevado al Señor Comandante en Jefe del Ejército E.M.G.E.

3. Nota Ex Junta Militar explicitando pensamiento rector de su accionar en el Conflicto. 21 Sept. 83. Actualización de conceptos referentes actuaciones Ex Comandantes en Jefe en el conflicto. Elevado al señor Comandante en Jefe del Ejército E.M.G.E.

4. Reglamento para el Servicio Interno del Ejército. A utilizar para análisis de la Misión del Ejército. E.M.G.E.

5. Carta de las Naciones Unidas para determinar el marco jurídico internacional del Conflicto en el Atlántico Sur. Requerir a Cancillería.

6. Organización de los Estados Americanos. Serie de Tratados Nº 61. O.E.A. Washington D.C..
Para servir al concepto de marco regional y defensa del Continente. Cancillería.

7. Folleto Soberanía Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. R.A. Buenos Aires 1982.

2097

Para utilizar los antecedentes históricos del Conflicto con el Reino Unido, antecedentes jurídicos, resoluciones de las Naciones Unidas y el accionar en general de la diplomacia argentina en los diversos Foros Internacionales a requerir a Cancillería.

8. Informe Shackleton . De particular interés por tratarse de estudios políticos, geoestratégicos, económicos y de diversa índole de origen británico. Requerir a Cancillería.

9. Informe Oficial del Reino Unido sobre el Conflicto del Atlántico Sur. Londres 1983 (Informe Franks). Permite apreciar la visualización del desarrollo del conflicto y sus efectos y consecuencias a la luz de informaciones y elementos de juicio del oponente. Cancillería.

10. Pautas de la Junta Militar período 1982/84 para el área internacional. Documento matriz expedido por la Junta Militar año 1982 para el accionar de nuestra conducción política exterior en el período indicado. Cancillería.

11. Informe C.A.E.R.C.A.S., incluyendo declaración , anexos y toda otra documentación que lo integre.
Estudio de la mencionada conducción que la defensa podrá utilizar como antecedentes en caso necesario respecto del conflicto, en sus aspectos políticos y militares. Incorporado a la causa como cabeza de sumario .

12. Informe Oficial del Ejército Argentino - Conflicto Malvinas - 1983. Tomo I y II. Estudio del desarrollo del conflicto en Malvinas sus antecedentes, desarrollo y consecuencias que ésta defensa dispondrá para apoyo de aspectos diversos en el nivel estratégico operacional en el ámbito de las islas. Requerir al E.M.G.E.

13. Doctrina Básica para la Acción Conjunta de las Fuerzas Armadas .P.C. 00-01. Para apoyo del análisis de aplicación en la conducción de las operaciones de la doctrina conjunta. E.M.G.E.

14. Instrucciones al señor Embajador Ros para las negociaciones en Nueva York - Febrero 1982. Se hace indispensable este elemento de juicio para reafirmar la constante voluntad negociadora argentina. Requerir a Cancillería.

15. Orientación para el Ejército del Comandante en Jefe del Ejército - años 1980-1981 y 1982. Se trata de un testimonio que prueba el impulso que se aplica a la Institución para su mejor preparación para la guerra y el incremento de su equipamiento. Requerir al E.M.G.E.

16. El "planeamiento de la operación azul" (anfibia con objetivo limitado - 02-/82) incluyendo DENAC 1/82, DEMIL 1/82 y DENAC 2/82. Se hace necesario este documento para la defensa a los efectos de su evaluación respecto de la planificación que se efectúa en el Comité de Trabajo y que continúa con la intervención del E.M.C. Solicitar a E.M.C.

17. Reuniones de la Junta Militar de fechas 05-01/82 y 12-01/82. Actas, participantes, resoluciones, etc.. Para probar el empeño de la Junta Militar en un nuevo esfuerzo pacífico . Requerir a E.M.C.

18. Informe del Embajador Ros sobre resultados de las negociaciones bilaterales en Nueva York - 26 y 27-02/82.

- El comunicado conjunto
- El comunicado ampliatorio.

Se trata de antecedentes que influencian decisivamente la consideración en el más alto nivel del estudio de una eventual alternativa militar. Requerir a Cancillería.

19. Mensaje señor Canciller Sr.Costa Méndez al Ministro de Relaciones Exteriores de Gran Bretaña Lord Carrington . Nueva propuesta para negociaciones sobre soberanía del 20-03-82 y reclamando del Reino Unido una muestra de voluntad política negociadora. Significativo antecedentes que prueba de que lado estuvo la buena voluntad para evitar en lo posible el uso de la fuerza. Requerir a Cancillería.

20. Reunión Junta Militar y primera Reunión del Comité Militar del 16-03-82. Exposición del Comité de Trabajo - Plan de Trabajo de Asesoramiento del E.M.C. . Confección de la DENAC 2/82- Plan de Campaña, etc.. Se trata de un antecedente que señala la oportunidad en la cual se aborda concretamente una posible alternativa militar que la actitud de Gran Bretaña provoca claramente. Solicitar al E.M.C.

21. Reunión del Comité Militar del día 26-03-82. La decisión del empleo del poder militar. Este acontecimiento que responde a provocaciones reiteradas de Londres, hace ya inevitable por amenazas, actitud de agresión en Georgias, congelamiento de las negociaciones y la influencia negativa isleña, el inminente conflicto armado. Solicitar al E.M.C.

22. Entrevista Sr.Embajador Schlaudeman con Canciller Costa Méndez el 01-04-82 y comunicación telefónica del Presidente Reagan y Presidente Galtieri en la misma fecha. el Gobierno de EE.UU. revela el conocimiento anticipado de la reacción militar argentina y coincidente con la iniciación de la operación anfibia por información satelitaria. Requerir a E.M.C.

23. Juicios sobre la ejecución ejemplar de la "Operación Azul" logrando exitosamente el objetivo de ocupar Malvinas y la inmediata iniciación de negociaciones en el CONSEJO DE SEGURIDAD DE LAS NACIONES UNIDAS. Para fundamentar con elementos de apoyo previsiones adecuadas del planeamiento que ha respondido a las exigencias de esta etapa de las operaciones condicionada a un asalto anfibio incruento. Requerir en Informe Oficial del Ejército Argentino - Tomo I Sección IV página 27.

24. Reunión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 03-04-82. La Resolución 502. Su influencia en el desarrollo del conflicto en el Atlántico Sur y el incumplimiento de Gran Bretaña así como el cese de hostilidades por Argentina que está presta para negociar frente al bloqueo y la agresión en Malvinas y Georgias del Sur. Requerir a Cancillería.

25. La conducción superior de la guerra-Junta Militar- Comité Militar- el Estado Mayor Conjunto-Los Estados Mayores de las Fuerzas-. Niveles de conducción estratégica nacional, estratégica militar, y estratégica operacional. La aplicación de la doctrina conjunta. La organización de comandos conjuntos operacionales, los teatros de operaciones, relaciones de comando y relaciones de coordinación. La logística en el nivel estratégico militar y estratégico operacional. Se trata de la primera experiencia en operaciones de fuerzas conjuntas que se realiza en el Conflicto del Atlántico Sur. Limitaciones y soluciones mediante relaciones de coordinación que contempla el P.C.-00-01. Ver Informe Oficial del Ejército- anexos 10-13 y 16- TomoII.

26. Asesoramiento número 2/82 del 06 abril/82. Estudio de Estado Mayor (E.M.G.E.) Tema: defensa Islas Malvinas - Determinación de efectivos, conclusiones del E.M.G.E. y proposiciónes. Este documento demuestra que los refuerzos que dispone el señor Comandante en Jefe del Ejército de acuerdo a sus atribuciones ha tenido oportunas previsiones y no ha sido producto de improvisaciones. Requerir al E.M.G.E.-Jef. III - Op.

27. Instrucción Preparatoria del señor Comandante en Jefe del Ejército Nº 1/82- Planeamiento para eventual conflicto simultáneo con Gran Bretaña y Chile al 17 abril/82. Hipótesis no descartable a esta altura de la situación en el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur y preocupación permanente de la conducción superior de la guerra. Requerir al E.M.G.E.-Jef. III- Op.

28. El Teatro de Operaciones del Atlántico Sur(T.O.A.S.)y Organización de la defensa en Malvinas. Las nuevas relaciones de mando - el Comando Conjunto Malvinas que asume el General Menéndez, los componentes de Armada y Fuerza Aérea. Nuevas decisiones de nivel estratégico militar, consecuencia de la reacción militar británica, el bloqueo y aprestos y movimientos de su flota. El empleo de la Isla Ascensión. Ver Informe Oficial del Ejército Argentino Cap. 3 - Tomo I, pagina 31.

29. Plan de Campaña Esquemático Nº 1/82 S. (defensa)Cte.T.O.A.S. del 12-04-82 . La jurisdicción del T.O.A.S.. La reacción británica hace imperativo la defensa de Malvinas a fin de posibilitar el desarrollo de las negociaciones, asegurando a la conducción estratégica nacional el tiempo político necesario para ellas. Ver informe oficinal del Ejército Argentino anexo 11 y 12 Tomo II.

30. Orden de Operaciones Nº 1/82(defensa) del 15 de abril de 1982. Comando Agrupación Ejército Malvinas y sus anexos. Comprobación de la existencia del Comando Operacional Conjunto Malvinas con sus tres componentes Ejército, Armada y Fuerza Aérea. Su evolución desde la guarnición inicial Malvinas al mencionado Comando Conjunto. Informe oficial del Ejército Argentino Anexo 14.

31. Visita del Comandante en Jefe del Ejército al Teatro de Operaciones del Atlántico Sur 22 y 23 de Abril/82. Actividades - Servicio de Estado Mayor - Exposiciones - el orden de batalla y la reserva. El reconocimiento del terreno en las Islas y medidas que adopta para el refuerzo de los efectivos en las Islas. Desplazamiento de la IIIa. Brigada I. Orden impartida personalmente en Río Gallegos al señor Comandante de la Brigada por el Comandante en Jefe del Ejército y en presencia del señor General de División Don Osvaldo García. Asesoramiento del Estado Mayor del Ejército sobre los efectivos previstos para las Islas.

32. Conversación telefónica del Presidente Reagan con el Presidente Galtieri el 15-abril/82. Esta prueba es de particular trascendencia por las expresiones de actitud neutral del sr.Presidente de EE.UU. que le reitera a nuestro Presidente, lo que nos permite comprobar que la apreciación del planeamiento era lógica. Reflexiones a este respecto sobre las palabras y la realidad en política internacional.Informe Ex Junta Militar, Capítulo II - Carpeta de Apoyo II (10- al 16 abril 1982). Anexo 392, pag. 438/441.

33. Actas de las reuniones de la Junta Militar entre Dic/81 y jun/82. Evaluación de las actividades de la conducción estratégica nacional.Solicitar al E.M.C.

34. Reuniones del Comité Militar, período 16-03-82 al 16-06-82. Misma finalidad respecto al nivel estratégico militar. Requerir al E.M.C.

35. Colección completa de los comunicados públicos emitidos por el E. M.C.. Elementos de juicio necesarios para el análisis y la evaluación relacionada con las actividades de acción sicológica. Requerir al E.M.C.

36. Informe del Estado Mayor General del Ejército - Situación de guerra con Gran Bretaña al 16-05-82. Se trata de la evaluación de la situación e informe del Comandante Conjunto Malvinas mediante el asesoramiento del E. M.E.. Requerir al E.M.G.E.

37. Acta de creación del CEOPECON - Finalidad y constitución como organismo conjunto de coordinación P.C.00-01. Esta prueba tiene por finalidad proporcionar el necesario esclarecimiento del accionar del Organismo de Coordinación Operacional y Logística, sin absorber en lo más mínimo atribuciones del nivel estratégico militar. Requerir al E.M.C.

38.Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Resolución 505 del 26-05-82 . Dispone el Secretario General de la ONU emprenda una renovada misión de buenos oficios y cesación del fuego. Amplio apoyo a Argentina lo que obliga a Gran Bretaña a vetar esta resolución, con lo que refirma su posición intransigente de imponer una solución militar concordante con su vocación colonialista, aplicado ahora a una segunda "usurpación" de patrimonio argentino. Esta prueba es decisivo para esforzarse en la lucha en Malvinas en el Conflicto del Atlántico Sur a fin de asegurar el necesario tiempo político diplomático dadas las negociaciones favorables que se están desarrolando en la ONU. Ver folleto editado por Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto en relación con el pedido de prueba Nº 7 del precente comparendo. Texto de la resolución 505 Página 75.

39. Informe del Estado Mayor del Ejército sobre aspectos básicos de la situación en Malvinas al 29-05-82 y proposiciones del señor Jefe E.M.G.E.. Trabajo de asesoramiento del E.M.G.E. con el análisis de la situación y su evolución a fin de adoptar las decisiones que se consideren convenientes.

40. Información sobre la situación en Puerto Argentino y exposición de planes del General de Brigada Daher ante el señor Comandante en Jefe del Ejército en Buenos Aires el 09-06-82. De sumo interés para apreciar la situación real a esta fecha. Calificación del estado anímico de las fuerzas (excelente). Consideración de los planes que se someten a estudio del E.M.G.E. . Ver CEOPECON.

41. Anexo 1/ICIA. de la Instrudcción Preparatoria del señor Comandante en Jefe del Ejército 17-04-82. Información y apreciación de la actitud de despliegue de fuerzas y aprestos sobre frontera oeste de efectivos chilenos. E.M.G.E. Jef.II ICIA.

42. Despacho del Jefe del Componente Naval del Comando Conjunto Malvinas-Contralmirante Otero el 14-06-82/09.15 horas informando destrucción de archivos y claves en Puerto Argentino. Primeras informaciones sobre inminente rendición de PUerto Argentino. COMIL-CEOPECON- Cdo.T.O.A.S.- E.M.G.A.

42. Diario de Guerra del A.R.A. " ALMIRANTE IRIZAR" - 13-06-82. 22,30 horas, fondeado en Puerto Argentino informando decrecimiento casi total del combate. Indicios la noche anterior a la rendición que la preanuncian. E.M.G.A. - T.O.A.S.

43.Comunicación telefónica del componente aéreo del Comando Conjunto Malvinas Brig. Castellanos con el señor Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea Argentina, Brig.Gral. Lamidozo el 14-06-82 entre 09.50 y 10 horas Informando propias fuerzas en Puerto Argentino rebazadas por el enemigo, y replegándose hacia la población. Aprecia que la contienda está finalizando. Coincidencias en las apreciaciones e informaciones de los jefes de componentes Naval y Aéreo en Puerto Argentino. El Cdte. en Jefe de la Fuerza Aérea Argentina después de nuevas apreciaciones del Brig.Castellanos ordena finalizar operaciones aéreas en el Teatro Malvinas. Respuestas del Brig.Castellanos al interrogatorio del C.S.FF.AA. contestado el 25-05-84.

44. Diario de Guerra del ARA Cdte. Irizar 14-06-82 , 10,30 horas. Se comprueba cese del fuego en Puerto Argentino. Confirmación de Rendición y coincidencia de fecha y hora aproximada con las informaciones precedentes. Requerir al E.M.G.A.

45.Diario de Guerra del Batallón de A. de la Brigada 1 de I.M.(BRAVO) sobre orden alto el fuego y repliegue. Estas informaciones van confirmando la inminencia de la caída de Puerto Argentino, que mediante las comunicaciones telefónicas que siguen llegan al Comando en Jefe del Ejército.

46. Copias de las versiones de los textos de las siguientes comunicaciones de fecha 14-06-82:

a) General de Brigada Menéndez-General de Brigada Iglesias.
b) General de Brigada Menéndez-Señor Comandante en Jefe del Ejército.
c) General de Brigada Menéndez-General de División García.
d) General de División García - Señor Comandante en Jefe del Ejército- 12,4 horas.

El 15 de junio 00,40 horas

a) General de División García- Señor Comandante en Jefe del Ejefcito.

Las conversaciones que se citan resultan elementos de juicio de la mayor importancia junto con otros muchos resultantes de declaraciones diversas para puntualizar acabadamente las circunstancias y la oportunidad reales de la rendición que resuelve aceptar por sí concordantes con sus propias atribuciones legales el sr.General Menéndez Comandante de la Plaza.

47. Efectivos totales de la fuerza de Ejército en las Islas Malvinas (SOLEDAD Y GRAN MALVINA) al 27-05-82. Informe oficial del Ejército Argentino Tomo II anexo 21.

48. Bajas de la fuerza Ejército en las Islas Malvinas. Informe Oficial del Ejército Argentino Tomo II anexo 64.

49. Evolución situación logística. Informe Oficial del Ejército Argentino Tomo II Anexos 72- 77- 78 y 80.

50. Informe Jefatura IV del Estado Mayor General delEjército. Nº de orden 247 inciso 8, Informe Oficial del Ejército Argentino, 3ra. parte-fuentes bibliográficas.

51. Informes y Diario de Guerra Nº de orden 204-205-206-212-233- y 242. Informe Oficial del Ejército Argentino , 3ra. parte-fuentes bibliográficas.

II PRUEBA PERICIAL

Esta defensa solicita asimismo al Honorable Consejo Supremo la más exhaustiva comprobación de la existencia o inexistencia de un radiograma por el cual se habría autorizado al señor Comandante del Comando Conjunto Malvinas-según sus declaraciones- a iniciar conversaciones con los ingleses, recibido presuntamente el 14-06-82 en Puerto Argentino, precisamente mientras se realizaban conversaciones con los ingleses. Informa mi defendido de tal supuesto radiograma firmado "JefeJer-"Afirma rotundamente desconocer su existencia ni autorizado a persona alguna enviar. La gravedad de semejante hipotética autorización resulta además incoherente ya que como es público y notorio mi defendido responde a las sugerencias de rendición con la orden terminante y reiterada de "contraatacar".

Ello me obliga en mi caracter de defensor de exigir la única prueba admisible, que se solicita en este comparendo la que consistirá en investigar, reitero, la inexistencia o existencia de tal radiograma con caracter de urgente. Para ello se hace imperativo requerir la intervención por parte del Puesto de Comunicaciones "Buenos Aires" Ex Comando en Jefe del Ejército para la búsqueda del correspondiente ejemplar de dicho radiograma que de haber existido debe encontrarse debidamente archivado.

BUENOS AIRES, 3 de Agosto de 1984.

Eduardo Argentino Señorans
General de Brigada(R.E.)
Defensor

BUENOS AIRES, 3 de Agosto de 1984.-

SEÑOR PRESIDENTE DEL HONORABLE CONSEJO SUPREMO DE LAS FUERZAS ARMADAS.

En mi carácter de Defensor del señor Almirante (RE) JORGE ISAAC ANAYA, en el proceso que se le sigue por el Conflicto Malvinas, y en cumplimiento a lo dispuesto por ese Honorable Consejo ofrezco las siguientes pruebas fundamentales:

I. Pruebas documentales:

1. Incorporar al expediente el Informe FRANKS (FRANKS Report) en su versión completa.
   Propósito: Contribuir a la comprensión de la situación y relaciones entre la República Argentina y Gran Bretaña, a lo largo de los años de frustradas negociaciones, con una visión total de ese INFORME, actualmente fragmentado y/o reproducido de modo parcial en las actuaciones.

2. Incorporar a la causa las Cartas Náuticas Argentinas H-411 (Islas Malvinas, Isla Soledad) y H-453 (Puerto Groussac y Puerto Argentino).
   Propósito: Dar el apoyo cartográfico apropiado a consideraciones profesionales y a los testimonios de los testigos que presenta esta defensa.

3. Solicitar al Estado Mayor Conjunto las conclusiones del Estudio que elaboró, después del conflicto, para evaluar la actividad y los resultados del CEOPECON (Pedido ya formulado por esta defensa el 2 de marzo de 1984 y retenido por ese H.C. hasta esta ocasión).
   Propósito: Proveer la calificación que le mereció al Estado Mayor Conjunto (órgano competente para ello) luego del análisis posterior a los hechos.

4. Solicitar al Estado Mayor General de la Armada, la remisión para su incorporación a estos actuados del mensaje naval del Servicio de Inteligencia Naval, por el que la Armada Chilena recibió la orden de apoyar abierta o encubiertamente a Inglaterra.
   Propósito: Probar lo declarado en este sentido por el Almirante ANAYA en su declaración indagatoria.

5. Incorporar a los actuados en esta Causa, el INFORME elaborado por los ex-Comandantes en Jefe, completo, en su versión íntegra, legible y correctamente presentado por las 1058 fojas correspondientes al Cuerpo del DOCUMENTO, así como también la totalidad de sus 1852 anexos.
   Propósito: En el ejemplar que se ha provisto para la vista se comprueba que numerosas fojas son ilegibles; otras tantas han sido restauradas a lápiz o tinta por lectores anteriores; en muchas hay observaciones y anotaciones marginales que comentan el texto con juicios o apreciaciones del anónimo lector; la mayoría sin reproducción de la firma del Almirante ANAYA; otras borrosas o en camino de serlo. Un documento sin número de control. Deslucido. No es confiable como elemento de prueba, ni como antecedente para el historiador.

2105 2

6. Agregar a las actuaciones de este proceso los siguientes documentos de diversos orígenes:

   6.1. Editorial de Enrique Llerena, publicado en "La Prensa" del 16 de octubre de 1983, bajo el título: "¿Quién provocó la guerra del Atlántico Sur?".

   6.2. Carta del lector, firmada por Luis O'Connor -Secretario General Asociación Argentinos Descendientes de Británicos e Irlandeses- publicada en el diario "Tiempo Argentino" del 23 de julio de 1984: "La verdad sobre el Atlántico Sur. Quien fue el agresor y quien fue la víctima".

   6.3. Examen crítico de la confrontación austral, titulado "America's Falkland War". "A relationship sweet and sour", publicado en la edición de The Economist el 3 de marzo de 1984.

   6.4. Información que revela el periodista Graham Anderson y otras noticias, que el periódico "El Observador" agrupa bajo el título de "La participación de los Estados Unidos en la guerra de las Malvinas" publicado el 27 de abril de 1984, e incluye parte del 6.3. en su versión al castellano.

   6.5. Conclusiones del periodista Philip Geyelin, quien titula: "Now it's out: We Won Falklands War" y publica en "Los Angeles Times" el 11 de marzo de 1984.

   6.6. Investigación periodística de varios autores, titulada FORTRESS FALKLANDS -The true cost: petty feuds, fading dreams and L 3 m. a day- publicada en "The Sunday Times" del 1º de abril de 1984.

   Propósito: Documentar algunos puntos de vista e informaciones confiables, seleccionadas por su seriedad mediante un cuidadoso muestreo entre el frondoso material disponible, referidos al origen (agresión británica), desarrollo y consecuencias del Conflicto.

7. Incorporar al expediente de la Causa, el INFORME OFICIAL publicado el 14 de diciembre de 1982 por el Ministerio de Defensa Británico, titulado "Dispatch by Admiral Sir John Fieldhouse, G.C.B., G.B.E., Commander of the Task Force Operations in the South Atlantic, April to June 1982" (Supplement to The London Gazzette, fojas 16109 al 16129)

   Propósito: Dejar constancia de este Informe Oficial, de tan alta autoridad naval directamente responsable de las operaciones, que además de relatar según su modalidad y propia perspectiva, incluye la valiosa relación oficial de todas las fuerzas que actuaron, identificándolas.

   Propósito común a las Pruebas 6 y 7: Suplementan a la documentación que el Almirante ANAYA anexó a su Declaración Indagatoria.

II. Pruebas Testimoniales:

1. La Defensa ofrece como testigo al señor Capitán de Navío Dn. ROBERO L. PERTUSIO, quien testimoniará según el cuestionario que propongo.

   CUESTIONARIO:

   1.1. Donde se encontraba y desempeñando qué cargo y/o funciones en oportunidad del Conflicto Malvinas.

1.2. Si, en relación con ese conflicto fue llamado con el propósito de asignarle otras tareas acordes con su desarrollo, o consultado en forma verbal o por escrito sobre cualquier cuestión propia del mismo o relacionada con éste.

1.3. Donde revista en la actualidad y qué funciones cumple.

1.4. Detalle su experiencia personal en el arma submarina:

1.4.1. Unidades y años en los que prestó servicios.
1.4.2. Comandos de submarinos que ejerció.
1.4.3. Cursos especiales realizados de submarinos.
1.4.4. Destinos afines con su especialidad, en el país y en el extranjero.
1.4.5. Embarcos que haya cumplido en submarinos de otras armadas, cuáles y con qué propósito.
1.4.6. Tiene alguna experiencia en submarinos nucleares.

1.5. Conoce el alcance aproximado de los torpedos con que están armados los submarinos británicos.

1.6. Conoce usted las características y capacidades generales de los submarinos con propulsión nuclear que destacó Gran Bretaña para efectivizar el bloqueo marítimo en la Zona de Exclusión que fijó y que según los informes oficiales publicados eran los SSN Conqueror, Courageous, Spartan, Splendid y Valiant.

1.7. Por qué cree que contando con torpedos modernos filoguiados de alta probabilidad de impacto, para hundir al Crucero A.R.A. General Belgrano se emplearon torpedos de corrida recta MK 8 diseñados en la Segunda Guerra Mundial.

1.8. Conoce el mar y aguas del área de las Islas Malvinas? Ha navegado con submarinos en esa zona?

1.9. Relate en detalle sus actividades en esa área, en qué nave las cumplió, con qué funciones, durante cuanto tiempo y en qué año, de modo de conocer la experiencia adquirida.

1.10. Si usted ejerciera el Comando de un submarino nuclear, hasta qué profundidad mínima con un aceptable margen de seguridad arriesgaría su unidad para concretar el ataque sobre un blanco.

1.11. En el mismo supuesto anterior cual sería la óptima posición de patrulla que elegiría -en el área focal Malvinas- para hacer efectivo el bloqueo, dando como supuestos que NO tiene información satélite y que la decisión política de la Conducción Superior de la Guerra es hundir todo buque mercante.

1.12. Cree usted que un submarino nuclear puede establecer un bloqueo efectivo permanente de Puerto Argentino o se requieren varias unidades estacionadas simultáneamente. Explique por qué.

1.13. Dada su experiencia operativa, aplicada a submarinos como los británicos que operaron durante el conflicto, cual es su evaluación sobre la probabilidad de un barco mercante de burlar el bloqueo.

1.14. Si tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado.

2101

2. La Defensa ofrece como testigo al señor Capitán de Navío Dn. HECTOR HORACIO GONZALEZ, quien testimoniará según el cuestionario que propongo.

   2.1. Donde se encontraba y desempeñando qué funciones en oportunidad del Conflicto Malvinas.

   2.2. Si, en relación con ese conflicto fue llamado durante el mismo con el propósito de asignarle otras tareas acordes con su desarrollo, o consultado en forma verbal o por escrito sobre cualquier cuestión propia o relacionada con éste.

   2.3. Donde revista en la actualidad y qué funciones cumple.

   2.4. Detalle su experiencia personal en el arma submarina:

      2.4.1. Unidades y años en los que prestó servicios.
      2.4.2. Comandos de submarinos que ejerció.
      2.4.3. Cursos especiales realizados de submarinos.
      2.4.4. Destinos afines con su especialidad, en el país y en el extranjero.
      2.4.5. Embarcos que haya cumplido en submarinos de otras armadas, cuáles y con qué propósito.
      2.4.6. Tiene alguna experiencia con submarinos nucleares.

   2.5. Conoce el alcance aproximado de los torpedos con que están armados los submarinos británicos.

   2.6. Conoce usted las características y capacidades generales de los submarinos con propulsión nuclear que destacó Gran Bretaña para efectivizar el bloqueo marítimo en la Zona de Exclusión que fijó y que según los informes oficiales publicados eran los SSN Conqueror, Courageous, Spartan, Splendid y Valiant.

   2.7. Por qué cree que contando con torpedos modernos filoguiados de alta probabilidad de impacto, para hundir al Crucero A.R.A. General Belgrano se emplearon torpedos de corrida recta MK 8 diseñados en la Segundá Guerra Mudial.

   2.8. Conoce el mar y aguas del área de las Islas Malvinas? Ha navegado con submarinos en esa zona?

   2.9. Relate en detalle sus actividades en ese área, en qué nave las cumplió, con qué funciones, durante cuanto tiempo y en qué año, de modo de conocer la experiencia adquirida.

   2.10. Si usted ejerciera el Comando de un submarino nuclear, hasta que profundidad mínima con un aceptable margen de seguridad arriesgaría su unidad para concretar el ataque sobre un blanco.

   2.11. En el mismo supuesto anterior cual sería la óptima posición de patrulla que elegiría -en el área focal Malvinas- para hacer efectivo el bloqueo, dando como supuestos que NO tiene información satélite y que la decisión política de la Conducción Superior de la Guerra es hundir todo buque mercante.

   2.12. Cree usted que un submarino nuclear puede establecer un bloqueo efectivo permanente de Puerto Argentino o se requieren varias unidades estacionadas simultáneamente. Explique por qué.

   2.13. Dada su experiencia operativa, aplicada a submarinos como los británi-

cos que operaron durante durante el conflicto, cual es su evaluación sobre la probabilidad de un barco mercante de burlar el bloqueo.

2.14. Si tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado.

Propósito de los testimonios ofrecidos:

Los dos Oficiales Superiores no han tenido participación en el Conflicto, por lo que no han comprometido su opinión. Al mismo tiempo ambos han acumulado experiencia profesional directa, desempeñándose como Comandantes de submarinos en operaciones en el área focal de Puerto Argentino y en el resto de las aguas malvinenses. Estas condiciones dan un singular valor a sus declaraciones.

La prueba ofrecida aporta sólidos fundamentos operativos sobre la Aptitud, Factibilidad y Aceptabilidad para establecer un bloqueo total para el Tráfico Marítimo en el área focal de Puerto Argentino, a partir de la presencia de un submarino nuclear. Sin embargo el PROPOSITO de la presentación trasciende al mero campo táctico-operativo y consiste en revelar la inseparable vinculación de esta capacidad militar con las decisiones políticas, tanto propias como del enemigo. Contar con la certeza del hundimiento de todo mercante que intentare burlar el bloqueo impuesto, es un hecho de consecuencias inmediatas y directas en los trámites de toda negociación en marcha, que el Gobierno Argentino no podía dejar librado a la voluntad militar del Comandante del Submarino en el Teatro, o al manejo político de oportunidad que hiciera el enemigo.

III. Pero la prueba que dejo ofrecida no cubre todo el espectro de los hechos posibles, como consecuencia de las fallas de que adolece la declaración indagatoria prestada por mi defendido, en orden a lo dispuesto por el Art. 252 del C. J.M., pues allí y en abierta transgresión de lo que esta norma establece, solo se hace mención al ámbito genérico de la infracción imputada pero, sin referencia a las circunstancias de tiempo y modo de presunta comisión.

Esta falencia que torna nula dicha declaración indagatoria, fue oportunamente señalada a V.H. en mis presentaciones del 12 de marzo y del 12 de julio último y que merecieron los autos denegatorios del 14 de marzo y 18 de julio respectivamente.

Pues bien, ante esta indefinición, este abstracto planteo de la responsabilidad de mi defendido, una especie de pecado original o "ad nativitatem" me he visto obligado a un considerable y seguramente improductivo esfuerzo de imaginación, en el intento de prever todas las situaciones posibles. Por lo que insisto en mi planteo.

El señor Fiscal General se verá constreñido por el mismo mecanismo del Proceso Militar a concretar en Hechos su acusación, y recién entonces, parece innecesario destacarlo, estaré en condiciones de saber de qué se lo acusa al señor Almirante ANAYA, y a qué pruebas debo recurrir para defenderlo. Es decir "cuál es la causa por la que se le procesa", tal como lo establece expresamente el precitado Art. 252, que, por supuesto, no es la simple invocación a una disposición legal, sino la circunstanciada relación de los HECHOS que llevan a configurarla.

Cierto es que mi pretensión quizá escape a las oportunidades que el C.J.M. fija para el ofrecimiento de prueba; pero no olvidemos que este es un Proceso atípico que comienza con la anomalía de fijarle el trámite sumario, pasa por la circunstancia de tomar como cabeza de proceso unas actuaciones objetivamente

afectadas de nulidad absoluta e insanable, y sigue con una indagatoria que no se ajusta en lo que ella tiene de más esencial, a lo previsto por el código de la materia, pues pese a mis reiteradas instancias, aún no sabemos de qué es acusado concretamente el señor Almirante ANAYA.

Como consecuencia de lo expresado, solicito de V.H.:

a) Tenga por ofrecida en tiempo y forma la prueba que hace al derecho de mi defendido en orden a lo especificado en los parágrafos I y II del presente escrito.

b) Reiterando lo peticionado con fechas 12 de marzo y 12 de julio de 1984, hago reserva del derecho de mi defendido de ofrecer prueba una vez conocida la acusación fiscal y ya concretados los cargos que existan contra el mismo.

c) Que para el caso que no se acceda a la reserva del punto b) precedente, dejo planteado el caso federal con arreglo a lo establecido en el Art. 14 de la ley 48 y disposiciones legales concordantes por resultar afectada la garantía de la defensa en juicio, consagrada por el Art. 18 de la Constitución Nacional.

EDUARDO PABLO ARATTI
Contraalmirante
DEFENSOR

cia al bloque occidental, y apoyaba a los Estados Unidos en su política en América Central contra la infiltración comunista. El conflicto con Chile estaba en manos de Juan Pablo II y podía encaminarse muy lentamente hacia una solución.

En Ing. rra la primera ministra Margaret Thatcher era atacada duramente por la oposición laborista, debido a que su política económico-social no daba los resultados prometidos y libraba, al mismo tiempo, una batalla en lo referente al futuro de la flota de superficie, problema al cual la OTAN y los Estados Unidos no podían permanecer indiferentes. Si la flota era desmantelada y sus principales unidades, vendidas, al ser convertida en una flota de característ as nucleares, la OTAN contaría solamente con los barcos norteamericanos para que naveguen y custodien todos los mares del globo: sería una sensible pérdida y para el ex comandante general de la OTAN, el general Haig, el problema no pasaba inadvertido.

Externamente, el Reino Unido se encontraba apoyado por los Estados Unidos, que había encontrado en su aliada natural uno de los pocos soportes para su política de armas nucleares en Europa frente al despliegue de los misiles rusos "SS20".

¿Quién quiso la guerra?

A esta altura, podemos preguntarnos si el conflicto de las Malvinas fue querido y causado por la Argentina, o si los acontecimientos nos obligaron a iniciar las acciones militares necesarias para la reconquista, independientemente del presupuesto de que la recuperación de esa parte de nuestro territorio era un enorme anhelo de todos los argentinos.

a fin de lograr una paz justa. A las del general Haig y del secretario general de las Naciones Unidas, deben sumarse la iniciativa del presidente del Perú y los viajes de Juan Pablo II a ambos países.

Lamentablemente nunca pudo llegarse a un acuerdo. ¿Por qué? ¿Debido a la intransigencia argentina o porque a Inglaterra no le interesaba ningún tipo de negociación?

No podemos olvidar tampoco que la persona que actuó como mediador en el conflicto, en nombre de los Estados Unidos, fue el general Haig, quien antes de ocupar el cargo de secretario de Estado estuvo al frente de la OTAN.

¿Acaso no pudieron los Estados Unidos, por su intermedio, hacer los "gunos" necesarios para que la Argentina confiara en que guardarían —al menos— una posición neutral en el conflicto y que llevarían honradamente su misión mediadora? Lamentablemente, los hechos probaron lo contrario ya que en lugar de darle primacía a la justicia, se la dieron a la utilidad: era más útil, para ellos y para sus objetivos, apoyar al gobierno inglés.

Jamás Margareth Thatcher ni Haig tuvieron una posición negociadora, no porque consideraran que su posición era la correcta y que no se podía negociar con quienes habían realizado un injustificado ataque, sino porque, por los motivos de política interna y externa expuestos, necesitaban la guerra: esto quedó perfectamente demostrado con el voto inglés en el Consejo de Seguridad el día 4 de junio de 1982, mediante el cual vetó un cese del fuego, el retiro mutuo de las fuerzas y el inicio de negociaciones diplomáticas.

el país ha realizado un giro muy importante: declarándose no alineado y perteneciente al Tercer Mundo. Los apoyos recibidos durante el conflicto austral, especialmente de aquellos países con regímenes comunistas o socialistas, deberán ahora pagarse caro. El precio será superior al abrazo brindado en Nueva Delhi.

En lo que se refiere a América latina, también nuestra posición varió a partir del 2 de abril de 1982.

Dijimos antes que la derrota del 14 de junio significó que la amargura y la desesperanza se implantasen sobre nuestro territorio. Sin embargo, muchas enseñanzas, muchas cosas positivas pueden extraerse de este conflicto bélico no querido.

En primer lugr, los argentinos descubrimos valores y virtudes —así como también defectos— que teníamos escondidos en el fondo de nuestras almas.

Comprendimos también que, pese a todos los problemas que nos separan, si los gobernantes nos proponen grandes metas, grandes objetivos nacionales, los gobernados —cualquiera que sea nuestra tendencia política— nos unimos detrás de ellos y los apoyamos en la obtención de esos fines.

Por último, hemos aprendido que todo requiere esfuerzo, que si queremos ser el gran país que alguna vez se soñó en los albores de nuestra Independencia, y que lamentablemente hemos dejado de entrever, tendremos que anteponer a nuestros intereses particulares el bien general de la Nación.

No dejemos que el enemigo, que nos derrotó en el campo militar nos venza una vez más dividiendo nuestros espíritus: sepamos soñar humildemente con la grandeza y actuemos en consecuencia.

Una vieja receta

¿Quién provocó la guerra en el Atlántico sur?

Por Enrique Llerena

Dijo alguna vez Jouvenelle que la historia es una larga secuencia de alteración de poderes. En efecto, una mirada retrospectiva nos permite apreciar cómo los imperios se fueron sucediendo unos a otros, cómo un poder, una nueva potencia suplantaba a la anterior.

Para el actual sistema internacional —que ya no es comunidad internacional— el poder es necesario para sobrevivir y en esa lucha por la supervivencia debe enfrentarse no sólo a enemigos externos, sino también a rivales internos.

Volviendo nuevamente la mirada hacia atrás, la historia nos enseña cómo los grandes imperios, como el de Alejandro Magno, el romano o el español, se lograron después de largas guerras de conquista y también muchas veces, emperadores, presidentes y gobernantes en general, al tener un problema interno que amenazaba su permanencia en el poder, creaban un problema o conflicto externo o utilizaban uno ya existente a fin de hacer olvidar el primero y lograr la unidad nacional tras el segundo.

Todas estas consideraciones pueden ser aplicadas al conflicto bélico que hace ya un año enfrentó a nuestro país con Inglaterra.

Posición de los contendientes

Intenten ahora ver cuál era la situación —interna y externa— de cada uno de los dos contendientes, al 2 de abril de 1982.

En la Argentina el general Galtieri había asumido el gobierno cuatro meses antes y nombrado ministro de relaciones exteriores al doctor Nicanor Costa Méndez. En la mente de ambos hombres, la reconquista de las Malvinas estaba presente, pero tal vez no para abril, sino para más adelante, una vez que, terminado el crudo invierno austral, Inglaterra hubiese desmantelado su flota de superficie.

Nuestro país había soportado que, durante 17 largos años, Inglaterra "jugase" a las negociaciones, bloqueando todos los intentos para hacerlas avanzar. La actitud inglesa, en todo este período, fue —como lo admite el Informe Franks— de mala fe: su intención era cumplir 150 años en posesión de nuestras islas, y para ello sólo faltaba un año.

Internamente la situación política, económica y social del país era difícil y la presión de los sindicatos y los partidos políticos se hacía cada vez más fuerte.

Externamente, el país había dado claras muestras de afianzar su pertenencia al bloque occidental, y apoyaba a los Estados Unidos en su política en América Central contra la infiltración comunista. El conflicto con Chile estaba en manos de Juan Pablo II y podía encaminarse muy lentamente hacia una solución.

En Inglaterra la primera ministra, Margaret Thatcher era atacada duramente por la oposición laborista, debido a que su política económico-social no daba los resultados prometidos y libraba, al mismo tiempo, una batalla en lo referente al futuro de la flota de superficie, problema al cual la OTAN y los Estados Unidos no podían permanecer indiferentes. Si la flota era desmantelada y sus principales unidades, vendidas, al ser convertida en una flota de características nucleares, la OTAN contaría solamente con los barcos norteamericanos para que naveguen y custodien todos los mares del globo: sería una sensible pérdida y para el ex comandante general de la OTAN, el general Haig, el problema no pasaba inadvertido.

Externamente, el Reino Unido se encontraba apoyado por los Estados Unidos, que había encontrado en su aliada natural uno de los pocos soportes para su política de armas nucleares en Europa frente al despliegue de los misiles rusos "SS20".

¿Quién quiso la guerra?

¿Es totalmente descabellado pensar que el conflicto austral fue planeado, buscado y querido por los Estados Unidos e Inglaterra?

Creemos que no. Se ha sostenido que Argentina buscó un pretexto y lo encontró en el incidente creado por los trabajadores que desmantelaban viejas instalaciones en las islas Georgias; que el general Galtieri necesitaba un hecho importante para desviar la atención de los problemas internos y que lo logró con la invasión del 2 de abril.

Pero, ¿y si ponemos la guerra al revés? ¿Y si fueron los ingleses, secundados por los norteamericanos, quienes buscaban un pretexto? Bien pudieron autorizar los trabajos en puerto Leigh —como lo prueba la documentación en regla que exhibieron los trabajadores argentinos— para luego negarlo y crear así un incidente internacional. ¿No es pensable que, buscando acrecentar su popularidad o por una cuestión de supervivencia política, Margaret Thatcher haya creado un conflicto externo —con el aval norteamericano— a fin de hacer olvidar los debates internos (desocupación, recesión, etcétera)? Y si el Almirantazgo necesitaba probar que la flota de superficie era todavía útil, ¿no era la mejor forma, acaso, mediante una guerra naval? ¿Podemos pensar que, cínicamente, los Estados Unidos, Inglaterra y la OTAN en general, crearon una "mini-guerra interoccidental" pues la necesitaban a fin de probar los últimos equipos y armas construidas?

Si así fue, ante el envío del "Endurance" —que es un buque de guerra, armado con misiles y helicópteros— hacia las islas, la Argentina, provocada, no tuvo otro camino que la respuesta militar. Aceptar el desalojo de las Georgias hubiera significado aceptar la soberanía inglesa sobre ellas y sobre las Malvinas, perdiendo así y para siempre la posibilidad de recuperar nuestras islas. Ante tamaña perspectiva, ante esa posibilidad, el gobierno del general Galtieri y cualquier otro, de cualquier tendencia y color, hubiese respondido de la misma manera y eso los ingleses lo conocían.

Sin otra posibilidad

Actuar militarmente desencadenaría una guerra, el gobierno lo sabía, pero no tenía otra posibilidad: sólo quedaba atacar y luego, diplomáticamente, tratar de evitar que el conflicto se internacionalizase.

Del 2 de abril al 14 de junio de 1982 fueron muchas las gestiones realizadas a fin de lograr una paz justa. A las del general Haig y del secretario general de las Naciones Unidas, deben sumarse la iniciativa del presidente del Perú y los viajes de Juan Pablo II a ambos países.

Lamentablemente nunca pudo llegarse a un acuerdo. ¿Por qué? ¿Debido a la intransigencia argentina o porque a Inglaterra no le interesaba ningún tipo de negociación?

No podemos olvidar tampoco que la persona que actuó como mediador en el conflicto, en nombre de los Estados Unidos, fue el general Haig, quien antes de ocupar el cargo de secretario de Estado estuvo al frente de la OTAN.

¿Acaso no pudieron los Estados Unidos, por su intermedio, hacer los "gunos" necesarios para que la Argentina confiara en que guardarían —al menos— una posición neutral en el conflicto y que llevarían honradamente su misión mediadora? Lamentablemente, los hechos probaron lo contrario ya que en lugar de darle primacía a la justicia, se la dieron a la utilidad: era más útil, para ellos y para sus objetivos, apoyar al gobierno inglés.

Jamás Margareth Thatcher ni Haig tuvieron una posición negociadora, no porque consideraran que su posición era la correcta y que no se podía nego-

Por ello, es perfectamente comprensible el ataque al crucero "General Belgrano", el día 2 de mayo, cuando navegaba fuera de la zona de exclusión y rumbo a su base.

Pero dejemos que sea el parlamentario escocés Tam Dalyell quien hable: "ella hundió al "General Belgrano" no porque fuera una amenaza para la fuerza de tareas: la verdadera amenaza para la Thatcher era la paz, porque amenazaba su propia carrera política".

Los beneficios por el conflicto

Hoy, a más de un año de la finalización de las acciones bélicas puede intentarse un balance en lo que se refiere a las ventajas o desventajas que obtuvieron los beligerantes.

En lo que respecta a Inglaterra, Margareth Thatcher sorteó todas las tormentas y críticas laboristas y su imagen se fortaleció frente a la opinión pública. Ello le permitió aprovechar el momento y llamar anticipadamente a elecciones, logrando una rotunda victoria como lo demostró el resultado de los comicios del 9 de junio.

El Almirantazgo —y por qué no la OTAN— salvó la flota de mar, ya que ésta no será desmantelada. A su vez, Inglaterra logró que —a gusto o a disgusto— sus socios en la Comunidad Económica Europea la apoyaran en todo momento y sancionaran a nuestro país en forma unánime.

De acuerdo a lo informado por el "Daily Telegraph", lord Carrington, quien renunció al cargo de secretario de relaciones exteriores, tres días después que nuestro país ocupó las islas Malvinas, está siendo considerado como el futuro secretario general de la OTAN: ¿"Castigo" por no haber previsto la invasión o "premio" por haberla inducido?

Los Estados Unidos lograron sostener en el poder al gobierno más adicto a su política de instalación de armas nucleares en Europa. Asimismo, pusieron a prueba, en un conflicto limitado, las últimas armas occidentales convencionales y las tácticas de ataque y defensa utilizadas por la OTAN.

Las consecuencias internas

Por último, nuestro país. La derrota significó la caída del gobierno, al mismo tiempo que un manto de amargura y desesperanza cubría nuestro espíritu.

El nuevo elenco gobernante ha prometido elecciones generales para el 30 de octubre y la situación interna económico-social vive bajo las tensiones propias de un clima preelectoral.

Respecto de la política internacional, el país ha realizado un giro muy importante: declarándose no alineado y perteneciente al Tercer Mundo. Los apoyos recibidos durante el conflicto austral, especialmente de aquellos países con regímenes comunistas o socialistas, deberán ahora pagarse caro. El precio será superior al abrazo brindado en Nueva Delhi.

En lo que se refiere a América latina, también nuestra posición varió a partir del 2 de abril de 1982.

Dijimos antes que la derrota del 14 de junio significó que la amargura y la desesperanza se implantasen sobre nuestro territorio. Sin embargo, muchas enseñanzas, muchas cosas positivas pueden extraerse de este conflicto bélico no querido.

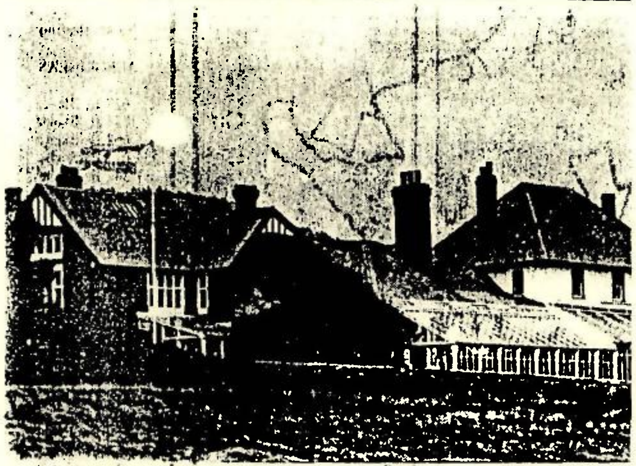
En primer lugar, los argentinos descubrimos valores y virtudes —así como también defectos— que teníamos escondidos en el fondo de nuestras almas.

Comprendimos también que, pese a todos los problemas que nos separan, si los gobernantes nos proponen grandes metas, grandes objetivos nacionales, los gobernados —cualquiera que sea nuestra tendencia política— nos unimos detrás de ellos y los apoyamos en la obtención de esos fines.

Por último, hemos aprendido que todo requiere esfuerzo, que si queremos ser el gran país que alguna vez se soñó en los albores de nuestra Independen-

Tribuna

La verdad sobre el Atlántico Sur. Quién fue el agresor y quién fue la víctima



'aisaje malvinense

E' 20 de marzo de 1982, o retextos infundados, quebrando la alianza occi- lental y en la violación de la Carta de la ONU el Gabinete Ultra Tory del Reino Unido gredió a la República Ar- gentina con la cooperación del Gobierno de los EEUU, provechándose de una si- uación interna de aquella de a que éstos y otros poderes nundiales no serán del todo jenos. Ese gabinete procuró hacer uso efectivo de sus FAA evitando una solución pacífica con el objeto de sa- isfacer fines pr· ·os reñidos on la ética como es de pú- lica notoriedad.

Mediante influencias se alió tanto de los organismos nternacionales como de los uerpos legislativos para ha- · lificar de agresora a su í· ·a, desconociéndole el lerecho de legítima defensa dmitido por la Carta de la)NU.

Dicho gabinete acorraló a u víctima forzándola a ha- er uso de tal derecho a los fectos de que no se interpre- ara su abstención del mismo nte el acto armado de sobe- anía británica en territorio n litigio como una renuncia sus derechos contínuamen- e alegados desde 1833 en ue le fueron arrebatados por a fuerza. La renuncia por bstención surge tanto de los rincipios del Derecho Inter- acional Público como de os acuerdos bilaterales se- ún es interpretación jurídi- a establecida.

Después de doce días de ontínua agresión, paciente- nente soportados por los ar- gentinos medi· · una floti- la que incluía un submarino uclear y comandos y para- aidistas contra indefensos iudadanos argentinos, con- ratados por los británicos y los que se pretendía hacer visar pasaportes, acto arbi- trario para justificar sobera- nía en territorio litigioso, el Gabinete fingió sorpresa an- te la respuesta argentina –fo- mentando la indignación de unos y el "jingoismo" de otros– no obstante la adver- tencia formulada por el dele- gado argentino el 1° de abril ante la ONU, y por otros me- dios de información propios y ajenos.

No mucho después –y aún por boca de sus miembros– se admitió implícitamente la premeditación al hacerse claro al conocimiento que se tenía de la lógica respuesta argentina y de la preparación de la maquinaria militar para doblegarla y aún de senti- mientos jingoistas o chauvi- nistas de algunos miembros del referido Gabinete. Tiem- po más tarde el gabinete no desmintió a la prensa cuando ésta reveló la decisiva y nue- va ayuda de Washington.

Valiéndose de una falaz mediación que le era propi- cia, y como si no estuviera seguro de sus fuerzas, me- diante un informe amañado –engañando a cuerpos legis- lativos– logró sacar a la luz la solapada ayuda que reci- bía del Ejecutivo correligio- nario de los EEUU, el cual, posteriormente, no desmin- tió a su periodismo cuando éste afirmó que dicho Ejecu- tivo había prestado anuencia al Gobierno Argentino de entonces que lo consultó so- bre las consecuencias de re- conquistar las Islas, como respuesta a la agresión Ultra Tory. Es que ambos Gabine- tes conservadores presentan grandes coincidencias en sus políticas de hambre y deso- cupación para sus pueblos y agresión contra pueblos ex- tranjeros más débiles para cambiar, al parecer, la alian- za de pueblos libres frente a totalitarismos, en otro totali- tarismo de Gobiernos Seño- res y Gobiernos Vasallos.

Un conflicto que no es guerra

El conflicto suscitado en el Atlántico Sur en ningún momento asumió el carácter de guerra sino de "presión armada en apoyo de la ges- ti·n diplomática" o sea la "política de las cañoneras", tanto para no ahondar la vio- lación de la Carta de la ONU como para engañar a los ar- gentinos haciéndoles creer que todo era una demostra- ción de fuerza como se estila en esos casos. De ese modo se los inducía a confiar en la eficacia de la acción diplo- mática mientras se procura- ba acortar distancias para ejecutar el proyectado "test naval" de eficacia de la "di- suasión".

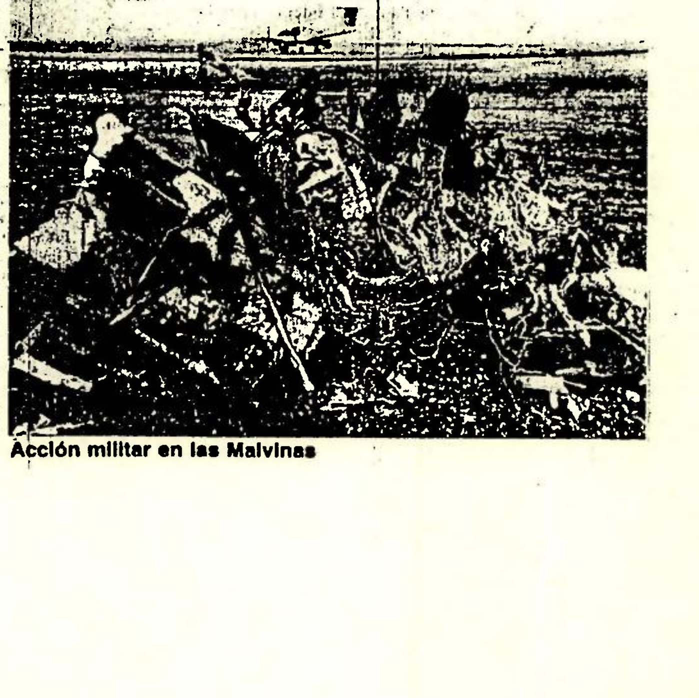
Engañados los argentinos sólo dejaron efectivos biso- ños en Malvinas para probar su disposición de no extre- mar el conflicto, guardando sin embargo sus fronteras con un vecino muy cortejado por el Gabinete Tory, no obstante los calificativos de antidemocrático que suele endilgarse al Gobierno de di- cho país. Vueltos a engañar con las sonrisas diplomáticas de la mencionada media- ción, los argentinos prefirie- ron evitar el encuentro en Georgias pues al no tratarse de una guerra se devuelven de inmediato los prisioneros. Ello así ocurrió aunque con la muerte sospechosa de un argentino. Hasta ese enton- ces sólo se había derramado sangre argentina.

Para reforzar su agresión dicho Gabinete presionó a sus aliados de Europa que dieron el poco edificante es- pectáculo de colusión al con- denar injustamente el acto defensivo de la Argentina, ignorando así la Carta de la ONU; lo notorio y reiterado de la agresión ultra tory; y despreciando las protestas de millones de sus consanguí- neos de América y el pro- nunciamiento de entidades y de líderes religiosos de todos los credos. Honrosa excep- ción fueron Irlanda e Italia. A·imismo el Gabinete pasó por alto las gestiones y bue- nos oficios de los británicos residentes en la Argentina que con sus parientes, des- cendientes –y consanguí- neos entroncados con la Na- ción Argentina– superan en varios centenares de miles a los llamados kelpers, iróni- camente hechos súbditos bri- tánicos con posterioridad a los encuentros armados.

Jingoismo y engaño

La exhibición de fuerzas concluyó con la provocación de un ataque aéreo ya dentro de ese otro mecanismo de engaño –reconocido como tal por autorizadas fuentes británicas– que fue la llama- da "zona de exclusión". Y también la advertencia de no acercarse a la "fuerza de ta- reas". Los argentinos que hasta ese momento habían presentado un frente solida- rio en todas sus facetas so- ciales, religiosas y políticas –sin que por ello ni el Go- bierno ni la oposición ali- mentaran pueriles esperan- zas de recíproca abdicación de posiciones o intereses –aún después de ese ataque mostraron disposiciones de no recurrir ofensivamente a la fuerza o de tomar medidas militares más serias como habría sido, entre otras, el emplazar tropas australes de montaña bien entrenadas o en colocar pistas transporta- bles para despegue de apara- tos. Ello abría provocado un baño de sangre en todo in- tento de desembarco a las Is- las como lo reconocen fuen- tes británicas.

Hay también que hacer notar por justicia que, a la



Acción militar en las Malvinas

la titular del gabinete, de ser una agente secreta marxista, se habría hecho acreedora a la más alta condecoración de cualquiera de los gobiernos de ese signo.

También ha salido muy menoscabada la idea de libertad, veracidad e imparcialidad de los medios de prensa en general por la presión propagandista que sufrieron y que sólo contados y respetables órganos de difusión lograron preservar. Hubo y hay por fortuna en el Reino Unido y por doquier personas amantes de la justicia y de la verdad que se cuentan entre sus mejores hijos y que han sabido levantar su voz por la verdad.

El desagradable jingoísmo de implícitas raíces pangermanistas y "anglosajonas" que tan generosamente llevó a sacrificar en primera línea a la generosa sangre céltica –en paridad con la Gurka– y el desdén clasista exhibido en su gestión política han ahondado divergencias en la propia sociedad británica. Episodios poco edificantes de orden privado entre miembros del gobierno o personalidades que deben guardar conducta, sumado a la inquietud social continuada y hasta violenta, tienden a descalificar su permanencia.

Solución, sólo con justicia

La prolongación del conflicto –que ya no apunta sólo a la Argentina sino a todo un continente y que compromete la seguridad de Occidente ante la posibilidad de la proliferación de otros conflictos análogos, con intervención de terceros más poderosos, ya evidenciada en el caso del terrorismo, está simbolizada por, justamente, la irritante y costosa presencia militar británica en el Atlántico Sur, alentada ya de miras geopolíticas, insensatamente alentadas por plumas ultra conservadoras en publicaciones en Londres. Es una geopolítica que agrede, curiosamente, a uno de sus pueblos de mayor raigambre étnica europea en el hemisferio sur.

Gran Bretaña –el Estado británico y las naciones que lo componen– ha perdido el único imperio o, si se quiere, mancomunidad éticamente aceptable a que puede aspirar un país.

Este es el imperio del pacífico intercambio de los frutos del trabajo y de cultura de su pueblo en términos de honradez, juego limpio y calidad. Este sería el único imperio que en el presente le sería útil, pues beneficia honradamente a todos sus hijos que participan en su totalidad para forjarlo. Es el único imperio al que le sería necesario hoy que sus manos estén desocupadas y su influencia esté muerta.

Por ironía del destino al llevar entre otros propósitos el de perpetuar un régimen que hambrea a su pueblo, la flota se enfrentó con hombres que, al defenderse de la agresión y al tratar de frustrar aquel y otros propósitos, en el fondo luchaban no sólo por su justicia, sino por los legítimos intereses de paz, justicia y pan del propio pueblo británico y de las naciones que lo componen.

Se dice que Dios juzga no a los gobiernos sino a las almas que lo componen y que el tribunal de la historia lo hace, pero más allá en el tiempo de aquéllos. Por fortuna los mismos pueden ser juzgados por los pueblos si el régimen es genuinamente democrático y los sufragantes demuestren sensatez y ausencia de engaño. Al emitir su voto el pueblo o al menos las mayorías sabrán si ha sancionado a un régimen objetable o si ha preferido compartir sus responsabilidades con él ante el mundo y ante sus propias y sucesivas generaciones.

Luis O'Connor
Secretario General
Asociación Argentinos
Descendientes de
Británicos e Irlandeses

de Lectores

inversa de las manifestaciones de histeria, jingoísmo, y aún de vulgaridad, que provocó la propaganda bien montada del Gabinete Ultra Tory, la actitud del pueblo, autoridades y FFAA argentinas fue ... dignidad, no produciéndose actos ni profiriéndose expresiones lesivas contra el pueblo, autoridades ni FFAA del Reino Unido, limitándose a denunciar en términos adecuados la agresión sufrida. Ni la vida ni los bienes ni la dignidad de los residentes o de sus familiares sufrió en modo alguno, cumpliéndose incluso con obligaciones respecto de intereses preestablecidos. Por ello y por la justicia de la posición argentina no faltaron británicos que tomaron carta de ciudadanía argentina o que manifestaron su desaprobación a la conducta del Gabinete, incluso entre los escasísimos que, por razones particulares, debían salir del país. Muchos descendientes se presentaron como voluntarios no faltando quien combatiera en las Islas, en las filas argentinas tras haberlo hecho en las británicas durante la II Guerra Mundial. No faltó también quien cayera, siendo descendiente luchando en las filas argentinas en los combates posteriores.

Homicidio contra la paz

La Argentina acogió favorablemente el Plan del Presidente del Perú, país neutral y amigo de ambas partes, plan del que eran conscientes tanto el Gobierno de los EEUU que lo halló razonable y el propio Gabinete Thatcher que pudo haber ordenado una prudente abstención militar. Ese Plan habría significado el cese del fuego y la posibilidad de un arreglo pacífico y honorable para las partes. La Flota ya habría pasado el test de "Eficiencia" de movilización sin necesidad de matar, ni de, en última instancia, según parece, usar poder nuclear para el exterminio masivo.

La respuesta del Gabinete Thatcher fue simple: ordenar el homicidio masivo de una joven tripulación argentina que navegaba, confiada en la Fe y el honor británico, fuera de la llam... "Zona de Exclusión" un viejo navío, que, ni se mostraba amenazador ni podía ser una amenaza y ni siquiera sustraerse a la subrepticia persecución de que era objeto por el submarino nuclear. Por orden directa del Gabinete dicho submarino ...pedó al Crucero Gene... Belgrano, averió a un escolta y luego huyó presurosamente tras extinguir súbitamente 330 vidas y dejando más de 770 a merced del helado mar austral, siendo tenazmente perseguido por un anticuado destructor que lo abrumó con sus cargas de profundidad. La pericia y disciplina de los argentinos, tras muchas dificultades, lograron salvar 732 hombres".

Ese crimen sin justificativos ni atenuantes y que no deja de rememorar, salvando sus pormenores diferenciales, al que se cometiera con el Lusitania en otra época, fue agravado al premiarse a la tripulación del submarino asesino, añadiese al hecho la injuria a la víctima y del deshonor a la tradición naval y aún hasta un exceso militar violatorio de los derechos humanos.

Es patente que se buscaba no sólo amedrentar al adversario, abofetear a la persona señera del Presidente del Perú, a todo el Continente americano y presentar a su opinión pública un parte de dudosa "victoria" con efectos electoralistas lo que, por desgracia ocurrió. Pero con el fin principal de prolongar el conflicto y derramar más sangre.

Lo que también ocurrió fue la serena, certera y eficaz reacción argentina. Un turbión de fuego se abatió sobre la flota invasora al servicio de intereses políticos no coincidentes con los del Reino. Fue un turbión de llamas justicieras que consumieron naves y vidas británicas aún dudosas de la justicia de la misión.

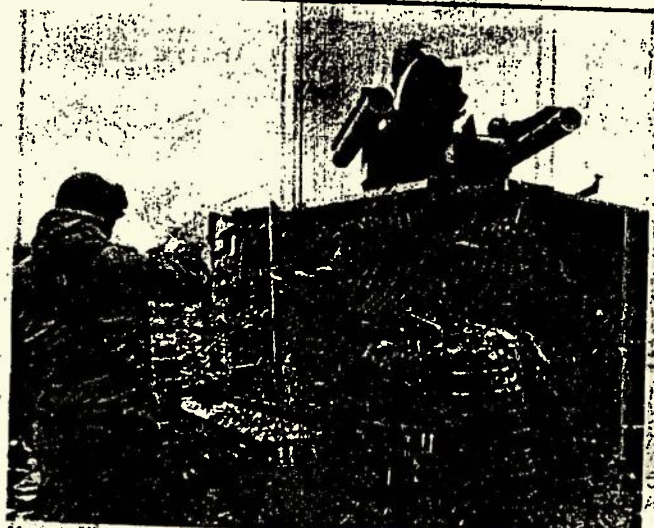
Y así fueron heridos el "Sheffield", el "Ardent", el "Atlantic Conveyor", el "Glamorgan" y otros.

Y entonces ya hubo madres británicas que unieron sus lágrimas a madres argentinas por sus hijos muertos, quemados o mutilados. Para el gabinete Thatcher las bajas sólo importaban cuantitativamente. Lo probó el oropel de sus celebraciones.

Ese gabinete evidenció así su grave y jactanciosa imprudencia de exponer el aporte armado del Reino Unido a la OTAN que de no mediar la confiada creencia argentina en un arreglo –lo que amenguó en su disposición militar–, y su rechazo a la ayuda ofrecida por terceras potencias interesadas, habría sido duramente quebrantado a muy alto costo.

Grotesco desenlace

Otras razones oscuras, contradictorias o mal aplicadas tanto de origen o naturaleza técnica o política, según algunos, apuntan a la acción clandestina del espionaje y el sabotaje permanente de las grandes potencias sobre otros Estados. La defensa argentina se vio seriamente menoscabada, siendo heroicamente eficaz donde pudo frente al aparato conjunto de dos grandes potencias, que incluía hasta satélites de observación y armas nucleares cuyo eventual uso no se ha disimulado. El hecho de no ser guerra y haberse devuelto desde prisioneros hasta periodistas y espías, y de continuar en cierto modo algún tipo de relaciones en el orden económico, indicaba que nada se ganaría con el sacrificio de miles de jóvenes bisoños para dar brillo a una campaña electoral foránea. Ya se había dado el caso de tener que fingir que un puñado de infantes británicos se rindiera a un millar de argentinos cuando lo cierto es que aquéllos venían acompañados por los miles de medios de fuego de la flota y de la aviación. En Monte Kent y en Tumbledown y en Bahía Agradable hubo que enfrentar argentinos bien entrenados en donde la cosa no fue tan fácil. Empero, y aparte de cualquier otra razón para hacerlo –incluso por presiones internas poco claras–, no fue insensato para buenos argentinos dejar el combate y ahorrar cifras de muertos que sólo habrían servido para adorno electoral Ultra Tory. De todos modos había que devolver prisioneros, de lo contrario habría sido guerra franca y las consecuencias podían ser peores para Occidente. Así ocurrió pese al increíble proyecto tentativo de retenerlos como rehenes para arrancar a la Argentina una renuncia a sus derechos, así pues se vio el extraño caso de tener que devolver un ejército entero sin compensación política o militar alguna. Por ello es que hubo que montar con escenas de escaso buen gusto, un aparato de celebración de una victoria en un conflicto, que sigue y que el gabinete pretende hacer concluir nada menos que con la convalidación del principio de conquista armada, lo que destruiría a la ONU.



Nuestros soldados en las Islas del sur

Penosas secuelas

El precio de sangre de un litigio inacabado, por desgracia, no ha de ser olvidado, y hay terceros interesados en que ello no ocurra. La alianza occidental está espiritual y aun políticamente muerta para los estados americanos y en quiebra para los europeos. Gran Bretaña está quebrada en su interior por la pésima y aun perversa mala administración del gabinete ultra tory y en el exterior por el fastidio o el desdén de sus aliados o allegados, hartos de las actitudes lesivas o extemporáneas de ese núcleo gobernante.

Hubo tras la victoria, que no fue tal, y la posguerra de lo que no fue guerra y que el litigio inacabado –una victoria electoral basada en propaganda bélica y en la idea de que sus adversarios políticos son agentes de un totalitarismo extremista–, lo que corre por cuenta de éstos desmentir. El segundo período de gestión de dicho gabinete no parece haber sido más brillante que el anterior ante la obsesiva tendencia de quitar al pueblo sus medios de subsistencia, emergentes del trabajo. Un sistema parlamentario ancestral deja sin mayoría efectiva a la oposición derivándose a una dictadura de hecho capaz de actos como el conflicto del Atlántico Sur. Así lo hizo David Tinker, caído en el "Glamorgan", y lo calificó de dictadura, justificó la actitud y el heroísmo militar argentino, a ambos gobiernos.

Hoy sólo quedan ruinas morales de lo que alguna vez fue. A pesar de la actitud negativa de cierta prensa, algunos de los mejores hijos de Gran Bretaña en aras de la verdad supieron poner en evidencia al gabinete y su obra. Y han señalado al fin de todo admisible influencia británica o estadounidense en el cono sur.

Menoscabo general

En cambio, ha quedado un andamiaje de presiones –en donde otrora hubo una alianza expresa o tácita–, presiones que van desde la amenaza bélica sugerida, inclu... nuclear –lo que resultaría peor para Occidente visto el resultado de la disuasión "pro-paz" de Hiroshima y Nagasaki–; miles de cabezas nucleares por doquier hasta la presión usuraria o el apoyo denunciando a personeros políticos locales tanto en la Argentina como en el resto de América. Ello asfixia a la democracia, enemista a los pueblos y allana el camino precisamente al totalitarismo extremista. No falta quien ironice diciendo que

la titular del gabi
una agente secre
se habría hecho
la más alta conde
cualquiera de lo
de ese signo.

También ha
menoscabada la
bertad, veracida
cialidad de los
prensa en general
sión propagandi
frieron y que sólo
respetables órgan
sión lograron pre
bo y hay por fo
Reino Unido y p
personas amantes
cia y de la verd
cuentan entre su
hijos y que han sal
tar su voz por la

El desagradab
mo de implícitas
germanistas y "
nas" que tan gene
llevó a sacrificar
línea a la genero
céltica –en parid
kurka– y el desde
exhibido en su gest
cia han ahondado
cias en la propia
británica. Episod
edificantes de orde
entre miembros del
o personalidades q
guardar conducta,
la inquietud social
da y hasta violenta,
descalificar su pern

Solución, sólo con just

La prolongación
flicto –que ya no a
a la Argentina sino
continente y que co
te la seguridad de O
ante la posibilidad
liferación de otros c
análogos, con inte
de terceros más p
ya evidenciada en el
terrorismo, está sim
por, justamente, la i
costosa presencia mi
tánica en el Atlánt
acusada ya de miras
ticas, insensatament
das por plumas ultra
vadoras en publicac
Londres. Es una ge
que agrede, curiosar

which would be bad for America's regional position and a godsend to the Russians. America by now could not afford to see Britain lose. But it was critically important that it win soon and without American help being too conspicuous.

The American navy's assessments were not implausible. Britain was ill-equipped to fight a sea war in the South Atlantic. It lacked air surveillance. The last aircraft carrier able to supply it had already, in the deri-ive phrase of an American expert, be... broken up for "razor blades". Britain had inadequate satellite communications and was short of signals and other intelligence. It was also short of air-to-air missiles that would give its Harriers enough punch to fight it out with Argentina's Super-Etendards and Mirages. Above all, it had no bases in the vicinity and would need huge quantities of aviation fuel to be able to fight 8,000 miles from home and 4,000 miles from its midway staging post on Ascension Island. The active collaboration of America was essential.

Mr Caspar Weinberger, America's secretary of defence, is an ardent Anglophile, admirer of both Pitts and of Churchill. From the start, he realised Britain's logistics problems, as did the American navy. The key would lie in the United States Air Force's Wideawake airbase on Britain's Ascension Island. The government in London had initially planned to send the task force non-stop south from Gibraltar, but realism soon pointed to an air bridge to Ascension. Although Britain reserved the right under lease to use Wideawake in an emergency, more than just "use" would be needed.

From day one of the task force, pleas for every-hing from missiles to aviation fuel flood... the Pentagon from the British military mission on Massachusetts Avenue. There were also many telephone calls from British fleet headquarters in -orthwood direct to friends in the United -tates Navy. Many of these requests were not known about by senior officials. To those intimately involved, it seemed at times as if the two navies were working as one—with the Americans delighted to see a friendly navy called on to do a real job of work. They hoped that lessons would not be lost on their own masters.

Aware of opposition from the administration's Latinists, Mr Weinberger privately cleared his approval of this help with President Reagan, though not, it is believed, with the full National Security Council. Washington observers doubt that much of it was made known, for instance, to Mr Haig, embroiled throughout the conflict in the role of honest broker between the two sides. The assistance certainly went beyond Mr Haig's "customary channels". Since the bulk of



Weinberger's war

it was sent direct to Ascension, the island had to be surrounded by a tight security net. Journalists with the task force assumed this was to prevent military information reaching Argentina. It was also to prevent the world (and the state department?) knowing the scale of American help.

At the Pentagon, Mr Weinberger set up a central clearing-house with direct access to his office. Some 15 "in-trays" were eliminated from the supplies authorisation process. The receiving officer had to give Mr Weinberger personally a status report at the end of each day. Materiel was transferred from inventories in 24 hours in |ead of the normal two weeks. In addition, a large quantity of equipment was moved which had been on order some time, as well as other materiel which the American navy wanted anyhow to clear.

Aid fell into three categories. First was for Ascension itself. Additional accommodation and water purification plants were supplied. Roads were repaired and fuel-pipelines built. An astonishing 12.5m gallons of aviation fuel were diverted from American defence supplies for British use. This went far beyond releasing America's own strategic stockpile already on Ascension. The British even asked for an American tanker to be turned round in mid-Atlantic. American kerosine filled the tanks of Victor refuellers, Nimrod reconnaissance planes, the Vulcans which bombed Port Stanley, the C-130s which dropped supplies to ships and troops ashore (for which 18 American drop containers were provided). Britain could have obtained this fuel on the open market, but this would have been a laborious

and time-consuming business. Time w[as] of the essence.

Next were weapons, with pride of pla[ce] going to the new Sidewinder AIM-9[L] missile, the single most decisive weapo[n] of the campaign. It claimed as man[y] Argentine "kills" as all other weapo[n] systems together, and the threat of [it] forced Argentina's aircraft to come in lo[w] and to bomb low, thereby restricting their range and tactics. Britain's existing heat-seeking Sidewinders were effective only from behind. For limited combat duration over the Falklands, the super-sensitive AIM-9Ls, which could be fired sideways on, or even from ahead, were vital. These were made available from American front-line stocks immediately, as were the adaptor plates to fit them to the GR3 RAF Harriers. America sent other missiles: the Shrike radar-seekers, the Harpoon anti-shipping missile and eight shoulder-held Stinger anti-aircraft systems (at a cost of $4.7m) for the SAS. The Stinger was a notable addition to the SAS armoury. Jealous British censors removed all mention of it from task force reports. The Shrikes came complete with intelligence on Argentine radar frequencies.

This and other American equipment poured into Ascension throughout the war. One observer estimated that, at one stage, Wideawake was the world's busiest airport—busier than Chicago's O'Hare. The Americans sent 4,700 tons of airfield matting for land-based Harrier operations, submarine detection devices, a complete Chinook helicopter engine (prudently leased for $157,000). They sent thousands of mortar rounds to meet the land force's shortage of shells, flare cartridges and other ammunition. There were limpet mines, night vision goggles, mess heaters, 480 long-range-patrol ration packs.

One air-refuelling nozzle had to be "lifted" from an American military museum. A complete Vulcan Phalanx-anti-missile gun system, at a price of $16m, was rushed over to be fitted to *HMS Illustrious*. There was advice on electronic counter-measures and on defusing the unexploded (American-made) bombs which lodged in British ships. Where materiel came not from American inventories but direct from suppliers, special credit was arranged overnight. The aid bill eventually totalled $60m, excluding the Sidewinders and the fuel.

Third, and to many British sources most important of all, was intelligence aid. Early in the war, there was no useable satellite photography. High-definition military satellites were not in an appropriate orbit. Certainly no satellite material was seen by task force commanders. American Awacs surveillance

- The Economist -

AMERICA'S FALKLANDS WAR

"It will be the same old story," remarked a British official at the start of the Falklands conflict in April, 1982. "Off we go to another war and the Americans will have to come along and bail us out."

"As usual," said his American counterpart after the Grenada invasion 18 months later, "our boys lose their lives saving the world from communism, and all we get from London is prissy criticism."

A relationship sweet and sour

Eisenhower and Eden, Kennedy and Macmillan, Johnson and Wilson, Nixon and Heath, Reagan and Thatcher: the Anglo-American marriage always starts well, falters and collapses in scowling and scolding. The list runs from Suez and Skybolt to Mrs Margaret Thatcher's present catalogue of woes: Polish sanctions, the gas pipeline, extraterritoriality, Argentine arms sales, the Grenada invasion, America's budget deficit. Some argue that the special relationship's strength is a head held high through these storms. The relationship is rooted not just in past history, shared language and Rhodes scholarships. It forms the emotional core of the Atlantic alliance. The past two years have seen that alliance undergo its two most drastic tests since Suez: the Falklands war and the Grenada invasion. In what follows, we draw on new material to question what relevance the "special relationship" had to the Falklands conflict. Next week we examine the Grenada sequel.

The British operation to recapture the Falklands in 1982 could not have been mounted, let alone won, without American help. This help did not begin, as generally supposed, after the failure of the Haig peace mission on May 1st and President Reagan's public "tilt" towards Britain. It commenced before the task force even set sail, in confidential dealing between the British and American navies, encouraged and approved personally by the defence secretary, Mr Caspar Weinberger. Support was frequently concealed from senior members of both governments, to prevent embarrassment. As the task force moved south, the support was given greater urgency by Pentagon—and some British—doubts over Britain's capacity to win a conclusive victory, and concern at the effect this would have on Nato. In view of this, the Americans decided that if the Argentines sank either of the British carriers, *Hermes* or *Invincible*, they would immediately replace it. Though known to certain British naval and diplomatic officials, this was not known to the war cabinet.

Since the war's ending, both America and Britain have had an interest in concealing the scale of this help. The American state department fears for its bruised relations with Latin America. The British foreign office respects this concern. Whitehall is also understandably keen that victory should be seen as Britain's alone, and defence ministers have persistently refused to talk about the scale of American help. The record can now be set straight.

Traditionally, the British argument with Argentina over the Falklands had not been a strain on Anglo-American relations. The United States was neutral on the issue of Falklands sovereignty—partly out of guilt at having instigated Britain's seizure of the islands in 1833. This position was reiterated in a secret state department paper prepared during the Peronist period. Both the assistant secretary for Inter-American affairs, Mr Tom Enders, and the ambassador to the UN, Mrs Jeane Kirkpatrick, relied heavily on this neutrality in seeking to minimise support for Britain during the conflict.

This inevitably coloured the American stance over the South Georgia incident which was to precipitate the Falklands war. Given the Reagan administration's carefully nurtured rapprochement with Latin America, there was a clear foreign policy motive for neutrality—overriding any historical special relationship with Britain. Any military help had to be in defiance of this policy.

The result was intense American frustration during the negotiating phase of the Falklands crisis. Both President Reagan and Mr Haig had privately told Mrs Thatcher that, if negotiation failed, public opinion would force them to back Britain. But that only increased their anger at Britain's fixation with what President Reagan termed a "little ice-cold bunch of land down there". Hence his leaked question to Mr Haig, whether Mrs Thatcher's honour might be satisfied with one sunken Argentine ship. Hence Mr Haig's Haigspeak on April 14th that as far as helping Britain was concerned "the US had not acceded to requests that would go beyond the scope of customary patterns of co-operation based on bilateral agreements".

Britain's reaction to this was ill-concealed fury. To Mrs Thatcher, how could the Americans seriously propose even-handedness between an aggressor and his victim? Mr Haig's negotiating team was treated as hostile to Britain. America was accused of subordinating friendship to narrow regional interest. The ghost of Suez and American treachery haunted Downing Street.

If foreign policy considerations led Washington strongly in the direction of non-involvement, so too did global strategic ones. The Falklands were not just irrelevant to Nato but a distraction from it. Britain had already, the week before the Argentine invasion, withdrawn nuclear submarines and support vessels from Nato patrols. Now the task force would leave the northern flank dangerously exposed. Russian intentions in the South Atlantic were obscure: the diversionary brush-fire war was a standard ploy in nuclear-crisis theory. To Washington, London's priorities were alarmingly askew.

The national security council decision to "tilt" Britain's way on May 1st was therefore bitterly contested by certain state department and Pentagon officials. However, by then the task force was already in the South Atlantic with a desperately fragile logistics tail, confronting a heavily armed and air-supported Argentine battle fleet. American navy assessments seriously doubted whether Britain could win a conclusive victory. A contested landing could be disastrous (British assessments at the time were similarly gloomy). In extremis, the United States might be called on for overt help

Materiel supplied to Britain

200 Sidewinder AIM-9L air-to-air missiles
Harrier-Sidewinder adaptor plates
8 Stinger anti-aircraft systems
Vulcan Phalanx air defence gun system
Harpoon anti-ship missiles
Shrike air-to-ground radar-seeking missiles
18 CTU-2A air drop containers
4,700 tons airfield matting
1 C-47 helicopter engine
350 torpedo exhaust valves
12.5m gallons aviation fuel
Satellite dishes and encrypting facilities
Submarine detection equipment
Flare cartridges ·M130 dispensing systems
60mm illuminati ·ortar rounds
40mm high explosive ammunition
Other assorted ammunition
Night vision goggles
Special mess heaters
Long-range patrol ration packs

was not available since it would have directly implicated American servicemen in the conflict.

However, it is now known that, in the later stages of the war, Britain persuaded the Americans to move a military satellite from its Soviet-watching orbit over the ·ern hemisphere to cover the Falklands area. This move, using the satellite's scarce fuel and thus shortening its life, did not please those in the Pentagon who already felt the Falklands was a dangerous distraction. In addition, Britain benefited from Sigint (signals intelligence) given to Cheltenham from NSA listening stations round the South Atlantic. The Americans are believed to have broken the Argentine military codes, thus adding to the British intelligence gathered by *HMS Endurance*. The Americans claim "98%" of British intelligence of Argentine movements came from them. The British prefer not to comment.

The Pentagon allocated to the task force some of its military satellite channels. (Britai· ·ad to buy $4m-worth of special satellite dishes and encrypting equipment.) These immensely eased confidential communication between Admiral Woodward, commander of the task ·, and fleet headquarters at Northwood. Northwood was also thus enabled to talk directly to its submarine commanders. The cabinet decision to sink the Argentine cruiser, *Belgrano*, was probably communicated to the British nuclear submarine, *HMS Conqueror*, over an American military satellite link.

This American assistance was partly the result of long-standing, close liaison between British and American military missions, but it depended heavily on the direct personal commitment of Mr Weinberger himself. Though much of American public opinion was on his side, his intervention ran strongly counter to policies being pursued elsewhere in Washington during and since the war—manifested most clearly in Mrs Kirkpatrick's activities at the United Nations. It was in effect Mr Weinberger's own foreign policy, and it was strongly conditioned by his concern at the consequences of a British failure.

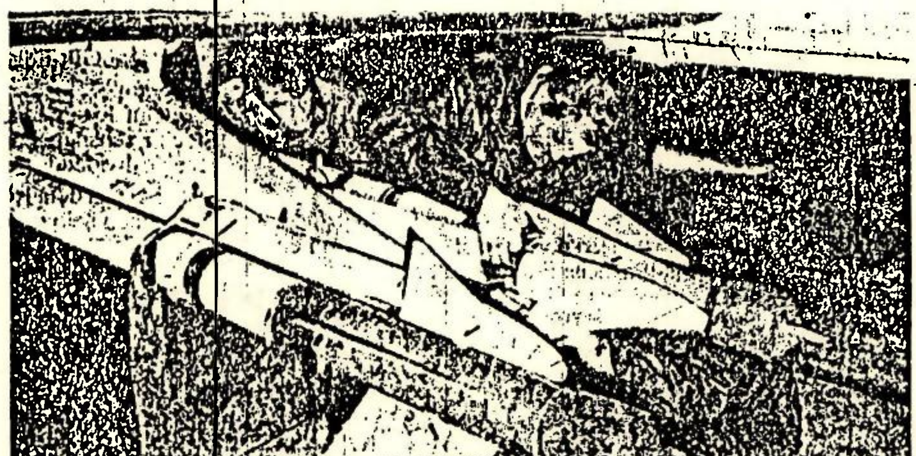
Most military analysts today regard the strategic balance in the South Atlantic as having been extremely close. At no point in the conflict did Admiral Woodward enjoy room for manoeuvre. His logistics tail was stretched to breaking point. He lacked air superiority for his amphibious landing. Supplies, especially of fuel and ammunition, were always critical and by the end of the campaign the ground forces were almost out of 105mm shells. The Ascension refuelling bridge and the AIM-9L were wholly indispensable to his success. It is no disrespect to the quality of British forces on the ground to judge that they could not have won without the scale and the speed of America's support. This view is supported among themselves by many of the British commanders.

A British defeat or a military stalemate would have presented President Reagan with a dilemma much discussed in Washington at the time. American inertia would hardly improve America's battered reputation for standing by its allies in distress. Yet it was hard to envisage congress authorising American marines to bail Britain out of what many in Washington regarded as a senseless colonial war. Hence perhaps Mr Weinberger's most remarkable offer of the war: to fill the most glaring gap which would open up in Admiral Woodward's armoury should anything happen to either of his carriers, *Hermes* and *Invincible*. It was proposed that an amphibious assault ship of about the same size, *USS Guam*, with capacity to handle helicopters and Harriers would simply be turned over to the Royal Navy. Given the political explosion this would have caused both in Latin America and from the war's opponents in Washington, the ship would have had to be staffed entirely by British sailors, only a handful of whom would have seen such a ship; a risky and bizarre idea. The Pentagon dared not commit a single engineer to the war—though it might have done so in the last resort. Fortunately, Britain did not have to take up the offer.

This American support for Britain contained within it echoes of historic friendship. As one senator revealingly told Sir Nicholas Henderson, Britain's Washington ambassador, "I am for you, not because you're right but simply because you're British." Caught napping by General Galtieri, Mrs Thatcher had taken prompt unilateral action in defence of international law and order. Widespread American scepticism of the Falklands war was matched by admiration for its sheer bravura.

But did it really teach any lessons about the spe·ial relationship? Washington was never consulted by London over the sending of the task force, despite the drastic implications for the United States and Nato of a conflict in the South Atlantic. Should the operation have hit trouble, America would have been expected to help—but in the event help came initially as almost a private venture by the Pentagon and American navy. While Mrs Thatcher fumed over President Reagan's even-handedness in April, her commanders prayed her fury would not stem the flow of weapons and fuel to Ascension. Not for the first time, America was trapped by the obligations of superpower status. Britain's military victory that June was not a particular triumph for any special relationship. It merely showed how easily America's allies can involve it in conflicts not of its own choosing.

(Next week, Grenada: "Say something, if only goodbye".)



Sidewinders: British hands fitting American brain

THE SUNDAY TIMES, 1 APRIL 1984

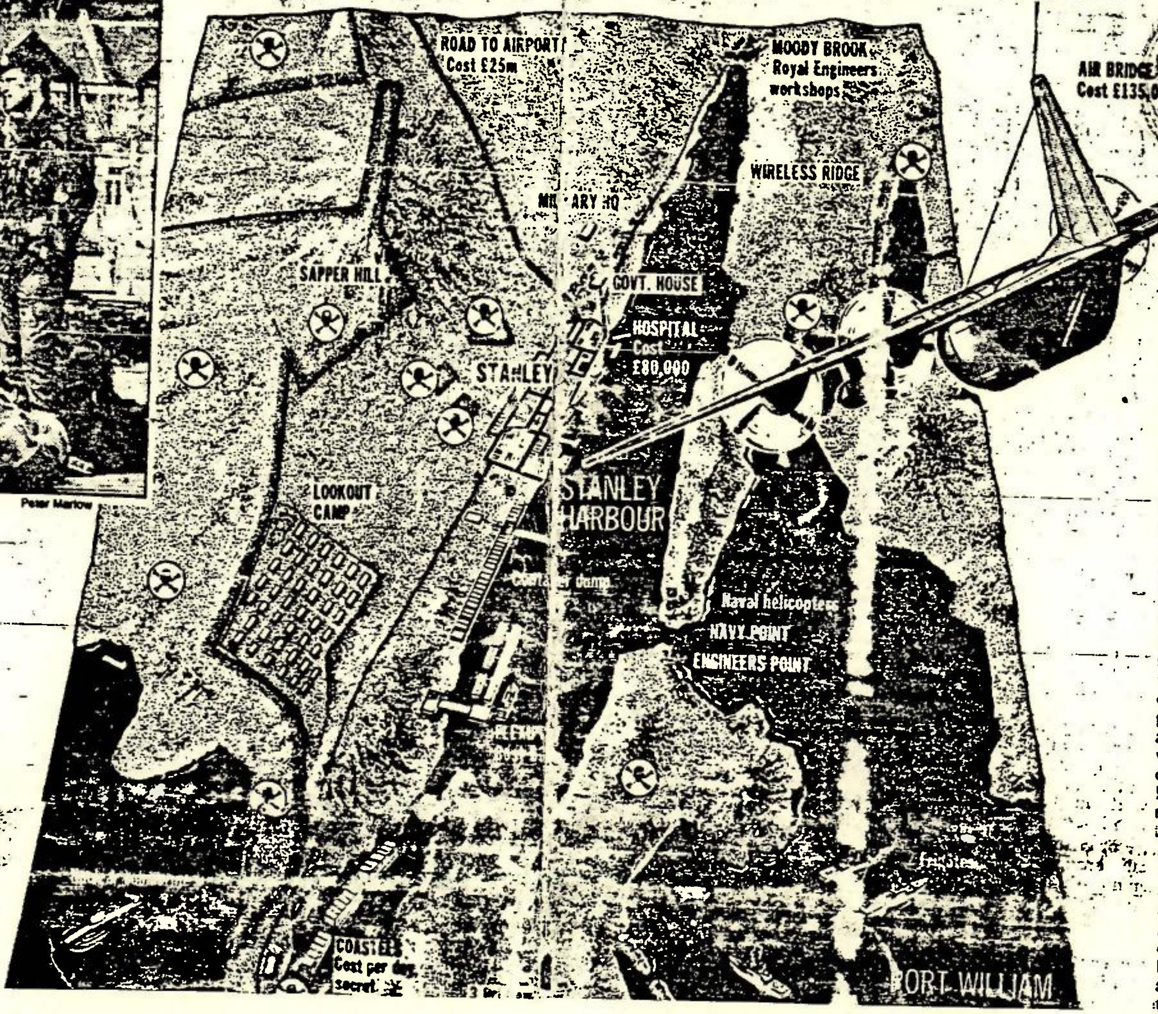
WEEK IN FOCUS

FORTRESS FALKLANDS



Friendly invaders: British troops on Stanley jetty

Peter Marlow



The true cost: petty feuds, fading dreams – and £3m a day

Two years ago tomorrow, an Argentine invasion force overwhelmed the 69 British marines defending the Falklands. Now, defending the 1,884 islanders are 6,000 British troops and back-up personnel. Helicopters and fighter planes roar overhead; artillery, missile-launchers and radar bristle on hilltops; and two destroyers, two frigates and at least one nuclear-powered submarine patrol offshore. The islanders should feel safe. But neither they – nor the British taxpayers who are pouring in some £3m a day – should feel happy

Report by John Shirley

an all-time low of £1.53 a kilo, while the costs of transporting the wool 8,000 miles to Britain continued to rise. There is no market for the meat: the islanders cannot export it because there are no freezing facilities on the islands; and they cannot sell it to the troops, because the only abattoir does not meet EEC standards. Every year, the Falklanders have to throw 20,000 sheep carcasses into the sea.

Some experts are pinning their hopes on high technology. A London firm of accountants is currently advising the government in Stanley on how to computerise its accounting system, and a £2m satellite system now provides instant communications with the outside world. But the people who gain most from the satellite link are the troops and contract workers telephoning home. Without trading relations with the Falklands' neighbours – which means, principally, Argentina – the computers will have nothing to calculate but British [illegible].

"We are in a circle that we cannot [illegible]," said a government official [illegible]. "We have no labour and no high technology of our own. We need money to get high technology. But we can't get any money because nobody wants to buy the one thing that we have

with Justine Picardie and Dorothy Wade
Research by Sara Walden

IN ONE SENSE, nothing has changed. At Government House, on the outskirts of Stanley, Rex Hunt still bustles about, dispensing his authority with a benign paternalism appropriate to Britain's smallest colony. His wife, Mavis, still does the cooking, and greets even casual visitors with the offer of a majestic gin and tonic. As always, the Hunts *insist* that their guests enjoy the couple's latest holiday snap-shots from Antarctica.

This impression of business as usual is, however, misleading. Sir Rex, knighted for his stubborn resistance of the Argentinian invasion, but demoted from governor to civil commissioner, now has to share power with a military commissioner. They meet formally once a month as members of the 12-man joint liaison committee – dubbed, inevitably, "the junta" – which, in practice, now runs the island. The constitutional arrangement is unique in British colonial history. It is not a happy one.

In part, this is because Sir Rex and his military counterpart, Major-General Keith Spacie, do not get on. According to the local consensus, they are "at daggers drawn." That is also true of Mavis Hunt and Valerie Spacie – or "that woman" as Lady Hunt describes the general's wife. More important, the junta does not work.

The military, who dominate it, are very happy. They believe that the Fortress Falklands policy is providing a training paradise. "We are a very long way from home, there are no friendly countries in the region from which re-supply can be organised, and there is no internal infrastructure on the islands," says the deputy chief of staff, Colonel Alan Swann. "It is a simply wonderful testing-ground."

The army, navy and RAF are, of necessity, working closer together than at any time since 1945. They have 31 live firing ranges and hardly anyone to complain about the noise. They have the whole of Falklands Sound to practise supersonic dogfights. "You couldn't do the things we do here anywhere in western Europe," says Wing Commander Mike Elsam, in charge of the Phantom squadron.

The "uncertainty factor" – Argentina has not yet declared a cessation to hostilities – keeps the men on their toes. In Spacie's words: "From a military point of view, the Falklands is a challenging, interesting and stimulating environment."

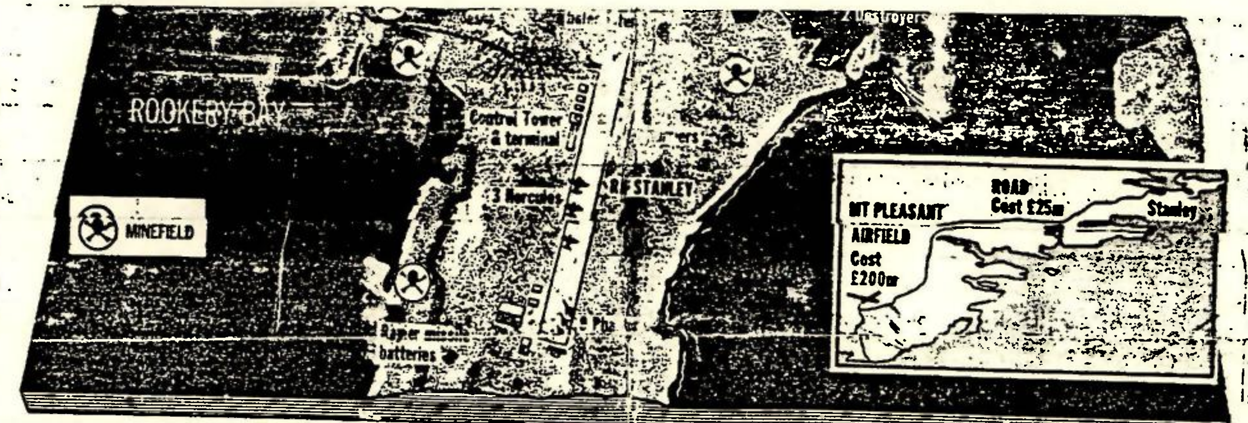
Other key members of the junta have a more jaundiced view. For the two senior men from Whitehall – one from the ministry of defence, one from the foreign office – the year-long posting to the Falklands is the worst in the world. George Brown, the MoD official attached to military headquarters as command secretary, dreams of London, or anywhere else he could, at least, get his suits dry-cleaned. Since there are no facilities for this, he, like everybody else, has to send his clothes back to London. "The isolation get to you," he admits.

Professionally, Brown's problem is that, as well as arbitrating in claims for war damage compensation, his job is to referee disputes between the military and the civilian population. These relations, always highly sensitive, are beginning to deteriorate. In an attempt to minimise conflicts, General Spacie has moved most of his 4,000 men away from Stanley and the farm settlements to separate camps.

Unfortunately, this has made matters worse. According to a senior official on the islands, "he has turned an amicable separation into an acrimonious divorce."

Equally tricky are the difficulties facing Reg Williams, who sits on the junta as the head of the seven-strong foreign office team in Stanley. He has to ensure that no initiative from the locally elected body, the Falkland Islands Council – such as its demand for a 200-mile exclusive fishing zone – undermines the necessity of eventually resuming relations with Argentina. At the same time, he has to convince the islanders that this does not mean the foreign office still wants to abandon the Falklands. The pledges he delivers from Whitehall are not totally convincing. As one local VIP puts it: "It is very difficult getting anything concrete from London. They always say they will consult us on the future; on the other hand they will never be specific."

There is no doubt about the personal commitment of the prime minister, Mrs Thatcher – she said at a recent Downing Street cocktail party that the garrison would remain "for a thousand years if necessary." And vast amounts of money are being spent – more than £1 billion a year for the military operation, plus £31m over the next six years for development and £15m for rehabilitation.



Toytown Stanley: tons of military hardware but no hairdresser or dry-cleaner

But there are increasing conflicts between creating an impregnable fortress, maintaining some semblance of the Falklands way of life, which the islanders cherish, and developing the islands as a viable economic community.

The strains of balancing these forces within the junta are showing on the face of Sir Rex. His face is tanned from his recent holiday in the Antarctic summer, but it is lined and drawn. Although he would not dream of saying so, he is exhausted.

In July, he will be 58 and is due to be replaced. Members of the island council want him to stay. Last month, they petitioned Mrs Thatcher to re-appoint him. They will almost certainly not succeed. The betting is that Hunt will retire. "Mavis certainly wants to go," said a source in Port Stanley. "She misses the social life back home and it is an open secret that she wanted to leave at the time of the invasion. Whitehall had to bring him back in 1982 to convince the islanders they were serious about the place. Now I think they'll let him go. That's what he wants."

TWO WEEKS ago Simon Powell, a 29-year-old former public schoolboy from Wiltshire, married his English girl friend, Sarah Railton, in Stanley cathedral. Powell's morning suit and Sarah's full-length white gown were flown in from London by the RAF. Military trumpeters played a fanfare outside the church. Afterwards, the entire Falklands establishment – military and an army band and champagne at Government House.

The reason for all of the attention was that Powell is the sole example of successful "economic development" on the Falklands since the war. He sells mutton-burgers from a one-room, 20ft square shop on John Street, mainly to the troops. He started from nothing six months ago, now employs six locals and one ex-patriot, and is taking £1,200 a week.

He has now branched out into renting motorcycles. He has 22 bikes which he lets out at £15 a day to soldiers who hire them on Sundays for picnics on Mount Tumbledown, Mount Longdon and the other battlefields. If they want to go further afield, he gives them two-way radios and survival kits which he gets from military headquarters.

Powell has an informal arrangement with the local police whereby men who do not have a motorcycle licence can ride a machine along the harbour front from the police station to the old war memorial – a distance of perhaps 200 yards – and back again. If they do not fall off, they get a provisional licence, and can take to the hills.

Nobody else has achieved anything like his success. A couple from Barnsley, south Yorkshire, have opened a fish-and-chip shop selling local mullet, but they cannot get enough potatoes for the chips. A local schoolteacher has started a brewery, but his prices have been undercut by the NAAFI.

Despite the fact that the island population has quadrupled since the war, there is still no dry-cleaners, no hairdressers, no laundry, no garage and no electrical repair shop.

Until two weeks ago, there was not even a bakery. The army had to ship in two veteran ovens – manufactured in 1926, captured by Rommel in the western desert, ceremoniously presented back at the end of the war, and put into a military museum. There is a bakery now – but only because Powell has started one.

The main reason why the Falklands is not booming is the [illegible]

Everyone has at least one job and in Stanley many have two: the only carpenter on the island, for example, is also the coffin-maker; the only mason also makes headstones for the graves and tends the cemetery.

In theory, the problem could be solved by immigration, and for the first time since 1931 the downward trend in the population has been reversed: in the last year, 30 more people have arrived on the islands than have left them. Another 800 want to go from Britain. But there are no houses for them to live in – and a modest enough housing programme which should have given Stanley 12 new houses a year has become bogged down in bureaucracy.

"Everything about development has to be approved by Whitehall," said one local government official. "It all takes far too long. We need the investment, and the houses, yesterday."

Since the war, the only new accommodation to appear in Stanley is 27 prefabricated houses, shipped out from England at a cost of £133,000 each. They have provoked local resentment because they are eyesores; the rents are so high only government officials and locals subsidised by the government can afford to live in them; and, with 27 more due to arrive, they will have eaten up almost half of the £15m rehabilitation budget.

In contrast, the £31m development is being handed out by the Falkland Islands Development Corporation with great caution. Powell borrowed the money to start his enterprises from Lloyds bank rather than the corporation because "they were going to take [illegible] processing everything and I wanted to get on with it."

He has now been given £7,000 to help him start the bakery – but only because he has proved he can make money. Des King, the owner of the islands' only hotel, the Upland Goose, is fed up with the delays in getting a £100,000 grant to build 10 badly needed new bedrooms. He has been told by the development corporation's chief executive, David Taylor that it is "a lot of money," and that he should be "patient."

The caution is understandable for the truth is that, as things stand, no amount of money can bring economic growth to the islands. The development corporation is considering a host of projects – from salmon ranching to deep-sea fishing – but Taylor, admitted to the house of commons foreign affairs select committee this month that "the chance of most projects being immediately profitable is very small."

The Falklands' only basic assets are the 650,000 sheep on the islands. But last year the wool price on the world market fell to [illegible] to sell. To the outside world, we are a joke. It's Thomas Hardy-land – with telephones." [illegible]

BUT IF civilians have been slow or unable to grasp the opportunities thrown up by the Fortress Falklands policy, the military most certainly have not. The Falklands must be the most heavily defended piece of moorland in the world.

Three huge and powerful radar stations – codenamed Zeus, Tantara and Shepherd – scan the skies from mountaintop positions; two smaller units ensure that no [illegible] sea-level escapes detection. Lookout posts, manned by five soldiers, are dotted across the hills.

The frontline begins at San Carlos, where the British mounted their invasion two years ago. About 200 men live in Portakabins, protected by an arc of Rapier batteries. The disused meat processing plant at Ajax Bay, used by the invading British as a hospital, is now a huge ammunition dump. Across the bay, at Port San Carlos, there are six Chinook helicopters and behind them on the hills, a battery of 14 105mm guns.

But the biggest military concentration is around the old airport at Stanley, re-named RAF Stanley (without the islanders' consent). On the runway, three Hercules transport planes jostle for parking [illegible] Phantoms and three transport helicopters. More Rapiers protect the land and sea approaches to the airstrip. Most of the 3,900 Stanley garrison live on three "coastels", floating hotels just off-shore.

Officers keep the men working up to 12 hours a day, six days a week, partly to keep them out of trouble, partly because there is a lot to do. Some 1,200 engineers have just completed a programme of road building and construction work to strengthen the Portakabin colonies in preparation for the vicious Falklands winter.

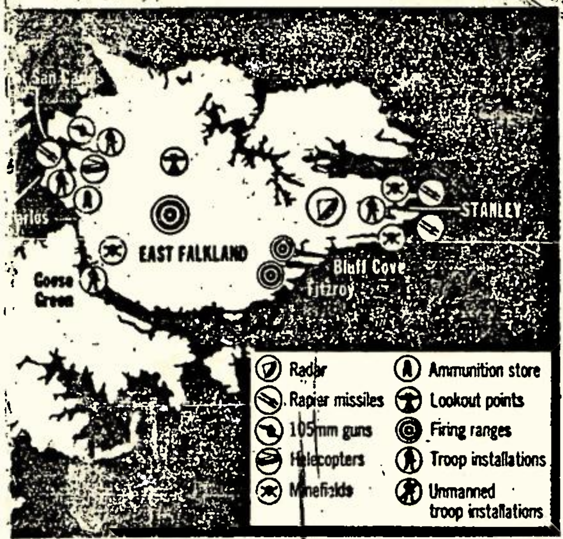
The road into Stanley is awash with military traffic. On either side, is scattered the debris of construction sites employing more than 1,000 civilian workers. A vast container park – known as "tin strip" – stretches away to the Stanley shoreline and the fuel dump with its tanks for 300,000 gallons of petrol. Working round the clock, fork-lifts unload yet more containers on Bravo Slip, the temporary military jetty, and dump them a few feet from the front gardens of Stanley houses.

CONTINUED ON PAGE 18

100

... for men and ships

Gordon Beck...



...g turned into a costly fortress

Britain's defence budget. It is true that the figure will decrease as the new airport at Mount Pleasant is completed. The costly air bridge will not be needed and, since the airport will also allow rapid reinforcement of the islands by the Tristars in a crisis, the garison can be reduced probably to about 3,000.

But the navy will still have to patrol the Falklands protection zone and that raises the question of the strategic cost of Fortress Falklands to Britain's defence and her Nato commitment. More than 25% of the navy's entire destroyer and frigate fleet is committed to the Falklands either on patrol or in transit at any one time and they represent up to half of the navy's modern ships.

Lord Lewin, who was chief of defence staff and one of Mrs Thatcher's closest advisors during the Falklands campaign, (he is now retired) says "For many years, certain people in Nato, particularly in the UK and the US, have been very worried that the Nato area is limited by the boundary of the tropics. The Soviet Union has global capability, a threat which applies all over the world and not just in the Nato area of operations. Now there is a stream of aircraft and ships coming and going the length of the south Atlantic, showing the Russians that we are active there. It's a very important lifeline. Nato ought to be pleased."

But one of his predecessor as defence chief, Field Marshall Lord Carver says: "Nobody sensible in the British armed forces wants to see the commitment to Fortress Falklands go on for a long time." He is contemptuous of the view that i[t is] good for Nato or anybody: "[It]'s absurd for us to be comm[itte]d to defend an island tha[t] we can only approach b[y] refuelling several times in mid-air. It would be considered completely out of proportion at any other time."

Whoever is right, there is no doubt that [th]e navy is beginning to fe[el] the strain. One senior nav[al] officer on the Falklands s[ai]d: "Our problem is that it ta[ke]s three weeks to reinforce o[ur] naval assets and we have 6[0,0]00 square miles of sea to l[oo]k after. We also have to wor[ry] about one of the most comp[l]icated coastlines in the world."

Strategica[ll]y, the navy is badly stret[che]d by this deployment. There is pressure on us to patrol [ot]her parts of the world. The [n]aval budget was simply not [c]alculated on the basis that [we] would need to maintain a long-term presence down here. The assets are simply there: we don't have enough people or hulls. It is simply not th[e] sort of thing we...

...as these numbers grow, so will unrest among the soldiers.

At the hospital and the radio station in Stanley, where the army works cheek-by-jowel with the civilian staff, relationships are strained. Patrick Watts, the local broadcaster who kept up a running phone-in during the Argentine invasion, is looking for another job. The senior doctor, Alison Bleaney, is unlikely to return to the islands when her summer leave is over.

Islanders have put up with being called "Bennys" (after the dim-witted character in Crossroads) by the troops for two years. But they bitterly resent their new nickname, "Bubs" (bloody ungrateful bastards). They see nothing to be grateful for. They now refer to officers as "Sloane majors" and soldiers as "Whenis" (on the basis that every conversation seems to start: "When I was in Belfast/Cyprus/Germany . . ." The latest sticker to appear in Stanley carries the slogan: "Outnumbered but not outsmarted."

Above all, there is growing bitterness at the snail-pace of economic development, and at the way in which money from Britain has been allocated. Rumours abound that much of the £3m paid out in war damage compensation has gone to farmers for non-existent losses – for example, for sheep they *sold* to Argentinian troops. In addition, small landowners complain that, while they have had land taken from them for the road to the new airfield, the Falkland Island Company has been paid up to £250,000 for the land for the airfield itself.

There are islanders who still cling to hopes of an economic miracle, perhaps through the development of fishing and tourism. But, without an exclusion zone, the Falklands will get precious little benefit from fishing.

The £200,000 paid by the development corporation for a feasability study on this has gone to a Japanese company.

As for tourism, no airline is seriously contemplating beginning commercial flights when the new airfield is completed – at a cost of £200m – next year. As George Foulkes, one member of the commons



Hunt: ready to leave?

select committee which visited the islands last year says: "There's nothing to see unless you're a birdwatcher, nothing to do except hill-walking. The idea of flying in jumbo jets of tourists is cloud-cuckoo land."

Without relatations with Argentina and the rest of South America, or massive...





Fortress Falklands: 'at the limi

CONTINUED FROM PAGE 15

The garrison is in a high and constant state of readiness. The Rapier battery crews are on five minutes' standby; on the airfield two Phantoms are kept with engines warmed up 24 hours a day. General Spacie r... ly calls snap emergenc... exercises in the middle of the night and armed soldiers appear at every key building in Stanley.

The military's greatest fear is of what one senior officer called "a maverick group of disgruntled Argentinian generals who want to de-stabilise President Alfonsin". Alternatively the threat could come from hardened nationalists, seeking a propaganda victory by planting the Argentine flag on a deserted outcrop.

General Spacie says he likes what he calls the uncertainty factor. "It keeps us on our toes," he says. And there is no doubt that the military have built an efficient and impressive fortress. The question is: at what cost? Not only in cash terms, but in the toll it takes on Britain's strategic defence.

GETTING real answers to those questions is a task that has so far defeated a battery of Tory and Labour MPs led by the indefatigable Tom Dalyell. Since the war, they have tabled more than 200 parliamentary questions about the costs of the Fortress Falklands policy. The ministry of defence, the foreign office and the overseas development administration, have avoided answering most of them.

"What did the government pay North Sea Ferries for the vessel Norland running between Ascension Island and the Falklands?" Dalyell asked last January. John Stanley, the minister of state for the armed forces replied that the charter-ing fee was commercially confidential and, anyway, "information on costs incurred by the ministry of defence in respect of a requisitioned vessel, over and above those paid to the owner, are not available in the form requested as these costs are not in all respects attributable to individual vessels." Dalyell pressed for information on nine other chartered ships, and each time received identical answers.

What was the cost of air defence of the Falklands in 1983/84. Answer: "Air defence ... the responsibility of various ... ments of the garrison. It ... not practicable to separate the cost of this function from that of their other ro...s."

Even ... simple request for the cos... of feeding civilian workers building a new airfield on East Falkland got short shrift from the intractable ministry of defence: "The provision of catering facilities for the work force is the responsibility of the contractor. The cost is contained within ... price agreed for the contract as a whole, and it is not practice to disclose rates for particular components of work."

So, all that MPs have got for their pains are blanket figures. The government says that Fortress Falklands will cost £1,860m over three years — £624m in the past financial year, £684m this year, and £552m next year. These figures cover the *extra* costs of maintaining the forces in the Falklands, rather than in the UK; the cost of the new airfield and barracks to house 3,000 men, and transportation of the troops to the Falklands. They also include the cost of replacing equipment lost during the war.

But they are only estimates – and highly suspect ones. As one MP, Willie Hamilton, pointed out in a parliamentary debate at the end of last year, the "mind-numbing figures" do not take account of inflation, and no element is included for the increase in the rate of depreciation of aircraft, ships and other equipment "through intensive use in appalling weather conditions".

The government figures also include a lot of guesswork. For example, nobody really knows how much extra fuel the navy will use. As one senior naval adviser put it to The Sunday Times: "I'm not sure how much the fuel will cost – tens of millions, 30, 40, 50 million a year?"

Where the government has revealed specific costs, the figures appear to be set deliberately low. The cost per flight of the airbridge between Ascension Island and the Falklands is officially given as £110,000. Even at that it adds up to more than £50m in the past two years. But last autumn, when a house of commons select committee flew to Stanley from Ascension Island their RAF pilot told committee members that the cost of sending one Hercules to the Falklands was more than £300,000 in fuel alone.



How the Falklands are ...

The government has ... ignored two other ... elements. One is the co... new equipment such as the ... Tristars it has bought ... replace the aging Victor ... ers which refuel the Hercules transport planes on the ... bridge. The second is the ... of not selling (or retiring) some ships.

If these costs are a... (plus those for inflation ... depreciation) the price ... Fortress Falklands rise ... more than £3m a day.

This is nearly 7% ...

Now It's Out: *We* Won Falklands War

FROM: LOS ANGELES TIMES SUNDAY, MARCH 14

By PHILIP GEYELIN

Silly us. We were in the thick of the Falklands war in 1982, possibly making the difference between victory and defeat for the British, and we never knew it.

No U.S. forces were involved. But according to an account in the current Economist of London (and substantially confirmed by Pentagon officials), we secretly supplied the British with high-tech missiles that played a decisive role in the air warfare. We diverted huge stocks of aviation fuel to meet a potentially disabling British shortfall. We filled crucial British needs for military spare parts and ammunition, and otherwise shored up Britain's supply lines on a scale beyond any outsider's imagining at the time.

So committed was the Pentagon to British success that, in the event of the loss of one of the two British amphibious assault ships available for the mission, the USS Guam had been offered as a replacement. "The British operation to recapture the Falklands in 1982," the Economist concludes, "could not have been mounted, let alone won, without American help."

Perhaps this involvement wouldn't have bothered you had you known of it at the time. American sympathy was solidly with the British, for all their diplomatic fumbling before the Argentines struck, and against Argentina's ham-handed military junta. Besides, there was no cost to U.S. taxpayers; the British paid for the armaments and other supplies (to the tune of $60 million, not counting the 12.5 million gallons of fuel).

But there are important questions of principle as well as practice here—such as knowing what your government is up to at any given time, not to mention being able to take it at its word. In those respects, the belated revelations of the extraordinary U.S. role in the Falklands fit a pattern of performance recognizable in Lebanon and in Central America where Administration purposes and intentions have from time to time been misrepresented or concealed.

In the Falklands war, by comparison, the U.S. role until now seemed to be reasonably up front. For a spell, you will recall, Secretary of State Alexander M. Haig Jr. shuttled frantically between London and Buenos Aires in an effort to mediate a settlement. His mediation fell through while the British fleet was in mid-ocean. It was then that Ronald Reagan indicated a sentimental, "special-relationship" tilt toward our old North Atlantic ally and against the aggressive South Atlantic dictatorship (since displaced) with which the Administration had been arduously seeking a closer working relationship.

From that point forward, it was known that the United States was discreetly lending the British a hand with material support and some intelligence gleanings. What was not known, however, was that the United States had secretly begun a crash program of military aid well before the British armada set sail, and even as Haig was playing the even-handed go-between and Jeane M. Kirkpatrick was loudly professing U.S. "neutrality" from her chair as U.S. ambassador to the United Nations.

Still less was it known that this was largely the work of Secretary of Defense Caspar W. Weinberger. "It was in effect Mr. Weinberger's own foreign policy," the Economist contends, though it apparently was cleared in rough outline with President Reagan.

Pentagon officials now say that it was Administration policy. But there is good reason to believe that it acquired much of its scope and momentum in direct dealings between the British and the U.S. Navy. Key elements in the American policy-making apparatus were unaware of "many" details, now acknowledged by Pentagon officials, according to a report in the Washington Post. Example: The United States "repositioned a spy satellite, using up scarce fuel and thus shortening the satellite's life in space" in order to provide better surveillance of Argentine military movements for the British.

Weinberger was moved apparently by concern that a British defeat would damage the "deterrent" value of NATO forces in the North Atlantic. But this concern collided with the Reagan doctrine as laid down by Kirkpatrick—the one that draws the big distinction between totalitarian (communist) and authoritarian states and favors U.S. courtship of the latter in the interests of containing the former. Unable to resolve this conflict of interest, the Administration simply concealed the extent of the U.S. hand in support of the British for fear of alienating not just Argentina but other friendly Latin American authoritarians.

Britain's military victory, says the Economist "showed how easily America's allies can involve it in conflicts not of its own choosing." A good point, powerfully reinforced by the example of Israel in Lebanon. But the role of the United States in the Falklands affair, as it has now been revealed, shows something else: How easily the U.S. government can involve itself in conflicts not of its own public's choosing.

Philip Geyelin is a syndicated columnist in Washington.

perativo británico para recobrar las Malvinas en 1982 no podría haber sido montado; por no hablar de ganado, sin la ayuda norteamericana. Esta no comenzó, como se supone por lo general, después del fracaso de la misión de paz de (el secretario de Estado de EE.UU., Alexander) Haig el 1 de ... y el "vuelco" público del presidente Reagan hacia Inglaterra. Comenzó ... antes de que la Fuerza de Tareas (británica) zarpara, en tratos confidenciales entre las armadas norteamericana e inglesa, alentados y aprobados personalmente por el secretario de Defensa, Caspar Weinberger. El apoyo fue ocultado con frecuencia a los miembros más importantes de ambos gobiernos para prevenir situaciones embarazosas.

A medida que la Fuerza de Tareas avanzaba hacia el Sur, se le otorgó mayor urgencia al apoyo debido a las dudas del Pentágono —y de algunos ingleses— acerca de la capacidad de Inglaterra para obtener una victoria contundente, y a la preocupación ante el efecto que esto podría tener sobre la OTAN. En vista de ello, los norteamericanos decidieron que si Argentina hundía el *Hermes* o el *Invencible*, los reemplazarían de inmediato. Aunque sabido por algunos funcionarios navales y diplomáticos británicos, esto no era conocido por el gabinete de guerra.

LOS DOS ALIADOS QUIEREN

De varios informes secretos salieron los testimonios de este texto sobre la ayuda estratégica y militar del Pentágono a Gran Bretaña durante el conflicto del Atlántico Sur

La colaboración estadounidense a Inglaterra comenzó antes de que fracasara la misión del secretario de Estado, Alexander Haig. Sin embargo, los dos países han tratado de disminuir —y hasta ocultar— la verdadera magnitud de la ayuda militar. El apoyo norteamericano se concretó no sólo por los compromisos estratégicos, sino también por los vínculos históricos que unen a ambas naciones desde lejos. No obstante, las relaciones entre Washington y Londres no siempre fueron fáciles. El artículo fue publicado por la revista Jaque, de Uruguay.

La participación de los Estados Unidos en la guerra de las Malvinas

por Graham Anderson

Tradicionalmente, la discusión británica con Argentina respecto de las Malvinas no había constituido un elemento problemático en las relaciones anglonorteamericanas. Estados Unidos era neutral respecto del tema de la soberanía de las islas, en parte por el sentimiento de culpa de haber instigado la toma inglesa de las islas en 1833. Tal posición fue reiterada en un documento secreto del Departamento de Estado preparado durante el período peronista. Tanto el secretario ayudante para Asuntos Interamericanos, Tom Enders, como la embajadora ante la ONU, Jeane Kirkpatrick, confiaban básicamente en esta neutralidad para buscar un apoyo mínimo en Inglaterra durante el conflicto.

El resultado fue una intensa frustración norteamericana durante la etapa negociadora de la crisis de las Malvinas. Tanto el presidente Reagan como Haig habían dicho a la señora Thatcher en privado que si la negociación fracasaba, la opinión pública los obligaría entonces a respaldar a Inglaterra. Pero eso sólo aumentaba su ira ante la fijación británica con lo que el presidente Reagan denominó *"un montoncito de tierra helada allá abajo"*. De allí la pregunta que dejó filtrar a Haig, acerca de si la honra de la señora Thatcher quedaría satisfecha con el hundimiento de una nave argentina.

amargamente discutido por algunos funcionarios del Departamento de Estado y del Pentágono. Sin embargo, para entonces, la Fuerza de Tareas ya se encontraba en el Atlántico Sur con un apoyo logístico desesperadamente frágil, enfrentando una flota bélica argentina bien armada y con apoyo aéreo. Los cálculos de la Armada norteamericana dudaban seriamente de que Inglaterra pudiera obtener una victoria concluyente. Un desembarco resistido podía ser desastroso (los cálculos ingleses eran en esa época similarmente lúgubres). *In extremis*, podía pedirse a Estados Unidos una ayuda franca que perjudicaría la posición estadounidense en la región y constituiría un regalo inesperado para los rusos. Estados Unidos ya no podía permitirse ver cómo perdía Inglaterra. Pero era críticamente importante que ganara pronto y sin que la ayuda norteamericana fuera demasiado evidente.

Los cálculos de la Armada norteame-

La ayuda yanqui a la Thatcher

- 200 misiles AIM-9L aire-aire
- Planchas de adaptación de los Side-winder a los Harrier.
- 8 sistemas Stinger contra aviones.
- Sistema de defensa aérea de Vulcan Phalanx.
- Misiles Harpoon contra naves.
- Misiles Shrike aire-tierra contra radares.
- 18 contenedores para lanza-...
- 12 millones y medio de galones de combustible para aviones.
- Platos de recepción de satélites y aparatos de desciframiento.
- Equipo de detección submarina.
- Cartuchos de bengala y sistemas [illegible] 30.
- Rondas de mortero iluminador de 60 mm.
- Munición de alto poder explosi-...

cia sobre las frecuencias de los radares argentinos.

Este y otro equipamiento norteamericano se volcó hacia Ascensión durante la guerra. Un observador estimó que a cierta altura Wideawake fue el aeropuerto más activo del mundo: más activo que el *O'Hare* de Chicago. Los norteamericanos enviaron 4.700 toneladas de material opaco de campo de aviación para operaciones de *Harrier* con base en tierra, aparatos de detección submarina, un helicóptero *Chinook* completo (prudentemente alquilado por 157.000 dólares). Enviaron miles de rondas de proyectiles para mortero para resolver la escasez de proyectiles de la fuerza de tierra, cartuchos de bengalas y otras municiones. Había minas-lapa, gafas de visión nocturna, calentadores, y 480 paquetes de raciones [illegible] distancia.

Un hocico realimentador de combustible tuvo que ser "levantado" de un ...

las Malvinas era una distracción peligrosa. Además, Inglaterra se benefició con las *Sigint* (señales de Inteligencia) dadas a Cheltenham desde estaciones de escucha NSA alrededor del Atlántico Sur. Se cree que los yanquis descifraron los códigos militares argentinos, aumentando así la Inteligencia británica recogida por la nave *Endurance*. Los estadounidenses declaran que el "98 por ciento" de la Inteligencia británica de los movimientos argentinos provino de ellos. Los ingleses prefieren no hacer comentarios.

Hoy la mayoría de los analistas militares consideran el equilibrio estratégico en el Atlántico Sur como extremadamente balanceado. En ningún momento del conflicto el almirante Woodward tuvo espacio para maniobrar. Su apoyo logístico estaba tensado al máximo. Carecía de superioridad aérea para su desembarco anfibio. El abastecimiento, en especial de combustible y municiones, fue siempre crítico, y hacia el fin de la campaña las fuerzas de tierra casi no tenían proyectiles de 105 mm. El puente de reabastecimiento de combustible con Ascensión y los misiles *AIM-9L* fueron [illegible] indispensables para su éxito. No significa faltar el respeto a las fuerzas británicas de tierra juzgar que no ...

más no / rante l / fundo / almira / go le / el *Her* / que un / menos / capaci / *rrier* / Royal

Est / incluía / le dijo / Nicho / en W / *porqu* / *mente* / mada / tieri, / dido / fensa / les. / yanq / fue e / su ex

¿P / ción / hingt / sobre / pesar / ra E / confl / que

104

te Reagan hacia Inglaterra. Comenzó inclusive antes de que la Fuerza de Tareas (británica) zarpara, en tratos confidenciales entre las armadas norteamericana e inglesa, alentados y aprobados personalmente por el secretario de Defensa, Caspar Weinberger. El apoyo fue ocultado con frecuencia a los miembros más importantes de ambos gobiernos para prevenir situaciones embarazosas.

A medida que la Fuerza de Tareas avanzaba hacia el Sur, se le otorgó mayor urgencia al apoyo debido a las dudas del Pentágono —y de algunos ingleses— acerca de la capacidad de Inglaterra para obtener una victoria concluyente, y a la preocupación ante el efecto que esto podría tener sobre la OTAN. En vista de ello, los norteamericanos decidieron que si Argentina hundía el *Hermes* o el *Invencible*, los reemplazarían de inmediato. Aunque sabido por algunos funcionarios navales y diplomáticos británicos, esto no era conocido por el gabinete de guerra.

LOS DOS ALIADOS QUIEREN OCULTAR EL NIVEL DE AYUDA

Desde el fin de la guerra, tanto Estados Unidos como Inglaterra han tenido interés en ocultar la magnitud de esta ayuda. El Departamento de Estado norteamericano teme por sus erosionadas relaciones con América latina. El Foreign Office respeta esa preocupación. Whitehall (sede de la Administración) también está comprensiblemente ansioso porque la victoria sea considerada como perteneciente sólo a Inglaterra, y los ministros de Defensa se han negado una y otra vez a hablar acerca de la magnitud de la ayuda norteamericana. Ahora los datos pueden ponerse en claro.

culpa de haber instigado la toma inglesa de las islas en 1833. Tal posición fue reiterada en un documento secreto del Departamento de Estado preparado durante el período peronista. Tanto el secretario ayudante para Asuntos Interamericanos, Tom Enders, como la embajadora ante la ONU, Jeane Kirkpatrick, confiaban básicamente en esta neutralidad para buscar un apoyo mínimo en Inglaterra durante el conflicto.

El resultado fue una intensa frustración norteamericana durante la etapa negociadora de la crisis de las Malvinas. Tanto el presidente Reagan como Haig habían dicho a la señora Thatcher en privado que si la negociación fracasaba, la opinión pública los obligaría entonces a respaldar a Inglaterra. Pero eso sólo aumentaba su ira ante la fijación británica con lo que el presidente Reagan denominó *"un montoncito de tierra helada allá abajo"*. De allí la pregunta que dejó filtrar a Haig, acerca de si la honra de la señora Thatcher quedaría satisfecha con el hundimiento de una nave argentina. De allí el discurso del 14 de abril de Haig donde afirmó que en lo que tenía que ver con una ayuda a Inglaterra *"Estados Unidos no había accedido a pedidos que fueran más allá del alcance de los esquemas comunes de cooperación basados en acuerdos bilaterales"*.

La reacción británica ante tales palabras fue una furia poco disimulada. Para la señora Thatcher, ¿cómo podían los norteamericanos proponer seriamente un trato igualitario entre un agresor y su víctima? El equipo negociador de Haig fue tratado como hostil a Inglaterra.

La decisión del Consejo de Seguridad Nacional de "volcarse" hacia Inglaterra, el 1 de mayo fue, en consecuencia,

La parti[illegible]

amargamente discutido por algunos f[illegible] cionarios del Departamento de Estad[illegible] del Pentágono. Sin embargo, para [illegible] tonces, la Fuerza de Tareas ya se enc[illegible] traba en el Atlántico Sur con un ap[illegible] logístico desesperadamente frágil, [illegible] frentando una flota bélica argent[illegible] bien armada y con apoyo aéreo. [illegible] cálculos de la Armada norteameric[illegible] dudaban seriamente de que Inglate[illegible] pudiera obtener una victoria concluy[illegible] te. Un desembarco resistido podía [illegible] desastroso (los cálculos ingleses eran [illegible] esa época similarmente lúgubres). [illegible] *extremis*, podía pedirse a Estados U[illegible] dos una ayuda franca que perjudicarí[illegible] posición estadounidense en la regió[illegible] constituiría un regalo inesperado p[illegible] los rusos. Estados Unidos ya no po[illegible] permitirse ver cómo perdía Inglater[illegible] Pero era críticamente importante q[illegible] ganara pronto y sin que la ayuda nort[illegible] mericana fuera demasiado evidente.

Los cálculos de la Armada nortear[illegible] ricana no eran poco plausibles. Ingla[illegible] rra estaba mal equipada para enca[illegible] una guerra marítima en el Atlánt[illegible] Sur. Carecía de vigilancia aérea. El ú[illegible] mo portaaviones capaz de suministra[illegible] ya había sido despedazado, según la f[illegible] se despectiva de un experto norteame[illegible] cano, por *"hojitas de afeitar"*. Ingla[illegible] rra tenía satélites de comunicación [illegible] adecuados y necesitaba señales y ot[illegible] elementos de inteligencia. También s[illegible] tía la escasez de misiles aire-aire, que darían a sus *Harrier* el suficiente vi[illegible] para enfrentar a los *Super-Etendar[illegible]* los *Mirage* argentinos. Por encima [illegible] todo, no tenía bases en la cercanía y [illegible] cesitaría cantidades enormes de co[illegible] bustible de aviación para poder lucha[illegible] 8.000 millas de la tierra natal y a 4.[illegible] millas de su puesto intermedio en la i[illegible] de la Ascensión. La colaboración act[illegible] de Estados Unidos era esencial.

TODA COLABORACION PODIA RESULTAR VALIOSA Y UTIL

Desde el primer día de la Fuerza [illegible] Tareas, ruegos de todo tipo de materi[illegible] desde misiles hasta combustibles pa[illegible] aviones, inundaron el Pentágono, pro[illegible] dentes de la misión militar británica [illegible] la avenida Massachusetts. También [illegible] bó numerosos llamados telefónicos [illegible] rectos de los cuarteles de la flota bri[illegible] nica en Northwood a amigos de la A[illegible] mada de Estados Unidos. Muchos de [illegible] tos pedidos no fueron conocidos por [illegible] funcionarios más encumbrados. Para [illegible] implicados íntimamente, por moment[illegible] parecía como si la dos armadas estuv[illegible] ran trabajando como una sola, con [illegible] norteamericanos encantados de ver q[illegible] una armada amiga los convocaba a re[illegible] zar un auténtico trabajo. Esperab[illegible] que las lecciones no fueran inútiles pa[illegible]

La opinión del secretario de Defensa

UN funcionario que durante la guerra de las Malvinas tuvo un papel destacado en las decisiones que tomó Estados Unidos fue Caspar Weinberger, secretario de Defensa norteamericano. Nadie podía dejar de clasificarlo como un anglófilo ardiente cuya admiración por lo británico comprendía tanto al primer ministro lord Pitt como a Winston Churchill.

Desde un primer momento, Weinberger sostuvo que uno de los mayores problemas que debería soportar la flota inglesa sería el logístico. Su hipótesis era compartida por Gran Bretaña y las máximas autoridades de la Marina estadounidense. La opción que barajó inmediatamente el titular de Defensa de Estados Unidos fue otorgarle a los ingleses la base Wideawake, que la fuerza aérea de su país tiene en la isla de la Ascensión. Así, las dificultades propias de trasladar material bélico y soldados desde Inglaterra hasta la zona del conflicto, sin escalas para el reabastecimiento, quedaban superadas.

Sin embargo, los primeros planes elaborados por el gobierno de Londres para enviar la Fuerza de Tareas en su viaje para el Atlántico Sur, contemplaban la posibilidad de hacerlo sin paradas desde Gibraltar. Pero los dirigentes británicos entendieron pronto que el realismo aconsejaba la necesidad de efectuar un puente aéreo en Ascensión.

Una vez aceptado el ofrecimiento estadounidense, Inglaterra fue ampliando sus pedidos de ayuda a la superpotencia occidental. La base Wideawake no le alcanzaría. ■

por Graham Anderson

La ayuda yanqui a la Thatcher

- 200 misiles AIM-9L aire–aire
- Planchas de adaptación de los Side-winder a los Harrier.
- 8 sistemas Stinger contra aviones.
- Sistema de defensa aérea de Vulcan Phalanx.
- Misiles Harpoon contra naves.
- Misiles Shrike aire-tierra contra radares.
- 18 contenedores para lanzamiento aéreo CTU-2A.
- 4.700 toneladas de material opaco para campos de aviación.
- 1 helicóptero C-47.
- 350 válvulas de escape para torpedos.
- 12 millones y medio de galones de combustible para aviones.
- Platos de recepción de satélites y aparatos de desciframiento.
- Equipo de detección submarina.
- Cartuchos de bengala y sistemas lanzadores MI 30.
- Rondas de mortero iluminador de 60 mm.
- Munición de alto poder explosivo de 40 mm.
- Otros tipos de munición.
- Gafas para visión nocturna.
- Calentadores especiales.
- Raciones para patrullas de larga distancia. ■

sus propios patrones.

En el Pentágono, Weinberger preparó un *clearing* central con acceso directo a su oficina. El funcionario receptor tenía que darle a Weinberger personalmente un informe de la situación al fin de cada día. El material era trasladado de los inventarios en 24 horas en vez de las dos semanas normales.

La ayuda caía dentro de tres categorías. En primer término, estaba la propia isla de la Ascensión. Se suministraron plantas adicionales de acomodamiento y purificación de agua. Se repararon carreteras y se construyeron cañerías para combustible. Una cantidad asombrosa de doce millones y medio de galones de combustible para avión se apartó del suministro de la defensa norteamericana para uso británico. Eso iba mucho más allá de liberar la reserva de Estados Unidos ya existente en Ascensión. Los británicos pidieron, incluso, que un superpetrolero norteamericano cambiara de ruta en medio del Atlántico. El querosene norteamericano llenó los tanques de los realimentadores *Victor*, de los aviones de reconocimiento *Nimrod*, de los *Vulcan* que bombardearon Puerto Stanley, los *C-130* que dejaron caer suministros a las naves y las tropas en tierra (para lo cual se otorgaron 18 contenedores aéreos norteamericanos). Inglaterra podría haber conseguido el combustible en el mercado abierto, pero se habría tratado de una operación trabajosa y prolongada. Y el tiempo era algo esencial.

En segundo término estaban las armas, con el puesto de honor ocupado por el nuevo misil *Side-winder AIM-9L*, el arma aislada más decisiva de la campaña. Fue el responsable de tantos "golpes" a Argentina como todos los demás sistemas de armas juntos, y su amenaza obligó a los aviones argentinos a acercarse en vuelo rasante y bombardear desde baja altura, restringiendo así su alcance y tácticas. Los ya existentes *Side-winder* británicos que operan guiados por el calor sólo eran eficaces desde atrás. Para la duración limitada de combate en las Malvinas, el supersensible *AIM-9L*, que podía ser disparado de costado o, inclusive, hacia adelante, era vital. Estos quedaron disponibles de inmediato en los stocks de primera línea norteamericanos, así como también las planchas de adaptación que los hacían utilizables en los *Harrier GR3* de la RAF. Estados Unidos envió otros misiles: Los *Shrike* contra rádar, el misil *Harpoon* contra embarcaciones y ocho sistemas *Stinger* para portar al hombro contra aviones (con un costo de 4.700.000 dólares) para el SAS (Strategic Air Service). El *Stinger* fue un notable agregado del armamento del SAS. Celosos censores británicos eliminaron toda mención del mismo en los informes de la Fuerza de Tareas. Los *Shrike* llegaron completos, con datos de inteligencia sobre las frecuencias de los radares argentinos.

Este y otro equipamiento norteamericano se volcó hacia Ascensión durante la guerra. Un observador estimó que a cierta altura Wideawake fue el aeropuerto más activo del mundo: más activo que el *O'Hare* de Chicago. Los norteamericanos enviaron 4.700 toneladas de material opaco de campo de aviación para operaciones de *Harrier* con base en tierra, aparatos de detección submarina, un helicóptero *Chinook* completo (prudentemente alquilado por 157.000 dólares). Enviaron miles de rondas de proyectiles para mortero para resolver la escasez de proyectiles de la fuerza de tierra, cartuchos de bengalas y otras municiones. Había minas-lapa, gafas de visión nocturna, calentadores, y 480 paquetes de raciones para patrullas de larga distancia.

Un hocico realimentador de combustible tuvo que ser "levantado" de un museo militar de Estados Unidos. Un sistema antimisil *Vulcan Phalanx* a un precio de 16 millones de dólares, fue trasladado con rapidez para adaptarlo a la nave *Illustrious*. Hubo asesoramiento sobre contramedidas electrónicas y sobre cómo desactivar las bombas sin explotar (de fabricación yanqui) que quedaban en las naves británicas. Cuando el material provenía no de los inventarios yanquis sino directamente de los abastecedores, se arreglaban créditos especiales en una noche. La cuenta de la ayuda totalizó al fin 60 millones de dólares, sin contar los *Side-winder* y el combustible.

EL APORTE DE INTELIGENCIA JUGO UN ROL FUNDAMENTAL

En tercer término, y para muchas fuentes británicas esto fue lo más importante, estuvo la ayuda de Inteligencia. A comienzos de la guerra no había fotografía de satélite utilizable. Los satélites militares de alta definición no estaban en una órbita correcta. Por cierto ningún material de satélite fue visto por los comandantes de la Fuerza de Tareas. Los *Awacs* estadounidenses de vigilancia no estaban disponibles ya que habrían comprometido directamente a ciudadanos yanquis en el conflicto.

Sin embargo, ahora se sabe que en las últimas etapas de la guerra, Inglaterra convenció a los norteamericanos de que trasladaran un satélite militar de su órbita de vigilancia de la URSS, sobre el Hemisferio Norte, para que pasara a cubrir la zona de las Malvinas. Esa operación, que empleaba el escaso combustible del satélite y de ese modo acortaba su vida, no complugo a quienes en el Pentágono ya sentían que la guerra de... dounidenses declaran que el "98 por ciento" de la Inteligencia británica de los movimientos argentinos provino de ellos. Los ingleses prefieren no hacer comentarios.

Hoy la mayoría de los analistas militares consideran el equilibrio estratégico en el Atlántico Sur como extremadamente balanceado. En ningún momento del conflicto el almirante Woodward tuvo espacio para maniobrar. Su apoyo logístico estaba tensado al máximo. Carecía de superioridad aérea para su desembarco anfibio. El abastecimiento, en especial de combustible y municiones, fue siempre crítico, y hacia el fin de la campaña las fuerzas de tierra casi no tenían proyectiles de 105 mm. El puente de reabastecimiento de combustible con Ascensión y los misiles *AIM-9L* fueron ... indispensables para su éxito. No significa faltar el respeto a las fuerzas británicas de tierra juzgar que no podrían haber ganado sin la magnitud y la velocidad del apoyo estadounidense. Este punto de vista es sustentado entre ellos por muchos de los comandantes británicos.

Una derrota inglesa o un empate militar habría presentado al presidente Reagan un dilema que se discutió mucho en Washington en esa época. La inercia difícilmente habría mejorado su castigada reputación de Estados Unidos en cuanto a su colaboración con aliados en apuros. Sin embargo, resultaba difícil ver al Congreso autorizando que *marines* norteamericanos rescataran a Inglaterra en lo que muchos funcionarios de Washington consideraban una guerra colonial sin sentido. De allí, tal vez, la...

Este apoyo de EE.UU. a Inglaterra incluía ecos de amistad históricos. Como le dijo reveladoramente un senador a sir Nicholas Henderson, embajador inglés en Washington: *"Estoy con usted, no porque usted tenga razón, sino sencillamente porque es usted británico"*. Tomada desprevenida por el general Galtieri, la señora Thatcher había emprendido una pronta acción unilateral en defensa de la ley y el orden internacionales. El difundido escepticismo de los yanquis sobre la guerra de las Malvinas fue equilibrado por la admiración ante su exhibición de valor.

¿Pero enseñó realmente alguna lección sobre la especial relación? Washington no fue consultado por Londres sobre el envío de la Fuerza de Tareas, a pesar de las drásticas implicaciones para Estados Unidos y la OTAN de un conflicto en el Atlántico Sur. En caso de que la operación hubiera sido problemática, se esperaba que EE.UU. ayudara, pero de hecho la ayuda provino inicialmente, casi como una aventura privada, por parte del Pentágono y la Armada yanqui. Mientras la señora Thatcher hervía ante el trato igualitario de las partes que exhibió Reagan en abril, sus comandantes rogaban que su furia no cortara el flujo de armas y combustible a Ascensión. No era la primera vez que EE.UU. se veía atrapada por las obligaciones de su *status* de superpoder. La victoria militar británica de junio no fue un triunfo especial para ninguna relación especial. Simplemente mostró con qué facilidad los aliados de EE.UU. pueden comprometerse en conflictos que no han elegido. ■

La OTAN se conmovió por el conflicto

CUANDO Estados Unidos conoció la determinación argentina de invadir las islas Malvinas empezó un rápido análisis de las consecuencias que ella traería para su política exterior. Los frentes que más preocuparon a las autoridades de Washington fueron sus aliados occidentales (OTAN) y la Unión Soviética.

Con respecto de los socios norteamericanos en la Organización del Tratado del Atlántico Norte, Estados Unidos consideró que las Malvinas no eran solamente irrelevantes para esta alianza, sino que, por el contrario, constituían un elemento distractivo para la misma. Como ejemplo se señalaba que la semana anterior a la invasión argentina, Inglaterra ya había retirado submarinos nucleares y naves de apoyo a las patrullas de la OTAN. Consecuentemente, y ante el incremento de las actividades bélicas, la Fuerza de Tareas británica dejaría el flanco norte peligrosamente expuesto.

Por otro lado, las intenciones rusas en el Atlántico Sur no eran claras. El Pentágono recordaba que el empleo de una guerra convencional distractiva funcionaba como una estrategia clásica dentro de la teoría de la crisis nuclear. El aspecto de la relación Norte Sur ocupaba un lugar tan importante en el análisis del conflicto como el de las relaciones Este-Oeste.

Para Washington, las prioridades de Londres se habían desviado de un modo tan alarmante que trastocaban muchos puntos de la defensa occidental. ■

No. 49194

SUPPLEMENT TO

The London Gazette

of Monday, 13th December 1982

Published by Authority

Registered as a Newspaper

TUESDAY, 14TH DECEMBER 1982

MINISTRY OF DEFENCE

DESPATCH BY ADMIRAL SIR JOHN FIELDHOUSE, G.C.B., G.B.E., COMMANDER OF THE TASK FORCE OPERATIONS IN THE SOUTH ATLANTIC: APRIL TO JUNE 1982

" Operation CORPORATE " was the name given to the operation I describe in my Despatch. With hindsight, it was well chosen, for like a body, the harmony of the various limbs and supporting organs was vital to its soundness and efficiency. I ask the reader constantly to bear this in mind. The very nature of the events I describe focuses attention first on one limb, then on another ; the temporary dominance in the narrative of one does not detract from the performance and achievements of another. I list at the end of my Despatch the Royal Navy, Royal Marines, Royal Fleet Auxiliary, Army and Royal Air Force units which took part in the Operation. I also attach a list of those vessels taken up from trade.

The despatch describes briefly the very short period of preparation for sending Task Force 317 to the South Atlantic and, more fully, the operations from 1 April 1982 when units of the Fleet sailed south until 20 June 1982 when the last Argentine forces remaining on British Territory surrendered.

Background

On 19 March 1982 it was reported that a party of Argentinian scrap metal workers had landed illegally at Leith in South Georgia, and on 21 March H.M.S. ENDURANCE was sailed towards the island with a detachment of Royal Marines embarked to investigate. (1)

Intense diplomatic activity followed, Her Majesty's Government insisting that the Argentinians had landed illegally and that they should leave either in one of their own ships or in H.M.S. ENDURANCE. On 26 March it was reported to me that although the Argentinian ship BAHIA PARAISO had left Leith, a shore party remained behind. Diplomatic activity continued.

On 25 March when it had appeared that a diplomatic solution to the incident was still likely I had left for Gibraltar to visit ships taking part in Exercise SPRINGTRAIN. By 29 March the situation had worsened to an extent where it was considered sufficiently serious for me to return to my Headquarters at Northwood, Middlesex. Before leaving Gibraltar I ordered Flag Officer First Flotilla, Rear Admiral Sir John WOODWARD, K.C.B., to prepare to detach a suitable group of ships, to store and ammunition and to be ready to proceed to the South Atlantic if required.

Also on 29 March the submarine H.M.S. SPARTAN was detached from Exercise SPRINGTRAIN and ordered to embark stores and weapons at Gibraltar for deployment to the South Atlantic. Subsequently, on 30 March H.M.S. SPLENDID was ordered to deploy from Faslane. A third nuclear powered submarine, H.M.S. CONQUEROR was subsequently sailed a few days later. All were stored for war within 48 hours of order.

On 31 March I was instructed to make covert preparations for a Task Force for operations in the South Atlantic. On 2 April, after the Argentinian invasion, the preparations were allowed to be conducted openly.

Argentinian forces landed in strength on 2 April at Port Stanley and the very heavily outnumbered Royal Marines of the Garrison resisted, sustaining no casualties but inflicting an unknown number on the invaders. After some four hours fighting His Excellency the Governor and Commander-in-Chief of the Falkland Islands and the Dependencies, Sir Rex HUNT, C.M.G., ordered the Marines and the survey party from H.M.S. ENDURANCE, who had been working on the Islands and who assisted with the defence, to surrender.

The following day Argentinian forces landed at Grytviken in South Georgia. The small Royal Marines detachment on the Island put up a stout resistance in the face of a considerably stronger invading force, damaging the corvette GUERRICO and shooting down a Puma helicopter, before they too surrendered.

Meanwhile, on 2 April the aircraft carriers H.M.S. HERMES, H.M.S. INVINCIBLE with the assault ship H.M.S. FEARLESS, two frigates, two Logistic Landing Ships, 3 Commando Brigade Royal Marines and the necessary logistic support were ordered to be brought to immediate readiness in United Kingdom ports. H.M.S. HERMES with 826, part of 846 and 800 Naval Air Squadrons and H.M.S. INVINCIBLE with 820 and 801 Naval Air Squadrons sailed from Portsmouth on Monday 5 April. Admiral WOODWARD, flying his flag in H.M.S. ANTRIM, was ordered to sail from the Gibraltar area for Ascension Island with six other destroyers and frigates, and with R.F.A. support. The flag was transferred to H.M.S. GLAMORGAN on 4 April.

The Aim

I was informed that in the current situation the overall aim of Her Majesty's Government was to bring about the withdrawal of Argentinian forces from the Falkland Islands and the Dependencies and to re-establish the British Administration there as quickly as possible. My mission was to conduct military deployments and order operations in support of this aim.

Command and Control

In my capacity as Commander-in-Chief Fleet I assumed overall command of the operation as Commander Task Force 317 (all surface ships, land and air forces) and Task Force 324 (submarine forces). This tri-service command was exercised from my Headquarters at Northwood and I was responsible direct to the Chief of Defence Staff, Admiral of the Fleet Sir Terence LEWIN, G.C.B., M.V.O., D.S.C. The Air Officer Commanding 18 Group RAF, Air Marshal Sir John CURTISS, K.C.B., K.B.E., C.B.I.M., R.A.F. was appointed as my Air Commander, and the Major General Royal Marines Commando Forces, Major General Sir Jeremy MOORE, K.C.B., O.B.E., M.C. and Bar, was initially my Land Forces Deputy. When later General MOORE flew south to become the Commander Land Forces, Falkland Islands, he was replaced by the Commander South East District, Lieutenant General Sir Richard TRANT, K.C.B. Submarines were operated under the control of Flag Officer Submarines, Vice Admiral P. G. M. HERBERT, O.B.E. The command team at Northwood was completed by my Chief of Staff, Vice Admiral Sir David HALLIFAX, K.B.E., who was responsible for the detailed naval planning and the co-ordination of all staff work. Admiral WOODWARD was appointed Commander of the Task Groups in the South Atlantic and he transferred his flag to H.M.S. HERMES on 15 April.

Military and Logistic Considerations

My foremost considerations when planning this operation, were the Argentinian military capabilities and the proximity of their bases and the comparison with our own situation : especially, the difficulties of transporting troops, aircraft and equipment some 8,000 miles from the United Kingdom to a theatre of operations within range of aircraft based in mainland Argentina and more than 3,000 miles from my nearest forward mounting base.

It is always difficult to quantify enemy capabilities. Intelligence and other sources gave the total number of warships at Argentina's disposal as 73. These included one aircraft carrier, one cruiser, 4 submarines, 2 modern "Type 42" destroyers, and other older but well equipped frigates and destroyers. Its aircraft included 65 A–4 Variants, 39 Mirage III/V, 5 Canberra, 60 Pucara, 8 Puma and 2 Lynx helicopters, and 5 Super Etendard equipped with Exocet sea skimming missiles, together with a small but significant air transport force which included 2 C130s (Hercules) with air to air refuelling tanker capability. The number of troops on the Islands was more problematic. Estimates varied from 7,000 to 10,000 well equipped troops. These were supported by more than 30 light attack aircraft (mainly Pucaras) and about 20 helicopters. It was difficult to assess the intended role of Argentina's military and civilian manpower reserve, its Merchant Marine and its civilian air transport. A further factor was the possibility of materiel assistance from other countries.

I did not have within my normal resources the ships necessary for the 7,000 mile transit of the troops, equipment and logistic support for the size of forces which I considered were required to counter the threat and

achieve my mission. It was necessary at an early stage to consider taking up ships from trade. An Order in Council under the Royal Prerogative to requisition ships was given on the evening of 4 April and announced in Parliament the following day.

It must be recorded that this operation could not have been mounted without the wholehearted co-operation of the Department of Trade, the ship owners, the masters and their crews who gave their unstinting support and worked with enormous energy and enthusiasm. The capabilities of these vessels were enhanced by installing additional equipment which included the provision of helicopter flight decks, a refuelling at sea capability, freshwater making plants and communications. These conversions were defined and completed with speed and efficiency that brings great credit to all the agencies involved.

In expectation of a requirement for additional naval air assets, 4 new Naval Air Squadrons were formed. These comprised one squadron of Sea Harriers, 2 squadrons of Wessex 5 helicopters and one squadron of Anti Submarine Sea Kings specially adapted for helicopter support operations. In addition, several new small flights, consisting mainly of Wasp helicopters, were prepared for the ships taken up from trade and warships taken from the Sales/Disposal List. These are noteworthy achievements and reflect well on the Naval Air Command.

The Royal Air Force supported by the British aerospace industry, the Chief Scientist's Department and the Ministry of Defence Procurement Executive was also quickly modifying Vulcan, Nimrod and Hercules aircraft. Air to air refuelling capabilities were developed and installed ; anti corrosion measures were adopted for normally land based Chinook helicopters and R.A.F. Harriers. Additional equipment and weaponry were fitted to a number of assigned aircraft.

Early on, we established in my Headquarters a Logistic Support Cell. This was a tri-service organisation headed by the Force Logistic Co-ordinator whose task was to co-ordinate replenishment planning and all logistic requirements for the Task Force. I considered it essential that this organisation should be at Northwood to ensure optimum and economical use of sometimes scarce resources and the priority for supply of the most urgent stores. It was a vital asset and a most successful management tool.

The speed with which the operation was mounted did not allow ships and troops to prepare themselves before departure from the United Kingdom as adequately as I would have wished. All ships proceeding south therefore adopted a vigorous training programme at sea. Weapon systems were thoroughly overhauled, tested and fired : in some cases civilian weapons engineering experts sailed with the ships. Tactical and communications procedures were intensively rehearsed. Damage control exercises were constantly practised. Embarked troops carried out fitness and weapon training often in cramped, difficult and, for many, quite unfamiliar conditions. Ships had to prepare themselves for rapid and sometimes unscheduled replenishment from other ships, tankers and helicopters. Equipments were modified at sea without the usual dockyard support and ships and aircraft were painted to obliterate pennant numbers and identification markings. Later, it proved possible to give ships sailed in support of the operation a limited period of specialised sea training directed at South Atlantic operations, under the auspices of Flag Officer Sea Training at Portland.

The modifications to Royal Air Force aircraft to fit them for South Atlantic operations produced a need for an intensive programme for both aircrews and support personnel. Additional air to air refuelling instructors had to be trained so that they, in turn, could train the Vulcan, Nimrod and Hercules pilots as these aircraft acquired airborne refuelling capability. Each new weapons system had to be tested and the crews trained in its use. Harrier GR3 pilots were also practised in the use of the ski-jump for carrier operations.

Ascension Island

A key factor in this operation was Ascension Island, situated over 3,700 nautical miles from the United Kingdom and 3,300 miles from the Falkland Islands. Ascension Island was essential as a forward mounting base to replenish the ships of the Task Force and to provide them with stores, equipment and men that could not be embarked before their hurried departure from the United Kingdom. Air transport routes to the Island were activated on 2 April.

The Island airfield, Wideawake, was also vital as an airhead for all land based aircraft operating in support of the Fleet and land forces. However, with only limited facilities and totally inadequate technical and domestic back up, previously manned for and accustomed to dealing with only 3 movements each week, it was developed into a fully operational military establishment capable of supporting the permanent detachments of up to 17 Victors, 3 Vulcans, 4 Hercules, 4 Nimrods, 2 air defence aircraft and 2 support helicopters. Additionally, intensive daily air transport movements were accepted. The necessary engineering, freight handling, weapon loading and administrative support brought the establishment from nothing to over 800 officers and men of all three services within 3 weeks.

The fundamental importance of Ascension Island to the timely success of the operation meant that its vulnerability to a clandestine amphibious or audacious air attack, such as the Argentinians later demonstrated with their bomb carrying Hercules transport aircraft, could not be ignored. Air defence radar was installed to support the fighter aircraft, which were initially missile armed GR3 Harriers and later Phantoms. A detachment of the Royal Air Force Regiment provided ground defence. Seaward defences were provided by an R.N. guardship and daily Nimrod patrols of the sea areas out to 400 miles ; a number of Argentinian merchantmen were detected close to the Island and these were shadowed by air and surface units until clear of the area.

By the fall of Stanley, a total of 535 air movements into the Islands from the United Kingdom had taken place. These included R.A.F. Hercules and VC10s and some chartered Belfast and Boeing 707 aircraft. They had brought in 23 helicopters, 5,907 tons of freight and 5,242 passengers. In addition to these freight and passenger aircraft, ground support personnel also handled all aircraft operating to the south in support of the Task Force. Nimrods mounted 111 sorties from the Island ; the Hercules made 44 airdops of essential equipment, weapons, personnel and mail to the Fleet and the Victor Tankers flew 375 sorties in support of 67 missions involving long range operations by probe fitted aircraft.

I would wish to record the unstinting support of the residents of Ascension, particularly that of the Island Administrator Mr. B. E. PAUNCEFORT, the United States Air Force Officer-in-Charge at Wideawake, Lieutenant Colonel W. BRYDEN, and the employees of the operating contractor, Pan American Airways. In the last category, Mr. Donald COFFEY is worthy of special mention.

Medical Support

The S.S. UGANDA was taken up from trade and designated a Hospital Ship in accordance with Article 22 of the Geneva Convention, having been fitted out in Gibraltar Dockyard. Accomodation to allow for the treatment and holding of up to 300 casualties was provided, together with sufficient medical personnel to cover all major specialities. A number of Q.A.R.N.N.S. officers and ratings were embarked in the ship as part of the medical complement. In order to comply fully with the Convention, the ship was declared to the International Committee of the Red Cross (I.C.R.C.) before sailing from Gibraltar, marked as required by the Convention.

Additionally, three survey ships, H.M. Ships HECLA, HERALD and HYDRA, were designated as casualty ferries, fitted out and declared as Hospital Ships under the Geneva Convention.

The Maritime Exclusion Zone

On 4 April I recommended that a maritime exclusion zone be established around the Falkland Islands in order to inhibit the Argentinian ability to reinforce their garrison. Her Majesty's Government announced on 7 April the establishment of an exclusion zone, 200 nautical miles in radius from the centre of the Falkland Islands, to be effective for Argentine warships and naval auxiliary ships, from 0400 GMT on 12 April. Initially the exclusion zone was enforced by submarines which were deployed to cover the approaches to Port Stanley and the entrances to Falkland Sound.

The Repossession of South Georgia

On 7 April the Chief of Defence Staff ordered me to plan for the repossession of South Georgia and to deploy the necessary forces.

Captain B. G. YOUNG, D.S.O. Royal Navy, the Commanding Officer of H.M.S. ANTRIM, was nominated as the Commander of the Task Group allocated to the task. Other units involved in this phase of the operation included H.M.S. ENDURANCE, H.M.S. PLYMOUTH, later, H.M.S. BRILLIANT, R.F.A. TIDESPRING, M. Company Group of 42 Commando Royal Marines, elements of the Special Air Service Regiment (SAS) and the Special Boat Squadron (S.B.S.). In addition H.M.S. CONQUEROR was ordered to patrol off the island to prevent any Argentinian reinforcement. R.A.F. Victor Maritime Reconnaissance aircraft supported by Victor Tankers and Nimrods swept the sea areas from South Georgia to the Argentinian coast between 20 and 25 April to give early warning of hostile naval movements.

The first phase of the operation was to insert S.A.S. and S.B.S. reconnaissance parties by both helicopter and small boats. This was started and achieved on 21 April despite appalling weather conditions of intense cold and winds gusting to 70 knots. Unfortunately after 24 hours of unrelenting blizzard the S.A.S. detachment had to be withdrawn from Fortuna Glacier. Two Wessex helicopters dispatched to effect the withdrawal crashed in " white out " conditions, the pilots having lost all points of reference and orientation. A third radar fitted Wessex by a remarkable feat of airmanship succeeded in recovering the entire detachment and the crews of the crashed helicopters. The S.A.S. were re-inserted on 23 April during a temporary lull in the blizzard.

By 25 April the weather had improved sufficiently for more reconnaissance parties to be landed and helicopter sorties to be flown. A helicopter search located the Argentinian submarine SANTA FE on the surface five miles from Grytviken. She was attacked by helicopters armed with AS 12 missiles and depth charges which caused her to limp back to Grytviken where she was later beached. The attack not only eliminated a potent threat to the Task Group but also revealed our presence in the area and it was therefore decided to press home the advantage without further delay.

Events then moved quickly. Under cover of naval gunfire support directed from ashore by a Royal Artillery forward observation officer, the assault troops landed at Grytviken by helicopter. Later that afternoon the Argentinian forces surrendered and 170 prisoners were taken. British forces sustained no casualties. Following the fall of Grytviken, H.M. Ships PLYMOUTH and ENDURANCE were detached to recapture Leith where there was a detachment of Argentinian marines. After some initial vacillation, the Argentinian force hoisted the white flag on 26 April.

The surrender document was signed onboard H.M.S. ANTRIM on 26 April and the Union Flag again flew over South Georgia.

Extension of the Exclusion Zone

On 23 April the Argentine Government was warned that any approach on the part of Argentine warships, including submarines, naval auxiliaries or military aircraft, which could amount to a threat to interfere with British forces would encounter the appropriate response. Moreover all Argentine aircraft engaging in surveillance of these forces would be regarded as hostile.

The threat posed by the three nuclear submarines had effectively stopped Argentinian reinforcement of the Islands by sea since 12 April but, with the added aim of stopping resupply by air, a Total Exclusion Zone was declared by the Government on 30 April on the arrival of the carrier force. This Zone applied not only to Argentinian warships and naval auxiliaries but also to all other ships and aircraft attempting to support the illegal occupation of the Islands.

The difficulties of maintaining a total blockade are considerable. It is now known that one Argentinian resupply ship arrived in the Islands and the Argentinian Air Force managed to maintain a limited air bridge until shortly before the final surrender. Nevertheless, politically the establishment of the Total Exclusion Zone was consistent with the Government's efforts to ensure the peaceful withdrawal of the Argentinian forces, while militarily it inhibited the Argentinian ability to reinforce and resupply their forces and limited their movement.

Additional measures were also considered appropriate. Accordingly, on 7 May the Government informed the Argentinian Government that any of their warships or military aircraft found more than 12 miles from their own coast would be treated as hostile and the appropriate action taken. This move was necessary because of the threat posed by their carrier-borne aircraft and the ease with which hostile forces could approach the Task Force, under the cover of bad weather, from mainland bases within 450 miles of the Falkland Islands, a significant factor for a force without the benefit of Airborne Early Warning.

Although not an exclusion zone, on 10 May a 100 nautical mile radius Terminal Control Area around Ascension Island was instituted and formally notified to the appropriate international authorities: this measure called for prior notification of flights to and from the island and of overflights, thus aiding the air defence organisation as well as the control of air traffic.

The Intensification of Operations

Early on 1 May an R.A.F. Vulcan flying from Ascension Island opened the action against the Argentinian forces on the Falklands with a night bombing attack of Port Stanley airfield which cratered the runway. The 16 hour sortie was supported by Victor Tankers and Nimrod aircraft and was the first of five Vulcan missions directed against the airfield and adjacent radar installations.

Later the same morning Sea Harriers attacked the runway at Port Stanley and also the airstrip at Goose Green. That night Port Stanley airfield was subjected to Naval Gunfire bombardment by H.M. Ships GLAMORGAN, ARROW and ALACRITY. This was to be the pattern for the next few weeks, with raids on the airfields at Port Stanley and elsewhere by Harriers and night bombardments by units of the Fleet. These attacks were designed to deny the use of the airfields to the Argentinian forces and to erode their readiness, morale and state of alertness. At the beginning of May, the first of many S.A.S. and S.B.S. reconnaissance patrols landed on the Falklands. These, and those that followed, were variously landed by helicopter, small boats from surface ships and the submarine, H.M.S. ONYX. During the next 3 weeks, these patrols were able to gather vital intelligence in preparation for the main landing. Throughout the period, in extremely harsh conditions, they remained undetected.

On 2 May the Argentinian cruiser, the GENERAL BELGRANO, with two destroyers, was detected south of the Falklands by H.M.S. CONQUEROR. The enemy force was in a position where it posed a serious threat to a number of our ships engaged in operations off the Falklands while other Argentinian surface units were poised to the north. It was a threat that could not be ignored and therefore H.M.S. CONQUEROR was ordered to attack the GENERAL BELGRANO with torpedoes. Two struck the cruiser which sank some hours later. For over two hours Argentinian destroyers carried out several unsuccessful depth charge attacks against H.M.S. CONQUEROR and then retired. Later they returned to rescue survivors. Throughout the campaign, the cost in human lives was my constant concern and in consequence, I ordered H.M.S. CONQUEROR not to attack ships involved in rescue operations. The sinking of GENERAL BELGRANO was a clear demonstration of the capability of a nuclear powered submarine and proved to have a major salutary effect on the conduct of future Argentinian operations. After this attack, Argentinian naval surface forces remained within 12 nautical miles of their coast for the remainder of the campaign. The nuclear powered submarine's effectiveness was not confined to the removal of this threat; for additionally they patrolled off the coast of mainland Argentina and provided invaluable intelligence to our forces in the T.E.Z. of aircraft movement and likely air attacks.

Later on 3 May, a Sea King helicopter was fired on by an Argentinian patrol craft. Lynx helicopters armed with Sea Skua missiles subsequently attacked the craft which was hit, blew up and sank. A second patrol craft was also attacked and damaged by helicopter fired missiles.

These successes were marred on 4 May by the loss of H.M.S. SHEFFIELD. While stationed about 60 miles from the south east coast of the Falkland Islands on Anti Air Picket Duty, she was attacked by 2 Exocet missiles released by 2 Super Etendard aircraft. One missile struck her on the starboard side and entered amidships. After 4½ hours during which her Ship's Company fought fierce fires whilst engulfed in thick black

acrid smoke, the Commanding Officer reluctantly gave the order to abandon ship. Twenty of her Ship's Company were killed in the attack but 236 were safely recovered by other ships and helicopters of the Task Force; the efforts of H.M.S. ARROW in the rescue operation were particularly praiseworthy. H.M.S. SHEFFIELD finally sank in heavy seas while under tow on 10 May.

In the weeks which preceded the main landing, there was constant activity by ships and aircraft of the Task Force and on 4 May a second Vulcan raid was carried out against Port Stanley airfield. 3 Sea Harriers attacked the air strip at Goose Green, inflicting damage but suffering the loss of one aircraft, the first such loss attributable to enemy action. On 6 May, very regrettably, 2 Sea Harriers from H.M.S. INVINCIBLE were lost and both pilots were killed. Enemy action was not responsible.

Admiral WOODWARD energetically continued to enforce the blockade by attacking enemy surface units: on 9 May the fishing vessel NARWAL, indisputably acting as an intelligence gathering vessel in the vicinity of the main part of the Task Force, was strafed by Sea Harriers. She was subsequently abandoned and sank despite the efforts of a boarding party from H.M.S. INVINCIBLE to save her. Survivors were recovered and subsequently repatriated.

On the night of 11 May H.M.S. ALACRITY, whilst transitting Falkland Sound, discovered the ISLA DE LOS ESTADOS off Port Howard. She was illuminated by star shell and, having refused to heave to, was engaged by 4·5 inch gunfire, blew up and sank. She had been carrying fuel to resupply Argentinian garrisons. Five days later on 16 May, 2 transport ships BAHIA BUEN SUCESO and RIO CARCARANA, were attacked by Sea Harriers, damaged and immobilised. The Argentinian patrol craft ISLAS MALVINAS, and the coaster MONSUNEN, which belonged to the Falkland Islands Company, were also attacked, the latter vessel being subsequently salvaged and put to use by British forces.

In the air, a Puma helicopter was shot down by a Sea Dart missile from H.M.S. COVENTRY on 9 May. On 12 May, the first Argentinian air attack on the ships of the Task Force since the sinking of H.M.S. SHEFFIELD took place. Two waves of A4 (Skyhawk) aircraft attacked H.M. Ships BRILLIANT and GLASGOW. Three aircraft were destroyed, 2 by H.M.S. BRILLIANT's Sea Wolf missiles and the third crashing in an attempt to evade. In the second wave, H.M.S. GLASGOW was hit by a bomb which inflicted damage to her engines but did not explode.

At Pebble Island on the night of 14/15 May an SAS raiding party, supported by diversionary gunfire support from H.M.S. GLAMORGAN accurately directed by a Forward Observation Officer of the Royal Artillery, destroyed an ammunition dump, stores and 11 aircraft including 6 Pucara Ground Attack aircraft. The raiding party was recovered, having suffered only minor casualties.

Throughout the period I have just described, diplomatic activity in London, Buenos Aires, Washington and New York continued in an effort to find a solution satisfactory to both the parties. The fundamental issue, that the people of the Falkland Islands had the right to choose under which government they wished to live, proved increasingly intractable. Hopes of a compromise solution flickered briefly only to be extinguished by Argentina's refusal to accept this principle of self determination. It was only as a last resort, when it was clear that a peaceful solution could not be found, that the decision to retake British sovereign territory by force of arms was made and I received my instructions to repossess the Falkland Islands.

Land Forces

On 2 April, 3 Commando Brigade Royal Marines commanded by Brigadier J. H. A. THOMPSON, C.B., O.B.E., A.D.C., was assigned to me for the operation. On 3 April, 3rd Battalion The Parachute Regiment was added as were 8 light armoured reconnaissance vehicles of the Blues and Royals and T Battery 12 Air Defence Regiment Royal Artillery, equipped with Rapier missiles.

This force of some 5,500 men sailed from the United Kingdom on 6 April in the assault ship H.M.S. FEARLESS, 4 Logistic Landing Ships, S.S. CANBERRA and M.V. ELK. These ships were later joined at Ascension Island by the assault ship H.M.S. INTREPID, R.F.A. SIR TRISTRAM, M.V. NORLAND and M.V. EUROPIC FERRY, with 2nd Battalion The Parachute Regiment and 29 Field Battery Royal Artillery embarked. The inital landing forces were complete, and all units exercised together for the first time at Ascension Island.

Due to a steady build up of Argentinian occupation troops, after the main force had sailed, it was decided that additional land forces should be deployed from the United Kingdom. The force chosen, 5th Infantry Brigade, commanded by Brigadier M. J. A. WILSON, O.B.E., M.C., which had already deployed two of its organic battalions with 3 Commando Brigade Royal Marines but had retained the 1st Battalion 7th Duke of Edinburgh's Own Gurkha Rifles, was augmented by 2nd Battalion Scots Guards, 1st Battalion Welsh Guards and numerous supporting arms and services. After a 2 week period of intensive training in South Wales, substantial re-equipping and re-organisation, 3,200 men sailed from Southampton on 12 May in R.M.S. QUEEN ELIZABETH II, the major equipments having sailed on 8 and 9 May in M.V. NORDIC FERRY and M.V. BALTIC FERRY.

Thus, the grand total of land forces assigned to me for the recapture of the Falkland Islands became 10,500 men.

Four Chinook helicopters, to provide vital mobility for troops and equipment in the land battle, were prepared for sea transit and embarked in S.S. ATLANTIC CONVEYOR. 6 R.A.F. Harriers of No. 1 Squadron, for close support of group troops, also joined S.S. ATLANTIC CONVEYOR on 6 May. These Harriers transferred to H.M.S. HERMES on 18 May. 8 Sea Harriers of 809 Naval Air Squadron were also embarked and transferred

to H.M. Ships INVINCIBLE and HERMES between 18–20 May. No. 63 Squadron R.A.F. Regiment (Rapier) accompanied 5th Infantry Brigade.

Selection of Beachhead

It was always accepted that because of its vital role as the seat of government and the only centre of communication, Port Stanley held the key to victory; he who held Port Stanley, held the Falklands. The aim, therefore, was to secure the capital as quickly as possible, around which the Argentinians had concentrated most of their forces.

It was important to select a suitable area for an amphibious assault as near to Port Stanley as possible, because cross-country movement is very difficult and weather conditions do not favour helicopter operations. However, the main danger of selecting an assault area too close to the capital was that it might make it too easy for the Argentinians to launch a counter attack against the beachhead before it could be firmly established. I had not the necessary forces to conduct an opposed landing.

Although it was not possible to select a site which would be completely immune from air attack, the troop carriers and their escorts had to be afforded protection at least from Exocet missiles. The missile's effectiveness is greatly reduced if its intended targets are protected by land. The amphibious force also required deep water. After assessing all the factors, including the anti submarine advantage, San Carlos Water was chosen for the amphibious assault. It is surrounded by hills, with a deep, comparatively sheltered anchorage and with the nearest sizeable enemy force being at Drawin/Goose Green more than 15 miles away.

I was very much aware of the risks which a landing in strength involved. Despite the care with which the landing area had been chosen, the loss of a prestigious target such as S.S. CANBERRA and her embarked troops would have jeopardised the entire amphibious assault plan. My commanders therefore had to plan the assault to reduce the element of risk to the minimum acceptable. This was achieved by a variety of means. The most careful consideration was given to the disposition of embarked troops and equipment. Cross decking, the movement of men and material from one ship to another, had already been an essential feature of preparations at sea during the passage south. This procedure was intensified during the week before the landing to ensure that assets were deployed effectively with as little risk as possible. Despite the intensity of these operations, which were often carried out in very poor weather conditions, there was only one major loss. Tragically, on 19 May, a Sea King helicopter, while engaged in cross decking, struck a large sea bird and immediately crashed into the sea. Eighteen S.A.S. and three Royal Marine officers and men were killed.

Further factors essential to the success of the landing were the weather and the stealth of the ships on passage through the Total Exclusion Zone. Radio silence was imposed throughout this period while, as forecast, the seas remained calm allowing cross decking to continue, but visibility was restricted to 2 to 3 miles, protecting the force from Argentinian air attack. Finally, it was important to attempt to deceive the enemy of our true intentions by concentrating activity in areas away from San Carlos Water.

The Landing

Thus, in the early hours of 21 May, H.M. Ships FEARLESS and INTREPID, R.F.A.s STROMNESS, SIR GALAHAD, SIR GERAINT, SIR TRISTRAM, SIR LANCELOT and SIR PERCIVAL together with S.S. CANBERRA and M.V. EUROPIC FERRY, in whom were embarked 3 Commando Brigade Royal Marines, steamed stealthily into Falkland Sound. At 0340 local time, the landings began, the troops being ferried ashore in the 16 landing craft from the two assault ships H.M.S. FEARLESS and H.M.S. INTREPID.

Commodore Amphibious Warfare, Commodore M. C. CLAPP, C.B., embarked in H.M.S. FEARLESS, controlled the amphibious operation. Also embarked was Headquarters 3 Commando Brigade Royal Marines.

First ashore were 2nd Battalion The Parachute Regiment and 40 Commando Royal Marines on two beaches in the San Carlos Settlement Area. 2nd Battalion The Parachute Regiment then turned south and established a defensive position on the Sussex Mountains effectively blocking the route which any counter attack from the Darwin area would have to take. Meanwhile, 40 Commando Royal Marines moved east, up onto the Verde Mountains. Next ashore was 45 Commando Royal Marines, in Ajax Bay, which was to become the main force logistic area throughout the rest of the campaign. The last assault unit, 3rd Battalion The Parachute Regiment, went ashore at Port San Carlos to protect the northern flank, leaving 42 Commando Royal Marines afloat as a reserve. The artillery, 4 light gun batteries and one Rapier missile battery then established themselves ashore.

At the same time as the main landing took place, a subsidiary operation was launched by S.B.S. supported by naval gunfire bombardment on Fanning Head and a raid by S.A.S. at Darwin. The aim of these operations was to convince the enemy that we were following the pattern established by the raid on Pebble Island six days earlier and to mask the scale of the landings at San Carlos Water.

At dawn, helicopters from the Naval Task Group joined the shuttle, as a constant flow of men and equipment went ashore. By the end of the day more than 3,000 men and almost 1,000 tons of stores and equipments had been successfully landed. The Medical Squadron of the Commando Logistic Regiment, supported by Naval surgical teams and elements of 16 Field Ambulance R.A.M.C., set up a main Dressing Station in a disused refrigeration plant at Ajax Bay.

The aim of achieving surprise had been achieved and, although still in its infancy, the beachhead had been established virtually unopposed by land or air. 2 Gazelle helicopters were, however, subsequently shot down by enemy ground fire. During the afternoon of 21 May, the anticipated Argentinian air raids began. The warships in the Falkland Sound fought gallantly and took the brunt of the attack in protecting the landing ships. Around 15 aircraft were shot down by Harriers, and by ships' and ground weapons. One R.A.F. Harrier was lost and three of the supporting warships were hit. H.M.S. ANTRIM was struck aft by a bomb which failed to explode: H.M.S. ARGONAUT was hit by 2 bombs which again did not explode but killed 2 of her Ship's Company and inflicted sufficient damage to deprive her of steaming capability. H.M.S. ARDENT was less fortunate; she was repeatedly hit aft by bombs which exploded. The damage sustained subsequently led to her sinking, 22 of her Ships' Company lost their lives; 177 were saved. The ships in San Carlos Water were largely unscathed and after a hectic day unloading, S.S. CANBERRA was sailed after dark.

Consolidation

The following day, the build up and reinforcement of the beachhead continued. The Argentinian air raids did not. However, on 23 May, the Argentinians again launched heavy air attacks and more ships were hit, including H.M.S. ANTELOPE. One of the bombs entered her forward, killing one of her Ship's Company instantly, although it did not explode. Subsequent efforts to defuse it failed and the resulting explosion killed one of the disposal team and seriously injured the other. The fires generated by the explosion raged out of control and the ship was abandoned. She later sank but the rest of the Ship's Company survived. A Sea Harrier was also lost when it exploded shortly after take off from H.M.S. HERMES, killing the pilot. But, on this day the Argentinians lost at least ten more attacking aircraft.

The build up of men and material continued. The Royal Engineers had worked tirelessly to improve the access over the beaches and by the end of the third day, 24 May, 5,500 men had been put together with 5,000 tons of ammunition and stores. The supporting role of M.V. ELK deserves particular mention. Throughout this period she ferried large amounts of ammunition to the landing areas sometimes at considerable but necessary risk from air attacks. She was quite literally a floating bomb, sometimes carrying as much as 2,500 tons of ammunition onboard.

25 May was Argentina's National Day and a major effort by her Air Force was anticipated. At first, fears appeared to be groundless; only one raid penetrated to the Falkland Sound area where it inflicted no damage but one of the aircraft was shot down by a Sea Dart missile. Seven more aircraft were also shot down by two Sea Dart missiles of H.M.S. COVENTRY, two by Seacat missiles fired by H.M.S. YARMOUTH, and three by Rapier missiles fired from ashore. In mid afternoon, however, the advanced air defence elements of the Task Group were targets for a very determined low level air attack. H.M.S. BROADSWORD suffered superficial damage and H.M.S. COVENTRY was hit by several bombs which exploded in or near the machinery spaces. She capsized shortly after the attack with the loss of 19 of her Ship's Company. On this day, too, S.S. ATLANTIC CONVEYOR with a cargo of helicopters, support equipment and stores which included materiel needed to establish a forward airstrip for helicopters and Harriers, was in company with the main force to the east of the Falklands en route for San Carlos. One hour before sunset the force received a brief warning of an attack by Argentinian aircraft armed with Exocet missiles. Ships took appropriate counter measures, but S.S. ATLANTIC CONVEYOR was hit and set on fire. The fires spread rapidly and one hour after the attack she was abandoned. 3 Naval ratings and 9 Merchant Navy officers and men, including her Master, Captain I. NORTH, D.S.C., were killed.

The Argentine Air Force, despite their losses, persisted with their attacks in the San Carlos area but, by now, the presence of Rapier and Blowpipe missile systems ashore, and effective small arms fire brought to bear from ships and shore, were a potential counter. Similarly, attacks continued against units at sea. On 30 May, the carrier group having moved closer to the Falkland Islands to cover the approach of 5th Infantry Brigade troop ships, was attacked by Super Etendards and Skyhawks. A number of Exocet missiles were launched but were evaded and exploded harmlessly. Three of the Skyhawks were shot down, 2 by Sea Dart missiles, the third by 4·5 inch gunfire.

The Breakout

On 26/27 May, 3 Commando Brigade Royal Marines began to break out from the beachhead. The overall plan was to close up to the Port Stanley area as quickly as possible. There was however a significant Argentinian presence at Darwin and Goose Green. Although not on the direct route to Port Stanley, these troops posed a threat to the flank and to the beachhead. It was therefore decided that it was essential to neutralise the Argentinian presence there before the advance on Stanley could be fully developed.

Late on 26 May, 2nd Battalion The Parachute Regiment started its move south. At dawn on 27 May, 45 Commando Royal Marines and 3rd Battalion The Parachute Regiment started to advance along the northern route from the beachhead, east towards Douglas Settlement and Teal Inlet respectively. Throughout 27 May, while the other two battalions continued their advances, 2nd Battalion The Parachute Regiment laid up at Camilla Creek House 5 miles north of the Argentinian position, while an artillery troop of 3 light guns was flown forward to support the attack which began at 0200 on 28 May.

One of the R.A.F. Harriers flying close air support missions assisting the move forward was shot down on 27 May whilst attacking Argentinian positions at Goose Green. The pilot ejected and was later recovered unharmed by advancing land forces.

By mid-afternoon, Darwin had been captured and the battalion pressed on south down the narrow isthmus towards Goose Green, some two miles on. They had to cross open ground in broad daylight, and were opposed by strong defensive positions which were well dug in and sited in depth. Low cloud, strong winds and driving rain made early air operations in support of the advance impossible.

The battle for Goose Green lasted many hours, frequently at very close quarters, and amongst the casualties was the Commanding Officer, Lieutenant Colonel H. JONES, V.C., O.B.E., who was killed when charging an enemy post which was holding up the advance on the left flank. Throughout the course of the battle 16 officers and men of 2nd Battalion The Parachute Regiment were killed, and one Royal Marines officer was also killed when his Scout helicopter was shot down by enemy aircraft.

By last light the battalion, supported by 2 further R.A.F. Harrier raids, had surrounded the remaining garrison in the Goose Green Settlement where 112 civilians were held, having been confined to the Community Hall for 3 weeks.

During the night the Acting Commanding Officer conducted negotiations with the Argentinians and, by mid morning on 29 May, the surrender was accepted. As a result of their gallant action, 2nd Battalion The Parachute Regiment took over 1,000 prisoners. Subsequently, it was discovered that the original garrison of some 650 had been reinforced on 28 May by an additional regiment. A large quantity of artillery, air defence weapons and ammunition was captured. In addition, all the civilians were released unharmed.

Advance on Port Stanley

After a remarkable cross country march of 50 miles over very difficult terrain in appalling weather conditions 45 Commando Royal Marines had reached Teal Inlet, and 3rd Battalion The Parachute Regiment had reached Estancia House via Teal Inlet. Meanwhile, D Squadron 22 Special Air Service Regiment had established an operations base in the area of Mount Kent and were carrying out an aggressive patrolling and intelligence gathering programme. After 3 days, and several attempts at reinforcement which were prevented by the atrocious weather at night, they were joined by the first half of 42 Commando Royal Marines and a troop of light guns of 29 Commando Regiment Royal Artillery, who were flown forward by helicopter on 1 June, the remainder joining on 2 June.

On 30 May, General MOORE assumed command of operations ashore and on 1 June was joined by his Headquarters which was immediately established in H.M.S. FEARLESS at San Carlos Water. Also on 1 June, 5th Infantry Brigade began to disembark at the beachhead. The movements of R.M.S. QUEEN ELIZABETH II in which they had set sail from Southampton were kept strictly secret. I could not risk such a prestigious target and her embarked force to the hazards of the Total Exclusion Zone. She had therefore made her way south well outside the range of Argentinian aircraft to rendezvous with S.S. CANBERRA and M.V. NORLAND in Cumberland Bay, South Georgia. Here 5th Infantry Brigade and accompanying weapons and equipment were disembarked by the small ships of 11 Mine Countermeasures Squadron, H.M. Ships CORDELLA, PICT, NORTHELLA, JUNELLA and FARNELLA. Their transfer to S.S. CANBERRA and M.V. NORLAND was completed with noteworthy speed on 29 May.

After arrival at San Carlos Water on 31 May, M.V. NORLAND disembarked 1st Battalion 7th Duke of Edinburgh's Own Gurkha Rifles during the morning of 1 June. Later that day, 2nd Battalion Scots Guards and 1st Battalion Welsh Guards disembarked from S.S. CANBERRA. The 2nd Battalion The Parachute Regiment was put under the command of 5th Infantry Brigade and moved forward to the Fitzroy and Bluff Cove areas, and was replaced at Darwin and Goose Green by 1st Battalion 7th Gurkha Rifles.

Whilst 5th Infantry Brigade moved forward in the south, other elements of the Task Force were fully employed. On land a build up of stores and ammunition in preparation for the final battles took place. This included the construction of a Harrier Forward Operating Base at Port San Carlos by 11 and 59 Squadrons of the Royal Engineers. This task was completed in difficult conditions and despite the loss of much of their equipment in S.S. ATLANTIC CONVEYOR. Helicopters operating in very poor weather conditions ferried vast amounts of stores and ammunition to forward positions; this included 18,000 rounds of artillery ammunition. Other stores were moved by Logistic Landing Ships to Teal Inlet. At sea, ships moved close inshore nightly to conduct bombardments of selected targets on the approaches to and around Port Stanley. 1,300 4·5 inch rounds were fired by H.M. Ships CARDIFF, ARROW, YARMOUTH, ACTIVE and AMBUSCADE during the period 5 to 10 June. Argentinian aircraft were also successfully engaged by units of the Fleet. One Canberra was shot down by a Sea Dart missile fired by H.M.S. EXETER. H.M.S. PLYMOUTH shot down 2 attack aircraft with Sea Cat missiles. Sea Harriers from H.M.S. INVINCIBLE attacked and brought down an Argentinian Hercules.

Vulcan attacks against enemy radar installations in the vicinity of Port Stanley were carried out on 31 May and 3 June. These, and the intensified bombing raids by Harriers, complemented the heavy night bombardment by Task Force ships. A forward air base was established at Port San Carlos on 5 June, from which combat air patrols and offensive air support missions, as well as helicopter operations were mounted.

By this time too, the air to air refuelled Hercules were conducting regular airdrops of important supplies to ships in the Total Exclusion Zone.

There were losses. A Gazelle helicopter in transit from Darwin to Fitzroy was lost on 6 June with the 2 passengers and the 2 crew. An R.A.F. Harrier crashed into the sea on 30 May after being struck by enemy ground fire over Port Stanley. A Sea Harrier crashed into the sea on 1 June whilst returning from a combat air patrol. An accident at Port San Carlos severely damaged an R.A.F. Harrier on 8 June, bringing the total losses of ground support Harriers to 4. The direct transit of 2 pairs of replacement R.A.F. Harriers from Ascension Island to H.M.S. HERMES using in flight refuelling on 1 and 8 June was a noteworthy achievement and a most welcome reinforcement.

Further reinforcement and resupply forward was severely hampered by bad weather which precluded the use of helicopters for troop movement. It was therefore decided to move 2nd Battalion Scots Guards, 1st Battalion Welsh Guards and some supporting units and equipment by ship to Fitzroy. This move was conducted as follows: on 6 June 2nd Battalion Scots Guards disembarked from landing craft having transferred from H.M.S. INTREPID off Lively Island by night. Due to very bad weather only half the 1st Battalion Welsh Guards landed on a similar operation on 7 June. They had sailed to Lively Island in H.M.S. FEARLESS. During the night 7/8 June the remainder of the Battalion and some other units were embarked in SIR GALAHAD and sailed directly to Fitzroy. The weather on 8 June unexpectedly and unfortunately cleared and whilst SIR GALAHAD and SIR TRISTRAM, the latter having arrived on 7 June, were unloading they were attacked by Argentinian aircraft before the Rapier battery, which had been landed as soon as possible after arrival, was fully operational. Both were hit, caught fire and abandoned. This attack led to the heaviest casualties of the campaign. Forty two Welsh Guardsmen, 3 members of 16 Field Ambulance R.A.M.C. and 5 Royal Fleet Auxiliary crewmen were killed. In a further air raid, a landing craft was bombed and sunk in Choiseul Sound. 6 Royal Marines and 1 Naval Rating were killed.

Weather conditions again deteriorated. It was almost mid-winter, with frequent rain and snow storms driven horizontal by high winds, and sub-zero temperatures. The battalions who occupied the most exposed positions were suffering with cases of exposure and trench-foot. General MOORE was thus determined to launch his bid for Port Stanley with the minimum of delay.

The Final Battle

The Argentinians had about 7 battalions together with supporting troops in the Port Stanley area. Approximately 3 of these battalions were forward on the important features of Mount Longdon, Two Sisters and Mount Harriet. In addition, there were about 1,000 troops on West Falkland.

General MOORE planned that the attack on Port Stanley should be conducted in 3 phases. The first phase was scheduled for the night of 11/12 June when 3 Commando Brigade Royal Marines was to capture the three features of Mount Longdon, Two Sisters and Mount Harriet. The second phase, planned to take place 24 hours later, required both brigades to capture the next features to the east; these were Wireless Ridge, Tumbledown Mountain and Mount William. Finally, the 1st Battalion Welsh Guards, with 2 companies of 40 Commando Royal Marines under command, were to capture Sapper Hill.

As scheduled, on 11 June a silent night attack was launched. The enemy was outfought and soon after dawn all the brigade objectives were firmly held. In the centre, after a hard fight in very difficult mountain terrain, 45 Commando Royal Marines captured Two Sisters. Further south 42 Commando Royal Marines made an indirect approach, exploiting a gap in the enemy minefields which had been established as a result of extremely detailed, skilled and aggressive patrolling, and captured Mount Harriet from behind, taking over 200 prisoners. Meanwhile in the north 3rd Battalion The Parachute Regiment had an extremely tough fight against one of the enemy's best battalions to capture Mount Longdon. In this action Staff Sgt. I. J. McKAY, V.C. was killed while leading an advance against a strongly defended and well sited Argentinian position. During the day of 12 June all these positions came under heavy artillery fire, and further casualties were sustained.

For this and subsequent attacks, troop movements and assaults ashore were covered by Harrier attacks, naval gunfire and the support of five field batteries who fired 15,000 rounds. 29 Commando Regiment Royal Artillery were in continuous action for 12 hours during the first phase, at one point giving supporting fire only 50 metres in front of the advancing infantry. In the second phase 57 missions were fired. The Royal Engineers who had completed the hazardous task of clearing routes through the minefields provided men with each of the assaulting units. In addition they carried out many tasks to improve the mobility of the land forces, including reconstruction of the bridge at Fitzroy.

On 12 June, H.M.S. GLAMORGAN, while leaving her gun support position, was struck aft by a land launched Exocet missile. Despite the resulting fires, she remained able to steam with gun armament intact. The fires were eventually brought under control, but 13 of her Ship's Company had been killed in this attack.

Also on 12 June the final Vulcan raid was made on Port Stanley airfield in an attempt to prevent any further use of the airfield by the Argentinians prior to the final assault.

To allow further time for preparation, Phase 2 was delayed by 24 hours and eventually launched on the night of 13/14 June. 2nd Battalion The Parachute Regiment, once more under command of 3 Commando

Brigade Royal Marines, in a beautifully managed and very skilful attack took Wireless Ridge, whilst on Tumbledown Mountain, 2nd Battalion Scots Guards had a particularly difficult battle before they overcame the regular Argentinian marine battalion. Thereafter 1st Battalion 7th Duke of Edinburgh's Own Gurkha Rifles passed through 2nd Battalion Scots Guards to secure Mount William.

At this stage it became clear that enemy resistance was collapsing. They could be seen retreating towards Port Stanley from many directions, including Moody Brook and Sapper Hill, neither of which had yet been attacked. Some, ejected from Tumbledown by 2nd Battalion Scots Guards, realised that they must pass Mount William, now firmly in Gurkha hands. They chose instead to retrace their steps and surrender to the Guardsmen.

Phase 3 was never launched. Realising that the Argentinian forces were beaten, General MOORE launched two battalions in pursuit, to close up to the outskirts of Port Stanley as quickly as possible. This was in line with General MOORE's policy throughout the land battle of moving forward energetically and as expeditiously as possible.

During the afternoon of 14 June, with large numbers of enemy standing about, abandoning their arms and surrendering, British troops were ordered to fire only in self-defence, and white flags began to appear over Port Stanley.

That night, after some hours of negotiations, General MOORE flew by helicopter into Port Stanley and took the formal surrender of all Argentinian forces on the Falkland Islands from General MENENDEZ.

Recapture of South Thule

The final step in the eviction of the illegal presence from the South Atlantic Dependencies was the removal of a small party which the Argentinian Navy had maintained on South Thule in the South Sandwich Islands since 1976.

H.M.S. ENDURANCE, commanded by Captain N. J. BARKER, C.B.E., Royal Navy, which had played a vital supporting role in the South Georgia area throughout, led a Task Group which included the frigate H.M.S. YARMOUTH, R.F.A. OLWEN, and the tug SALVAGEMAN. M Company 42 Commando Royal Marines formed the bulk of the landing force. The Argentinian party surrendered without resistance on 20 June. Although it had been claimed that this was a scientific station, ample proof was obtained that it was part of an Argentinian military meteorological network.

General Comments

The preceding paragraphs have recorded the major actions and significant phases of operations in the South Atlantic. The chronological record has not allowed proper emphasis of those activities whose importance is characterised by their continuous nature.

Attacks on the Task Force by enemy submarines were a significant and ever present threat, which was recognised by the inclusion of anti-submarine Sea King helicopters in the air order of battle. A number of torpedo attacks were carried out by these aircraft against underwater contacts classified as possible submarines. Results of the actions are not known, but the high intensity flying rates of this helicopter force throughout the operations were an essential part of Fleet anti-submarine warfare defences.

Some of the Harrier operations involving enemy action have already been recorded. However, defence of the Fleet and, later, close air support of the land forces, required these aircraft to spend many hours at high alert states or flying defensive combat air patrols. These protective measures were continuously necessary from the moment the ships entered the Total Exclusion Zone. A total of 23 enemy aircraft were destroyed in air to air combat, with the Sidewinder missile success rate being particularly noteworthy. It became apparent in the last few days of the open action that Admiral WOODWARD's courageously aggressive stance to wreak attrition on the Argentinian Air Force had accomplished the aim, and to all intents and purposes they were beaten.

Nimrod aircraft were the first to be based on Ascension Island, on 6 April. They were immediately involved as communications links for the transitting nuclear submarines and thereafter they continuously provided direct support and area surveillance to every major element of the Task Force to the limit of the aircraft's range. All deployments of small aircraft were provided with airborne search and rescue cover and, after the fitting of refuelling probes, Nimrods converted for air to air refuelling provided long range surveillance of the sea areas between the Falkland Islands and the Argentinian mainland prior to and during the main amphibious landing.

Air support of the Task Force from Ascension Island was completely dependent on air to air refuelling. In performing all refuelling tasks between the United Kingdom and the Total Exclusion Zone, the Victor Tankers provided continuous and timely support.

With the ships of the Task Force operating so far from Dockyard assistance, much major maintenance and repair work had to be carried out afloat in very rough seas. The achievements of the maintenance and repair ship M.V. STENA SEASPREAD were outstanding.

Over the distances involved and in areas so notoriously bad for radio propagation the value of satellite communications cannot be overstated. The Command and Control of Operation CORPORATE would have been immeasurably more difficult without this facility.

Logistics were always to the forefront of my mind. Throughout the events I have described, no ship ran out of fuel, no weapon system of ammunition, despite a supply line of over 7,000 miles and the extreme weather conditions encountered. This is ample testimony to the excellent work of all members of the logistic support ships and units of the Task Force.

Major contributory factors to the survival of the wounded were the supreme physical fitness of our troops and the exemplary medical attention given to casualties of both sides, often under fire and in the most squalid conditions. First aid matched the professional expertise of the field and afloat medical teams. Equally vital was the skill of the helicopter pilots in speedily evacuating casualties. Casualties were transferred to the Hospital Ship S.S. UGANDA. Once fit for further travel, they were transferred to the 3 casualty ferries H.M. Ships HYDRA, HECLA and HECATE and conveyed to Montevideo for onward aeromedical evacuation to the United Kingdom by R.A.F. VC10. These operations were all conducted with great efficiency and great concern for the comfort of the wounded.

Concluding Remarks

Operation CORPORATE became necessary because deterrence failed, but in its execution it represented a triumph of military capability backed by resolute political will. The difficulties of short notice, extreme range and appalling weather under which this operation was mounted were all overcome by a single factor, the quality of our people. The fighting men were magnificent when put to the test and the support they received at every level, at sea from the Merchant Navy, at Ascension Island and in the United Kingdom was superb. I could not have been better served.

J. D. E. FIELDHOUSE, Admiral, Commander Task Force 317

Commander Task Force 317 and 324
Admiral Sir John FIELDHOUSE, G.C.B., G.B.E.

Air Commander
Air Marshal Sir John CURTISS, K.C.B., K.B.E., C.B.I.M., R.A.F.

Land Forces Deputy
Major General Sir Jeremy MOORE, K.C.B., O.B.E., M.C. and Bar.
From 21 May: Lieutenant General Sir Richard TRANT, K.C.B.

Flag Officer Submarines
Vice Admiral P. G. M. HERBERT, O.B.E.

Commander Task Group 317.8
Rear Admiral Sir John WOODWARD, K.C.B.

3 Commando Brigade Royal Marines
Brigadier J. H. A. THOMPSON, C.B., O.B.E., A.D.C.

5th Infantry Brigade
Brigadier M. J. A. WILSON, O.B.E., M.C.

Commodore Amphibious Warfare
Commodore M. C. CLAPP, C.B.

H.M. Ships Which Sailed For " Operation Corporate " Before 20 June 1982

Ship	*Commanding Officer*	*Date Passed 35°S (see note)*
H.M.S. ACTIVE	Commander P. C. B. CANTER, R.N.	23 May
H.M.S. ALACRITY	Commander C. J. S. CRAIG, D.S.C., R.N.	25 April
H.M.S. AMBUSCADE	Commander P. J. MOSSE, R.N.	18 May
H.M.S. ANDROMEDA	Captain J. L. WEATHERALL, R.N.	23 May
H.M.S. ANTELOPE ↓	Commander N. J. TOBIN, D.S.C., R.N.	18 May
H.M.S. ANTRIM	Captain B. G. YOUNG, D.S.O., R.N.	18 April
H.M.S. ARDENT ↓	Commander A. W. J. WEST, D.S.C. R.N.	13 May
H.M.S. ARGONAUT	Captain C. H. LAYMAN, D.S.O., M.V.O., R.N.	13 May
H.M.S. ARROW	Commander P. J. BOOTHERSTONE, D.S.C., R.N.	20 April
H.M.S. AVENGER	Captain H. M. WHITE, R.N.	23 May
H.M.S. BRILLIANT	Captain J. F. COWARD, D.S.O., R.N.	20 April
H.M.S. BRISTOL	Captain A. GROSE, R.N.	23 May
H.M.S. BROADSWORD	Captain W. R. CANNING, D.S.O., A.D.C., R.N.	25 April
H.M.S. CARDIFF	Captain M. G. T. HARRIS, R.N.	23 May
H.M.S. COVENTRY (F-42)	Captain D. HART-DYKE, M.V.O., R.N.	20 April
H.M.S. DUMBARTON CASTLE	Lieutenant Commander N. D. WOOD, R.N.	13 June
H.M.S. ENDURANCE (A)	Captain N. J. BARKER, C.B.E., R.N.	Not applicable
H.M.S. EXETER (F-42)	Captain H. M. BALFOUR, M.V.O., R.N.	19 May
H.M.S. FEARLESS (B.A.A.)	Captain E. J. S LARKEN, D.S.O., R.N.	13 May

Ship	*Commanding Officer*	*Date Passed 35°S (see note)*
H.M.S. GLAMORGAN	Captain M. E. BARROW, D.S.O., A.D.C., R.N.	25 April
H.M.S. GLASGOW	Captain A. P. HODDINOTT, O.B.E., R.N.	20 April
H.M.S. HECLA	Captain G. L. HOPE, R.N.	10 May
H.M.S. HERALD	Captain R. I. C. HALLIDAY, R.N.	15 May
H.M.S. HERMES	Captain L. E. MIDDLETON, D.S.O., R.N.	25 April
—800 Naval Air Squadron	Lieutenant Commander A. D. AULD, D.S.C., R.N.	—
—826 Naval Air Squadron	Lieutenant Commander D. J. S. SQUIER, A.F.C., R.N.	—
H.M.S. HYDRA	Commander R. J. CAMPBELL, R.N.	15 May
H.M.S. INTREPID	Captain P. G. V. DINGEMANS, D.S.O., R.N.	13 May
H.M.S. INVINCIBLE	Captain J. J. BLACK, D.S.O., M.B.E., R.N.	25 April
—801 Naval Air Squadron	Lieutenant Commander N. D. WARD, D.S.C., A.F.C., R.N.	—
—820 Naval Air Squadron	Lieutenant Commander R. J. S. WYKES-SNEYD, A.F.C., R.N.	—
H.M.S. LEEDS CASTLE	Lieutenant Commander C. F. B. HAMILTON, R.N.	17 May
H.M.S. MINERVA	Commander S. H. G. JOHNSON, R.N.	23 May
H.M.S. PENELOPE	Commander P. V. RICKARD, R.N.	23 May
H.M.S. PLYMOUTH	Captain D. PENTREATH, D.S.O., R.N.	18 April
H.M.S. SHEFFIELD	Captain J. F. T. G. SALT, R.N.	25 April
H.M.S. YARMOUTH	Commander A. MORTON, D.S.C., R.N.	25 April
H.M. Submarines		
H.M.S. CONQUEROR	Commander C. L. WREFORD-BROWN, D.S.O., R.N.	
H.M.S. COURAGEOUS	Commander R. T. N. BEST, R.N.	
H.M.S. ONYX	Lieutenant Commander A. P. JOHNSON, R.N.	
H.M.S. SPARTAN	Commander J. B. TAYLOR, R.N.	
H.M.S. SPLENDID	Commander R. C. LANE-NOTT, R.N.	
H.M.S. VALIANT	Commander T. M. le MARCHAND, R.N.	
Minesweeping Trawlers (*taken up from Trade and Commissioned*)		
H.M.S. CORDELLA	Lieutenant Commander M. C. G. HOLLOWAY, R.N.	18 May
H.M.S. FARNELLA	Lieutenant R. J. BISHOP, R.N.	18 May
H.M.S. JUNELLA	Lieutenant M. ROWLEDGE, R.N.	18 May
H.M.S. NORTHELLA	Lieutenant J. P. S. GREENOP, R.N.	18 May
H.M.S. PICT	Lieutenant Commander D. G. GARWOOD, R.N.	18 May

Note: Latitude 35° South delineates the start of the Argentinian coastline.

Commander British Forces Support Unit, Ascension Island, until 17 June 1982

Captain R. McQUEEN, C.B.E., R.N.

Royal Marine Units

	Officers Commanding
3 Commando Brigade Headquarters and Signal Squadron Royal Marines	Major R. C. DIXON, R.M.
40 Commando Royal Marines	Lieutenant Colonel M. P. J. HUNT, R.M.
42 Commando Royal Marines	Lieutenant Colonel N. F. VAUX, D.S.O., R.M.
45 Commando Royal Marines	Lieutenant Colonel A. F. WHITEHEAD, D.S.O., R.M.
Commando Logistic Regiment Royal Marines	Lieutenant Colonel I. J. HELLBERG, O.B.E., R.C.T.
3 Commando Brigade Air Squadron Royal Marines	Major C. P. CAMERON, M.C., R.M.
1st Raiding Squadron Royal Marines	Captain F. I. J. BAXTER, R.M.
Special Boat Squadron Royal Marines	Major J. J. THOMSON, O.B.E., R.M.
3 Commando Brigade Air Defence Troop Royal Marines	Lieutenant I. L. DUNN, R.M.
Y Troop Royal Marines	Captain G. D. CORBETT, R. SIGS.
Field Records Office Drafting and Records Office Royal Marines	Captain J. R. HANCOCK, R.M.
The Band of Her Majesty's Royal Marines Commando Forces	Captain J. M. WARE, L.R.A.M., R.M.
The Band of Her Majesty's Royal Marines Flag Officer 3rd Flotilla	W.O. 2(B) T. ATTWOOD, L.R.A.M., A.R.C.M., R.M.

Army Units

1	Two troops The Blues and Royals	Captain R. A. K. FIELD, R.H.G/D.
2	4th Field Regiment Royal Artillery (Less one battery)	Lieutenant Colonel G. A. HOLT, R.A.
3	12th Air Defence Regiment Royal Artillery (Less one battery)	Lieutenant Colonel M. C. BOWDEN, R.A.
4	29th Commando Regiment Royal Artillery	Lieutenant Colonel M. J. HOLROYD-SMITH, O.B.E., R.A.
5	Elements 43 Air Defence Battery, 32nd Guided Weapons Regiment Royal Artillery	Captain R. C. DICKEY, R.A.
6	Elements 49th Field Regiment Royal Artillery	Major R. T. GWYN, R.A.
7	Elements Royal School of Artillery Support Regiment	Major M. H. FALLON, R.A.
8	Elements 33 Engineer Regiment	Captain B. LLOYD, R.E.
9	36 Engineer Regiment (Less one squadron)	Lieutenant Colonel G. W. FIELD, M.B.E. R.E.
10	Elements of 38 Engineer Regiment	Major R. B. HAWKEN, R.E.
11	59 Independent Commando Squadron Royal Engineers	Major R. MACDONALD, R.E.
12	Elements Military Works Force	Lieutenant Colonel L. J. KENNEDY, M.B.E., R.E.
13	Elements 2 Postal and Courier Regiment Royal Engineers	Major I. WINFIELD, R.E.
14	Elements 14th Signal Regiment	Captain G. D. CORBET, R. Signals.
15	Elements 30th Signal Regiment	Major W. K. BUTLER, R. Signals.
16	5th Infantry Brigade Headquarters and Signals Squadron	Major M. L. FORGE, R. Signals.
17	Elements 602 Signal Troop	Warrant Officer II (Yeoman of Signals) J. F. CALVERT, R. Signals.
18	2nd Battalion Scots Guards	Lieutenant Colonel M. I. E. SCOTT, D.S.O., S.G.
19	1st Battalion Welsh Guards	Lieutenant Colonel J. F. RICKETT, O.B.E., W.G.
20	1st Battalion 7th Duke of Edinburgh's Own Gurkha Rifles	Lieutenant Colonel D. P. de C. MORGAN, O.B.E., 7G.R.

Army Units	*Officers Commanding*
21 2nd Battalion The Parachute Regiment. Commanded in turn by	(*a*.) Lieutenant Colonel H. JONES, V.C. O.B.E., Para. (*b*.) Major C. P. B. KEEBLE, D.S.O., Para. (*c*.) Lieutenant Colonel D. R. CHAUNDLER, Para.
22 3rd Battalion The Parachute Regiment	Lieutenant Colonel H. W. R. PIKE, D.S.O., M.B.E., Para
23 Elements 22nd Special Air Service Regiment	Lieutenant Colonel H. M. ROSE, O.B.E., Coldm. Gds.
24 656 Squadron Army Air Corps	Major C. S. SIBUN, A.A.C.
25 Elements 17 Port Regiment Royal Corps of Transport	Lieutenant J. G. D. LOWE, R.C.T.
26 Elements 29 Transport and Movements Regiment Royal Corps of Transport	Lieutenant D. R. BYRNE, R.C.T.
27 Elements 47 Air Despatch Squadron Royal Corps of Transport	Major R. C. GARDNER, R.C.T.
28 407 Troop Royal Corps of Transport	Lieutenant J. P. ASH, R.C.T.
29 Elements of The Joint Helicopter Support Unit	Corporal J. ELLIOT, R.C.T.
30 16 Field Ambulance Royal Army Medical Corps	Lieutenant Colonel J. D. A. ROBERTS, R.A.M.C.
31 Elements 19 Field Ambulance Royal Army Medical Corps	Captain J. T. GRAHAM, R.A.M.C.
32 Elements 9 Ordnance Battalion Royal Army Ordnance Corps	Major R. B. P. SMITH, R.A.O.C.
33 81 Ordnance Company Royal Army Ordnance Corps	Major G. M. A. THOMAS, R.A.O.C.
34 10 Field Workshop Royal Electrical and Mechanical Engineers	Major A. D. BALL, R.E.M.E.
35 Elements 70 Aircraft Workshops Royal Electrical and Mechanical Engineers	Staff Sergeant M. J. EMERY, R.E.M.E.
36 Elements 160 Provost Company Royal Military Police	Captain A. K. BARLEY, R.M.P.
37 6 Field Cash Office Royal Army Pay Corps	Major R. F. CLARK, R.A.P.C.
38 601 Tactical Air Control Party (Forward Air Controller)	Major M. M. HOWES, R.R.W.
39 602 Tactical Air Control Party (Forward Air Controller)	Major A. S. HUGHES, R.W.F.
40 603 Tactical Air Control Party (Forward Air Controller)	Flight Lieutenant G. HAWKINS, R.A.F.

Royal Air Force

Unit	*Detachment Commander/Commanding Officer*
Senior Royal Air Force Officer, Ascension Island, and Commander British Forces Support Unit Ascension Island from 17 June	Group Captain J. S. B. PRICE, C.B.E., A.D.C., R.A.F.

Flying Squadrons

1 (F) Squadron	Harrier GR3	Wing Commander P. T. SQUIRE, D.F.C., A.F.C., R.A.F.

Detachments of:

Squadron	Aircraft	Commander
10 Squadron	VC 10	Wing Commander O. G. BUNN, M.B.E., R.A.F.
18 Squadron	Chinook HC1	Squadron Leader R. U. LANGWORTHY, D.F.C., A.F.C., R.A.F.
24 Squadron	Hercules C1	Squadron Leader M. J. KEMPSTER, R.A.F. (4–17 Apr 82). Squadron Leader J. R. D. MORLEY, R.A.F. (18 Apr–11 May 82). Squadron Leader N. C. L. HUDSON, B.A., R.A.F. (12 May–23 Jul 8
30 Squadron	Hercules C1	
47 Squadron	Hercules C1	
70 Squadron	Hercules C1	
29 Squadron	Phantom FGR2	Squadron Leader R. W. D. TROTTER, R.A.F.
42 Squadron	Nimrod Mk. 1	Wing Commander D. L. BAUGH, O.B.E., R.A.F.
44 Squadron	Vulcan B2	Squadron Leader A. C. MONTGOMERY, R.A.F.
50 Squadron	Vulcan B2	
101 Squadron	Vulcan B2	

Detachments of:		*Detachment Commander / Commanding Officer*
55 Squadron	Victor K2	Wing Commander D. W. MAURICE-JONES, R.A.F. (18–21 Apr. 82).
57 Squadron	Victor K2	Wing Commander A. W. BOWMAN, M.B.E., R.A.F. (22 Apr. 82).
120 Squadron	Nimrod Mk. 2	Wing Commander D. EMMERSON, A.F.C., R.A.F.
201 Squadron	Nimrod Mk. 2	
206 Squadron	Nimrod Mk. 2	
202 Squadron	SAR Sea King	Flight Lieutenant M. J. CARYLE, R.A.F.

Royal Air Force Regiment

3 (Regiment) Wing Headquarters Unit	Wing Commander T. T. WALLIS, R.A.F.
15 (Regiment) Squadron Detachment Field Squadron	
63 (Regiment) Squadron (Rapier)	Squadron Leader I. P. G. LOUGHBOROUGH, R.A.F.

Support Units

Tactical Communications Wing
Tactical Supply Wing
No. 1 E.O.D. Unit

Royal Fleet Auxiliaries

	Masters
R.F.A. APPLELEAF	Captain G. P. A. MacDOUGALL, R.F.A.
R.F.A. BAYLEAF	Captain A. E. T. HUNTER, R.F.A.
R.F.A. BLUE ROVER	Captain J. D. RODDIS, R.F.A.
R.F.A. BRAMBLELEAF	Captain M. S. J. FARLEY, R.F.A.
R.F.A. ENGADINE	Captain D. F. FREEMAN, R.F.A.
R.F.A. FORT AUSTIN	Commodore S. C. DUNLOP, C.B.E., D.S.O, R.F.A.
R.F.A. FORT GRANGE	Captain D. G. M. AVERILL, C.B.E. R.F.A.
R.F.A. RESOURCE	Captain B. A. SEYMOUR, R.F.A.
R.F.A. OLMEDA	Captain A. P. OVERBURY, O.B.E., R.F.A.
R.F.A. OLNA	Captain J. A. BAILEY, R.F.A.
R.F.A. PEARLEAF	Captain J. McCULLOCH, R.F.A.
R.F.A. PLUMLEAF	Captain R. W. M. WALLACE, R.F.A.
R.F.A. REGENT	Captain J. LOGAN, R.F.A.
R.F.A. STROMNESS	Captain J. B. DICKINSON, O.B.E., R.F.A.
R.F.A. TIDEPOOL	Captain J. W. GAFFREY, R.F.A.
R.F.A. TIDESPRING	Captain S. REDMOND, O.B.E., R.F.A.
SIR BEDIVERE	Captain P. J. McCARTHY, O.B.E., R.F.A.
SIR GALAHAD	Captain P. J. G. ROBERTS, D.S.O., R.F.A.
SIR GERAINT	Captain D. E. LAWRENCE, D.S.C. R.F.A.
SIR LANCELOT	Captain C. A. PURTCHER-WYDENBRUCK, O.B.E., R.F.A.
SIR PERCIVALE	Captain A. F. PITT, D.S.C., R.F.A.
SIR TRISTRAM	Captain G. R. GREEN, D.S.C., R.F.A.

Royal Maritime Auxiliary Service

Ship	*Master*
R.M.A.S. GOOSANDER	Captain A. MacGREGOR
R.M.A.S. TYPHOON	Captain J. N. MORRIS

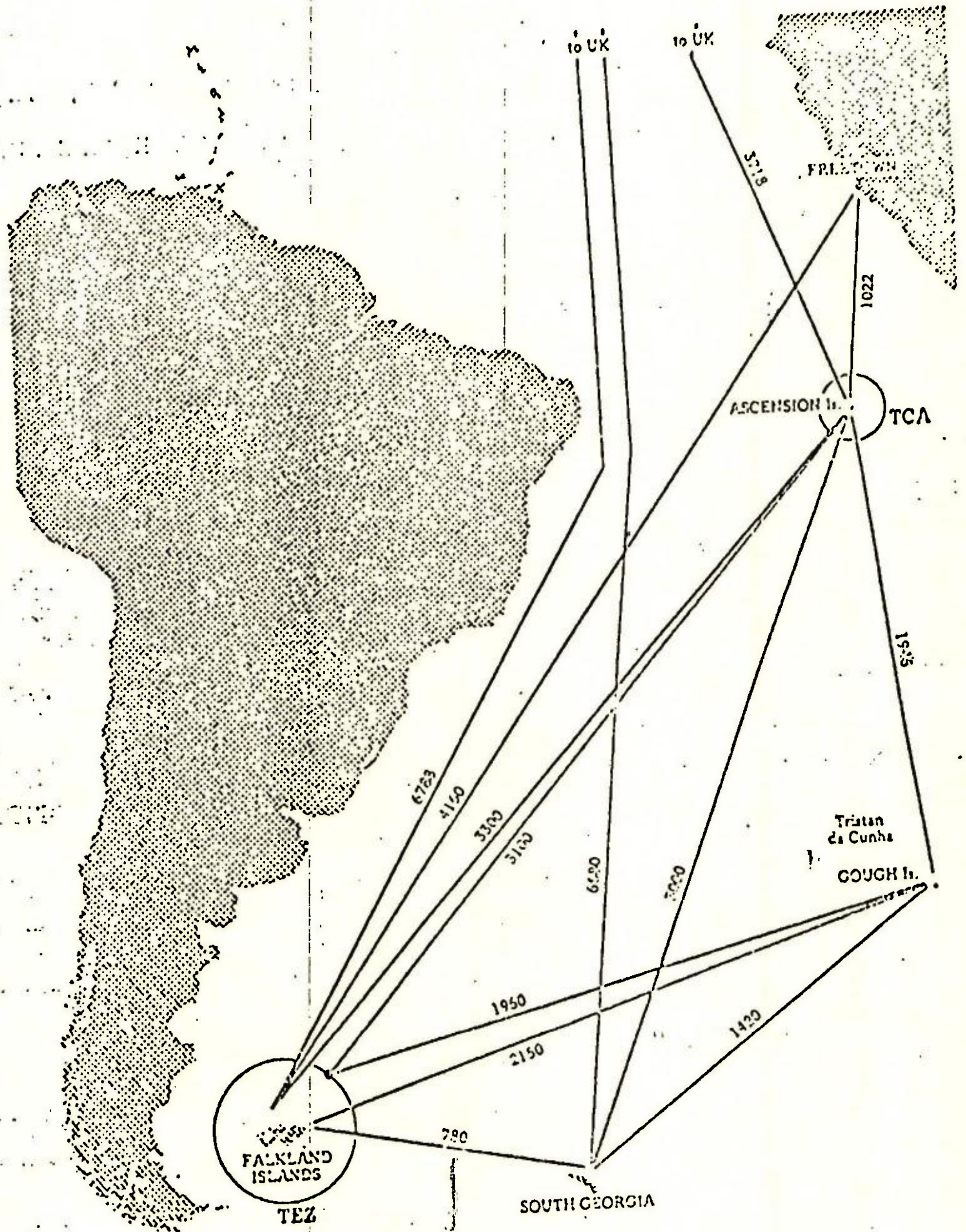
Ships Taken up from Trade

	Masters	*Senior Naval Officers*
M.V. ALVEGA	Captain A. LAZENBY	
M.V. ANCO CHARGER	Captain B. HATTON	
M.V. ASTRONOMER	Captain H. S. BRADEN	Lieutenant Commander R. GAINSFORD, R.N.
S.S. ATLANTIC CAUSEWAY	Captain M. H. C. TWOMEY	Commander R. P. SEYMOUR, R.N.
S.S. ATLANTIC CONVEYOR	Captain I. NORTH, D.S.C.	Captain M. G. LAYARD, C.B.E., R.N.

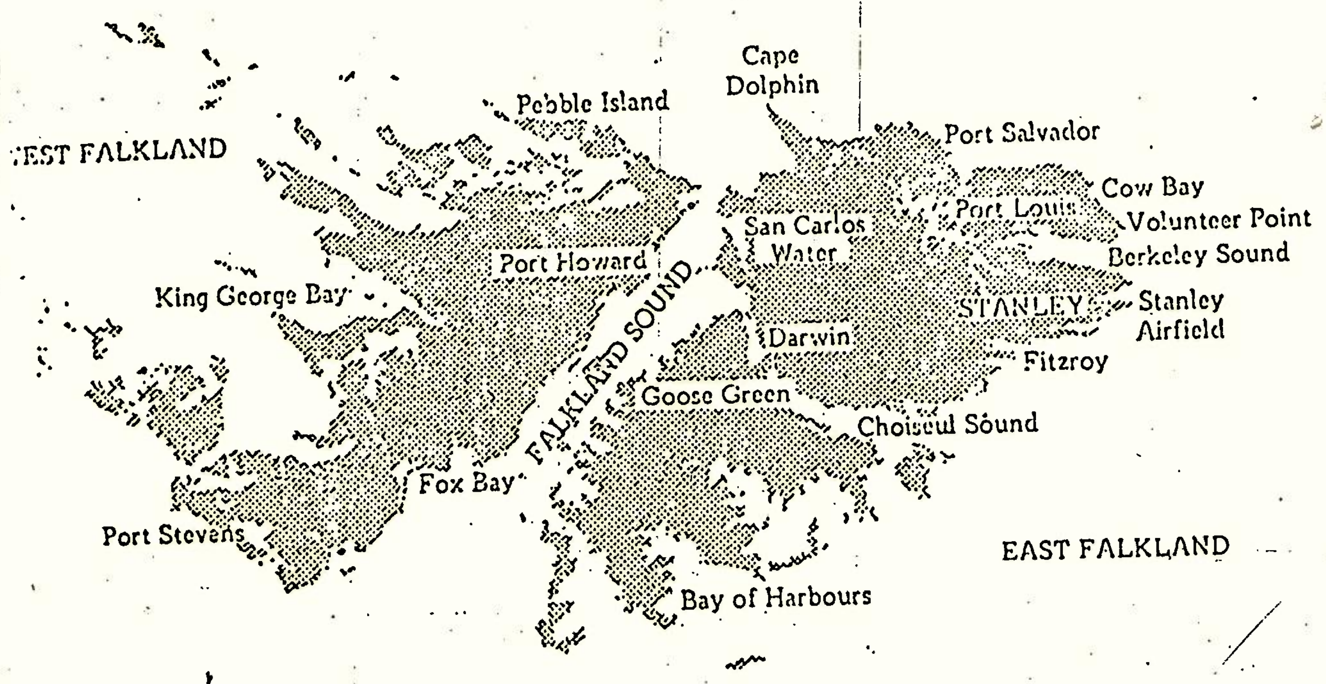
123

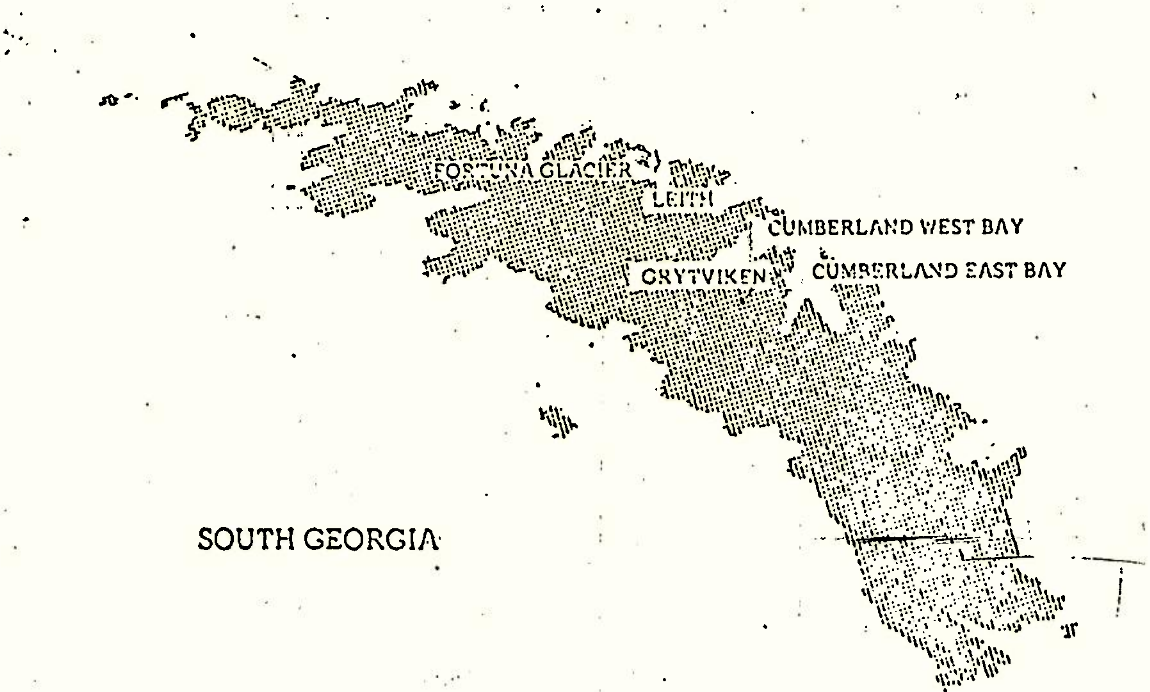
	Masters	*Senior Naval Officers*
M.V. AVELONA STAR	Captain H. DYER	
M.V. BALDER LONDON	Captain K. J. WALLACE	
M.V. BALTIC FERRY	Captain E. HARRISON	Lieutenant Commander G. B. WEBB, R.N.
M.V. BRITISH ENTERPRISE III	Captain D. GRANT	Lieutenant Commander B. E. M. REYNELL, R.N.
M.V. BRITISH AVON	Captain J. W. M. GUY	
M.V. BRITISH DART	Captain J. A. N. TAYLOR	
M.V. BRITISH ESK	Captain G. BARBER	
M.V. BRITISH TAMAR	Captain W. H. HARE	
M.V. BRITISH TAY	Captain P. T. MORRIS	
M.V. BRITISH TEST	Captain T. A. OLIPHANT	
M.V. BRITISH TRENT	Captain P. R. WALKER	
M.V. BRITISH WYE	Captain D. M. RUNDELL, O.B.E.	
S.S. CANBERRA	Captain W. SCOTT-MASSON, C.B.E.	Captain C. P. O. BURNE, C.B.E., R.N.
M.V. CONTENDER BEZANT	Captain A. MACKINNON	Lieutenant Commander D. H. N. YATES, R.N.
M.V. ELK	Captain J. P. MORTON, C.B.E.	Commander A. S. RITCHIE, O.B.E., R.N.
M.V. EUROPIC FERRY	Captain C. J. C. CLARK, O.B.E.	Commander A. B. GOUGH, R.N.
M.V. FORT TORONTO	Captain R. I. KINNIER	
M.V. G. A. WALKER	Captain E. C. METHAM	
M.V. GEESTPORT	Captain G. F. FOSTER	
C.S. IRIS	Captain G. FULTON	Lieutenant Commander I. BITHELL, R.N.
M.T. IRISHMAN	Captain W. ALLEN	
M.V. LAERTES	Captain H. T. REID	
M.V. LYCAON	Captain H. R. LAWTON	Lieutenant Commander D. J. STILES, R.N.
M.V. NORLAND	Captain M. ELLERBY, C.B.E.	Commander C. J. ESPLIN-JONES, O.B.E., R.N.
M.V. NORDIC FERRY	Captain R. JENKINS	Lieutenant Commander M. St. J. D. A. THORBURN, R.N.
R.M.S. QUEEN ELIZABETH II	Captain P. JACKSON	Captain N. C. H. JAMES, R.N.
T.E.V. RANGATIRA	Captain P. LIDDELL	Commander D. H. LINES, R.N.
M.V. SAINT EDMUND	Captain M. J. STOCKMAN	Lieutenant Commander A. M. SCOTT, R.N.
R.M.S. SAINT HELENA	Captain M. L. M. SMITH	
M.T. SALVAGEMAN	Captain A. J. STOCKWELL	
M.V. SAXONIA	Captain H. EVANS	

	Masters	*Senior Naval Officers*
M.V. SCOTTISH EAGLE	Captain A. TERRAS	
M.V. SHELL EBURNA	Captain J. C. BEAUMONT	
M.V. STENA INSPECTOR	Captain D. EDE	Captain P. J. STICKLAND, R.N.
M.V. STENA SEASPREAD	Captain N. WILLIAMS	Captain P. BADCOCK, C.B.E., R.N.
M.V. STRATHEWE	Captain S. T. S. HOUSEHOLD	Lieutenant Commander R. H. HEWLAND, R.N.
M.V. TOR CALEDONIA	Captain A. SCOTT	Lieutenant Commander J. G. DEVINE, R.N.
S.S. UGANDA	Captain J. G. CLARK	Commander A. B. GOUGH, R.N. *Senior Medical Officer:* Surgeon Captain A. J. RINTOUL, R.N.
M.V. WIMPEY SEAHORSE	Captain M. SLACK, O.B.E.	
M.T. YORKSHIREMAN	Captain P. RIMMER	



DISTANCES IN NAUTICAL MILES


WEST FALKLAND
Pebble Island
Cape Dolphin
Port Salvador
Cow Bay
Port Louis
Volunteer Point
San Carlos Water
Berkeley Sound
Port Howard
King George Bay
FALKLAND SOUND
STANLEY
Stanley Airfield
Darwin
Fitzroy
Goose Green
Choiseul Sound
Fox Bay
Port Stevens
EAST FALKLAND
Bay of Harbours


FORTUNA GLACIER
LEITH
CUMBERLAND WEST BAY
GRYTVIKEN
CUMBERLAND EAST BAY
SOUTH GEORGIA

BUENOS AIRES, 3 de Agosto de 1984.-

HONORABLE CONSEJO SUPREMO.

El Brigadier Mayor (R) José MIRET, en su carácter de Defensor del señor Brigadier General (R) Basilio Arturo LAMI DOZO, en la causa que se le sigue en virtud de lo dispuesto en el Decreto N° 2971/83, a Vuestra Honorabilidad se presenta y dice:

Que de conformidad a lo establecido en el Artículo 355 del Código de Justicia Militar y lo resuelto por auto de fecha 11 de Junio de 1984, viene por el presente a ofrecer las diligencias de prueba que hacen al derecho de su defendido.

Pero antes de ofrecer esos medios de prueba, esta Defensa quiere señalar a Vuestra Honorabilidad que a juicio de esta Defensa, al finalizar la instrucción y haber tomado conocimiento de las actuaciones, no existe un informe del Honorable Consejo Supremo que en los términos del Artículo 328 del Código de Justicia Militar, precise los cargos que resultan contra su defendido y realice una apreciación general de los hechos que determinarían su responsabilidad. Tampoco existe, dado el procedimiento excepcional que se ha imprimido a esta causa, un dictamen del Auditor General que examine el sumario.

Dado el principio general de la justicia penal que determina que el pronunciamiento debe estar limitado a los hechos que constituyen la materia del proceso, la falta de individualización respecto a los mismos, lleva a esta Defensa a retrotraer su atención a la declaración indagatoria que el Honorable Consejo Supremo ha tomado a su defendido, llegando a la conclusión que esta forma esencial del procedimiento que debe en realidad constituir una garantía para el procesado, no permite determinar con precisión respecto a que hechos ha sido cumplida y consiguientemente por que se le imputan infracciones previstas en los Artículos 737 y 740 del Código de Justicia Militar.

Pese a ello y frente a lo resuelto por el citado auto de fecha 11 de Junio de 1984, viene a ofrecer las diligencias de prueba que hacen al derecho de su defendido.

Pero antes de ofrecer dicha prueba, debe formalmente formular la reserva del derecho de ampliar oportunamente este ofrecimiento, cuando se conozca la acusación fiscal.

Esto resulta necesario no solo porque a esta altura de las actuaciones, no es posible determinar con precisión los hechos concretos que motivan las presuntas infracciones que se imputan a su defendido, sino que incluso tampoco resulta claro a que hechos se le asignará el carácter político, que excluirá su juzgamiento por el Honorable Consejo Supremo de acuerdo a su propia Resolución y consiguientemente su consideración por la Acusación Fiscal. La incursión sobre acciones de tal naturaleza realizada por Vuestra Honorabilidad en la declaración indagatoria, dan razón a esta Defensa sobre la reserva que formula.

Esta indeterminación de los hechos y de su naturaleza, es grave en materia de Justicia Militar, pués implica la imposibilidad de redactar a su turno las cuestiones de hecho en la forma prevista en el Artículo 379 del Código de Justicia Militar, para lo que se requiere la determinación del tiempo, lugar y circunstancia de los hechos sometidos a juicio.

Es por todo lo expuesto que esta Defensa, constreñida a solicitar medidas de prueba respecto a infracciones genéricas, viene a ofrecer las siguientes diligencias, con la reserva señalada y dejando expresamente abierta la vía para el caso federal, si de la acusación fiscal surgieran hechos concretos no explicitados hasta ahora, sobre los que no se le permitiese ofrecer nueva prueba.

I - TESTIMONIAL

1°) Declaración del ex-Comandante de Regiones Aéreas, Brigadier Mayor (R)

D. Alberto BAÑOS, según cuestionario que se agrega al presente (Anexo 1).

Esta declaración se solicita para probar en que oportunidad se analizó la posibilidad de ampliar la plataforma y la pista de Puerto Argentino y que se concluyó haciendo todo cuanto era factible y útil, en atención a los condicionantes del problema.

2°) Declaración del Comodoro Luis a REMORINO, según cuestionario que se agrega al presente (Anexo 2).

Esta declaración se solicita para probar en que oportunidad se analizó la posibilidad de ampliar la plataforma y la pista de Puerto Argentino y que se concluyó haciendo todo cuanto era factible y útil, en atención a los condicionantes del problema.

3°) Declaración de las personalidades políticas y representantes de los organismos nacionales que se citan en el Anexo 3, para que ratifiquen las declaraciones que le asignan las publicaciones periodísticas que se citan y cuyas copias se adjuntan, para el caso en que el Honorable Consejo Supremo no considere probada su autenticidad, en atención a que no hansido desmentidas por aquellos después de su publicación.

La finalidad de la prueba documental que se cita en el Anexo 3, se explicita más adelante.

II - DOCUMENTAL

1°) Copia de las declaraciones periodísticas de personalidades políticas y organismos nacionales, en la oportunidad que ocurrieron los hechos respecto a la decisión tomada por la Junta Militar (Anexo 3 - 20 fojas)

La finalidad de esta prueba documental es demostrar que una larga lista de organizaciones y personalidades del país, apoyaron la decisión de recuperar las Islas y la oportunidad de esta operación.

2°) Informe del Comité presidido por Lord FRANKS y presentado por la Primer Ministro de Inglaterra al Parlamento en Enero de 1983 (párrafos 213 y 225). Se adjunta copia de su versión original idioma inglés y copia de su traducción al idioma castellano. (Anexo 4 - 4 fojas)

La finalidad de esta prueba documental es demostrar a partir de un documento oficial del Gobierno Inglés, que en los últimos días de marzo de 1982, la Primer Ministro de Inglaterra decidió enviar un submarino nuclear para apoyar al HMS Endurance y preparar un segundo submarino para ser enviado con otros barcos de guerra a la zona de Georgias del Sur.

3°) Copia del Cable N° 752 "Muy Urgente" del 30 de Marzo de 1982 y N° 749 enviados por la Embajada Argentina en Londres, los que se requiere sean reclamados por el Honorable Consejo Supremo al Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto a modo de su ratificación. (Anexo 5 - 2 fojas)
La finalidad de esta prueba documental es demostrar que la Embajada Argentina en Londres, informó sobre la situación de peligro que importaban para las aspiraciones argentinas de recuperar sus derechos en las Islas del Atlántico Sur, las decisiones de congelar las negociaciones y fortificar las islas que se evidenciaban en Inglaterra.

4°) Acta de la reunión del Comité Militar del día 16 de Marzo de 1982, la que se requiere sea reclamada por el Honorable Consejo Supremo ante la autoridad que corresponda.
La finalidad de esta prueba documental es demostrar que en esa fecha, el Comité Militar había ordenado al Jefe del Estado Mayor Conjunto, realizar el planeamiento militar conjunto para el eventual empleo del poder militar, en caso de que ello resultase necesario en la evolución de las negociaciones diplomáticas.

5°) Constancia de la aceptación por el Gobierno Argentino de la asistencia del Secretario de Estado de los Estados Unidos señor HAIG para el arreglo pacífico del conflicto; de la propuesta de buenos oficios presentada por el Secretario General de Naciones Unidas del día 2 de Mayo y de la segunda propuesta del Presidente del Perú, Arquitecto BELAUNDE TERRY, las que se requiere sean reclamadas por el Honorable Consejo Supremo a la Presidencia de la Nación y/o al Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto.
La finalidad de esta prueba documental es demostrar que no obstante

las opiniones de apoyo que recibió en el país y en Latinoamérica, la Junta Militar trató en todo momento de mantenerse en el objetivo inicial de promover las negociaciones.

6°) Informes producidos por el señor Teniente General (R) D. Leopoldo Fortunato GALTIERI, señor Almirante (R) D. Jorge Isaac ANAYA y señor Brigadier General (R) D. Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO, a los miembros de la última Junta Militar en el año 1983, denominados "Antecedentes, Hechos ocurridos y Decisiones adoptadas desde diciembre de 1981 hasta junio de 1982" y sus Anexos, que se requiere sean incorporados a las actuaciones, si ya no lo ha sido por el Honorable Consejo Supremo.

La finalidad de esta prueba documental es incorporar a las actuaciones, declaraciones del acusado, que esta Defensa considera convenientes para su defendido y que encuadran en el derecho que las normas procesales le reconocen.

7°) Copia del Plan de Operaciones N° 2/82 "Mantenimiento de la Soberanía" del 7 de Abril de 1982, emitido por el Comando Aéreo Estratégico, cuyo ejemplar original si fuese necesario, se requiere sea reclamado por el Honorable Consejo Supremo al Estado Mayor General de la Fuerza Aerea. (Anexo 6 - 14 fojas).

La finalidad de esta prueba documental es demostrar que con posterioridad al 4 de Abril el Comando Aéreo Estratégico adecuó su Plan de Operaciones, receptando las tareas que fueron requeridas por Comandante del TOAS.

8°) Resolución N° 1/69 del Comité Militar y "Doctrina Básica para la Acción Conjunta de las Fuerzas Armadas", que se requiere sean reclamadas por el Honorable Consejo Supremo al Estado Mayor Conjunto, si ya no han sido incorporadas a las actuaciones.

La finalidad de esta prueba documental es incorporar a las actuaciones, si no ha sido hecho ya por el Consejo Supremo, los documentos por los que se asignan a las tres Fuerzas Armadas las responsabilidades operativas y logísticas derivadas del Planeamiento Militar Conjunto y los

//

conceptos y normas que deben guiar la acción conjunta de las Fuerzas Armadas en el nivel estratégico militar, así como la conducción conjunta en el nivel estratégico operacional.

9°) Copias de los siguientes documentos emitidos por el entonces Comando en Jefe de la Fuerza Aérea a organismos dependientes, cuyos ejemplares originales si fuesen necesarios, se requiere sean reclamados por el Honorables Consejo Supremo al Estado Mayor General de la Fuerza Aérea:

a) Directiva sobre Responsabilidades de la Fuerza Aérea en Operaciones Aeromarítimas, del 3 de Abril de 1979, emitida por el Comando de Operaciones Aéreas de la Fuerza Aérea. (Anexo 7 - 7 fojas)

b) Directiva 03-021 referida a la "Preparación de los medios de dotación de la Fuerza Aérea para realizar Operaciones Aeromarítimas, de Junio de 1979, emitida por el Comando de Operaciones Aéreas de la Fuerza Aérea y de la Directiva preparada en su consecuencia por el Departamento Planes y Programas del citado Comando, en el mismo mes y año, con el mismo título. (Anexo 8 - 24 fojas)

c) Orden Especial N° 27/81 (Preparatoria para Ejercicios Finales del 10 de Setiembre de 1981 emitida por el Comandante de Cuerpo de Ejército I, con el agregado de la Orden de Operaciones N° 10/81 (Ataque), para las que se requirió la participación de la Fuerza Aérea en Operaciones Aeroterrestres. El original en este caso se requiere sea reclamado por el Honorable Consejo Supremo al Estado Mayor General de Ejército. (Anexo 9 - 15 fojas).

d) COMESIN (Comunicación Escrita Interna) del 7 de Octubre de 1981, emitida por el Jefe III - Operaciones del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea. (Anexo 10 - 2 fojas).

e) Directiva de Apoyo Aéreo N° 2, "Zona Jujuy" de Octubre de 1981 y Directiva de Apoyo Aéreo N° 3, Zona "OSA" del 16 de Octubre de 1981, emitidas por el Comando de Operaciones Aéreas de la Fuerza Aérea, para la participación de los medios y personal de Fuerza Aérea en Operaciones Aeroterrestres, en los Ejercicios Finales desarrollados por los Cuerpos de Ejército I y III. (Anexo 11 - 15 fojas).

f) Nota 999000 del Comandante de Operaciones Aéreas de la Fuerza Aérea, dirigida al Jefe del Estado Mayor General del Ejército y nota 998996 del citado Comando dirigida al Jefe del Estado Mayor General de la Armada, el 7 de Setiembre de 1981, por las que se agradece la colaboración recibida de ambas Fuerzas, en el Ejercicio Operativo de Gabinete a dos Bandos Contrapuestos "CAROYA III", realizado en Ascochinga, Provincia de Córdoba entre el 24 y el 30 de Junio de 1981. (Anexo 12 - 3 fojas).

g) Directiva emitida por el Comando Aéreo de Transporte en Agosto de 1979, en la que se establecieron los procedimientos para el empleo de las empresas aerocomerciales argentinas, para satisfacer necesidades operativas de la Fuerza Aérea en caso de conflicto armado. (Anexo 13 - 4 fojas).

h) Directiva 04/008 del 30 de Diciembre de 1980 "Mantenimiento de la capacidad operativa de armamento", emitida por el Comandante de Operaciones Aéreas y medidas emergentes de la misma (Anexo 14). (20 fojas).

i) "Programa de Actividades para la utilización del Campo de Tiro Antuna" a partir del mes de Junio de 1981 de acuerdo a lo ordenado por el Comando de Operaciones Aéreas (Expediente Secreto 1 167 544 del 2 de Junio de 1981) y mensajes E-B 5320, A-B 5084 y B-B 7955 del Comandante de Operaciones Aéreas por los que se imparten Directivas para la utilización de dicho Campo (Anexo 15). (Anexo 15 - 13 fojas).

j) Notas N° 19/81 "S" Letra COOP, PKJ de fecha 19 de Junio de 1981 del Comandante de Operaciones Navales; N° 43/81 "S" Letra JEAN, POT de fecha 17 de Junio de 1981 del Jefe del Estado Mayor General de la Armada; nota Secreta PL 14897 de Julio de 1981 del Jefe del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea y nota N° 35 "S" 81 Letra COOP, PKJ de fecha 19 de Octubre de 1981 del Comandante de Operaciones Navales, intercambiadas entre los citados Mandos, en relación a la coordinación de las Fuerzas, para su empleo en la eventual aplicación del Plan General de Maniobra Estratégica Militar en el conflicto con Chile. (Anexo 16 - 8 fojas).

La finalidad de estas pruebas documentales es demostrar que en la conducción de la Fuerza Aérea desarrollada por el acusado, adiestró al personal respondiendo no solo a las responsabilidades específicas de la Fuerza, sino también a las Conjuntas y en tal sentido la misma participó en ejercitaciones de operaciones aeromarítimas y aeroterrestres a partir de 1978/1979.

10°) Reglamento para las Operaciones Aeroespaciales Estratégicas - "RAC 4"; Reglamento para las Operaciones Aeroespaciales de Defensa "RAC 3" y "Manual de Operaciones Aerotácticas". Se requiere sean solicitados por el Honorable Consejo Supremo al Estado Mayor General de la Fuerza Aérea. La finalidad de esta prueba documental es incorporar a las actuaciones, si no ha sido hecho ya por el Consejo Supremo, los Reglamentos para las distintas Operaciones Aéreas específicas y Conjuntas de la Fuerza Aérea, a efectos de verificar que concilian con las disposiciones del Planeamiento Militar Conjunto.

11°) Copia del periódico Tiempo Argentino del 11 de Marzo de 1984, en el que se reproducen declaraciones de personalidades especializadas en Operaciones de Guerra Aérea, elogiando la actuación de la aviación militar argentina en el conflicto. (Anexo 17 - 1 foja).
La finalidad de esta prueba documental es incorporar a las actuaciones la publicación de los juicios de valor que se generalizaron internacionalmente respecto a la actuación de la Fuerza Aérea durante el conflicto.

12°) Estudio titulado "Análisis y Evaluación Político y Estratégico del Conflicto Malvinas" producido por el señor Teniente General GALTIERI, señor Almirante ANAYA y señor Brigadier General LAMI DOZO. (Anexo 18 - 11 fojas).
La finalidad de esta prueba documental es que, de la lectura de la declaración de mi defendido ante la Comisión de Análisis y Evaluación del Conflicto del Atlántico Sur, se desprende que se ajustó a la secuencia de las preguntas formuladas y a la modalidad del interrogatorio, resultando evidente que el Brigadier General (R) Arturo Basilio LAMI DOZO no pudo desarrollar -ni tampoco se deduce de sus dichos- el pensamiento rector y fundamental que dió pié a la evaluación y consecuente resolución de

ejecutar la operación militar realizada el 2 de Abril de 1982. Esta prueba que solicito de Vuestra Honorabilidad sea incorporada a las actuaciones constituye un documento hilado y coherente sobre la evaluación político estratégica con el ordenado detalle y debida descripción de sus aspectos constitutivos.

13°) Copia de las constancias escritas que existan en el Comando de Operaciones de la Fuerza Aérea, respecto a los viajes del Brigadier General LAMI DOZO al Sur del país, con la finalidad de realizar inspecciones al personal y medios de la Fuerza Aérea, durante el conflicto. Se requiere del Honorable Consejo Supremo sean solicitadas al Estado Mayor General de la Fuerza Aérea.
La finalidad de esta prueba documental es demostrar que el acusado, como integrante de la Conducción Superior de la Guerra, verificó la debida coordinación entre los Comandos Operacionales creados, no solo con un seguimiento constante de las operaciones, sino incluso con reiteradas inspecciones personales al lugar de las acciones.

14°) Documento Resumen de Estadísticas de pérdidas de personal y medios de la Fuerza Aérea, durante el conflicto. Se requiere del Honorable Consejo Supremo pida la confirmación al Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, de los datos que el documento incluye. (Anexo 19 - 2 fojas).
La finalidad de esta prueba documental es demostrar que las pérdidas sufridas por la Fuerza Aérea durante el conflicto, fueron aceptables en relación al objetivo estratégico-militar que se perseguía y a los resultados obtenidos.

Por todo lo expuesto, esta Defensa solicita del Honorable Consejo Supremo:

1°) Se provea la producción de las diligencias de pruebas ofrecidas.

2°) Se tenga en cuenta la reserva de ofrecer nueva prueba, así como el caso federal planteado.

Provea el Honorable Consejo Supremo de conformidad, que

SERA JUSTICIA

José Miret

Brigadier Mayor (R) José MIRET
Defensor

Anexo 1

Cuestionario de preguntas a serle formuladas al ex-Comandante Aéreo de Regiones Brigadier Mayor (R) D. Alberto BAÑOS, a requerimiento de la Defensa.

1°) ¿Que relación existía entre la responsabilidad de construir y mantener la infraestructura aeronáutica y el Comando que el testigo ejercía en la Fuerza Aérea el 2 de Abril de 1982?

2°) ¿Que directivas recibió del entonces Comandante en Jefe, Brigadier General LAMI DOZO y en que oportunidad después de reocupadas las Islas, respecto a la plataforma y pista de Puerto Argentino?

3°) ¿Cuál era la situación de la plataforma y piesta de Puerto Argentino al 1° de Abril de 1982?

4°) ¿Del análisis efectuado por el Comando a cargo del testigo, que posibilidades de ampliación de la plataforma y pista de referencia, surgieron como factibles?

5°) ¿De que factores dependía la factibilidad de ampliar la plataforma y la pista de Puerto Argentino?

6°) ¿Cuales eran los requerimientos que se le formularon al testigo, respecto a dicha infraestructura y a que necesidades ellos respondían?

7°) ¿A que personal comisionó el testigo para desarrollar las tareas finalmente decididas y que experiencia tenía ese personal en la materia?

8°) ¿Que tareas de ampliación y mantenimiento finalmente se ejecutaron?

9°) ¿Que intervención le cupo al testigo, personalmente como Comandante de Regiones Aéreas?

10°) ¿Que material y personal se trasladó a la Isla para ejecutar tales trabajos?

11°) ¿Que responsabilidad le cupo a la Fuerza Aérea respecto al material cargado en buques de transporte, para la ejecución de esos trabajos y que finalmente no llegó a destino?

12°) ¿Que intervención tuvo el Comandante en Jefe, en la decisión de la ejecución de los referidos trabajos de infraestructura y en su seguimiento?

Anexo 2

Cuestionario de preguntas a serle formuladas al Comodoro D. Luis Alberto REMORINO, a requerimiento de la Defensa.

1°) ¿Que relación existía entre la responsabilidad de construir y mantener la infraestructura aeronáutica y las funciones que el testigo cumplía en la Fuerza Aérea el 2 de Abril de 1982?

2°) ¿Que conocimientos técnicos tenía el testigo de las características de la plataforma y pista de Puerto Argentino, así como de las posibilidades de su ampliación?

3°) ¿Que informes produjo el testigo respecto a las posibilidades de ampliación de la plataforma y pista de Puerto Argentino?

4°) ¿Que directivas recibió del Comando de Regiones Aéreas respecto a los trabajos a realizar con la plataforma y pista de Puerto Argentino?

5°) ¿Cual era la situación de la plataforma y pista de Puerto Argentino al 1° de Abril de 1982?

6°) ¿Cuales fueron los trabajos que finalmente se ejecutaron, que utilidad prestaron y en que lapso se ejecutaron?

7°) ¿Que trabajos que hubieran podido realizarse en cuanto a la ampliación de la plataforma y pista de Puerto Argentino, no se ejecutaron y por qué razones?

8°) ¿Que personal y material se trasladó a la Isla para ejecutar los trabajos realizados?

Anexo 3

Copia de la publicación de las declaraciones periodisticas de personalidades políticas y organismos nacionales, en la oportunidad en que ocurrieron los hechos, respecto a la decisión tomada por la Junta Militar.

Se adjuntan las siguientes publicaciones periodísticas:

1º) Crónica - 3 de Abril de 1982 - Declaraciones de la Multipartidaria Nacional.

2º) La Prensa - 2 de Abril - 1984 - Declaraciones del actual señor Presidente de la Nación, Dr. Raúl ALFONSIN.

3º) La Prensa - 2 de Abril de 1984 - Declaraciones del Dr. Oscar ALENDE Presidente del Partido Intransigente.

4º) La Prensa - - Declaraciones del ex-Canciller Dr. Manuel ARAOZ CASTEX.

5º) La Prensa - 2 de Abril de 1984 - Declaraciones del Dr. Horacio SUELDO, de la Democracia Cristiana.

6º) La Prensa - 2 de Abril de 1984 - Declaraciones del Dr. Rafael MARTINEZ RAYMONDA, de la Democracia Progresista.

7º) Crónica - 2 de Abril de 1982- Declaraciones del actual Senador Nacional Dr. Luis A. LEON.

8º) La Nación - 2 de Abril de 1982 - Declaraciones del ex-Vicepresidente de la Nación, Dr. Carlos H. PERETTE.

9º) La Razón - 2 de Abril de 1982 - Declaraciones del actual Senador Nacional Dr. Luis A. LEON.

10º) La Nación - 2 de Abril de 1982 - Declaraciones del dirigente radical Enrique VANOLI.

11º) La Nación - 2 de Abril de 1982 - Declaraciones del dirigente justicialista Dr. Eduardo COLOM.

12°) La Nación - 2 de Abril de 1982 - Declaraciones del ex-Canciller Dr. Mario AMADEO.

13°) La Nación - 2 de Abril de 1982 - Declaraciones del actual Ministro del Interior, Dr. Antonio TROCCOLI.

14°) La Razón - 2 de Abril de 1982 - Declaraciones del ex-Presidente de la Nación, Dr. Arturo FRONDIZI.

15°) La Prensa - 2 de Abril de 1982 - Declaraciones del periodista señor IGLESIAS ROUCO

16°) La Nación - 3 de Abril de 1982 - Declaración de la Unión Cívica Radical, del Dr. ACUÑA ANZORENA, del Escribano Deolindo BITTEL del Partido Justicialista y del Dr. Ricardo JOFRE de la Unión Cívica Radical.

17°) Clarin - 4 de Abril de 1982 - Declaraciones del ex-Presidente de la Nación, Teniente General (R) D. Alejandro Agustín LANUSSE.

18°) La Prensa - 5 de Abril de 1982 - Declaraciones del Ingeniero Alvaro ALSOGARAY, del Partido Unión del Centro Democrático, del ex-Presidente de la Nación, Teniente General (R) D. Juan Carlos ONGANIA, del ex-Canciller Dr. Miguel Angel ZAVALA ORTIZ, del Centro Argentino de Ingenieros, de la Sociedad Argentina de Escritores y de varias entidades locales y del Partido Justicialista.

19°) La Prensa y La Nación - 10 de Abril de 1982 - Declaración del Partido Democrata Progresista; de la Comisión Nacional de la Reconquista; de la FUFEPO; del Cardenal ARAMBURU; de la escritora Silvina BULLRICH; del escritor fallecido MUJICA LAINEZ; de la Cámara de la Construcción; de la Cámara Argentina de Comercio y de 12 ex-Cancilleres de la República

LA PRENSA - 2 de Abril de 1984

Qué opinaba hace dos años la dirigencia política

...e bandera política que ...ctúa a raíz de la permanente negativa de Gran Bretaña de reconocer nuestros derechos. El episodio pone de manifiesto que los argentinos sabemos unirnos para la defensa de las causas grandes y que estamos maduros para ser cada vez más eficaces para colocar en el lugar que le corresponde a la Argentina".

GUILLERMO ACUÑA ANZORENA (Línea Popular): "Han sido 150 años de negociaciones diplomáticas, lo que es una expresión de paz con que la Argentina enfrentó originalmente este problema. Las permanentes evasivas ante esas gestiones configuraron otro acto de agresión y la Nación ha decidido reparar sus derechos lesionados y el gobierno puede cumplir con su deber en la seguridad que el pueblo lo va a hacer suyo".

OSCAR ALENDE (Intransigente): "Estamos gozosos de poder asistir a un hecho trascendental en la vida del país. Entendemos que es un acto de decisión y arrojo que hace honor al gobierno y a las Fuerzas Armadas argentinas. Creo que en los problemas referentes a la soberanía no puede haber dos opiniones. Son problemas que concitan la unidad nacional y en el caso especial de las Malvinas, esto adquiere una fuerza significativa por el respaldo unánime del pueblo para encarar con decisión la alternativa".

ALVARO ALSOGARAY (Centro): "Cuando se cuenta con el respaldo de un derecho tan indiscutible y tan universalmente reconocido como lo es el de la Argentina sobre Malvinas, todo acto tendiente a ejercerlo en su plenitud no sólo está justificado, sino que es imperativo".

MARIO AMADEO (ex canciller): "Las Malvinas y sus dependencias son argentinas y por lo tanto nuestro país no debe declinar en ningún terreno la defensa de sus derechos".

MANUEL ARAUZ CASTEX (ex canciller): "La solución armada será tal vez la que nos dé la solución definitiva del problema. Existe la alternativa de la negociación frente a la acción bélica, pero no hay que olvidar que una definición bélica es la continuación de la diplomacia".

"Luego que las Fuerzas Armadas tomaron las Malvinas, ahora sí y ante el hecho consumado, es posible que se pueda desarrollar en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas las negociaciones pertinentes".

DEOLINDO BITTEL (Justicialista): "Las Fuerzas Armadas, por vía de hecho han reivindicado para nuestro país lo que en derecho le corresponde, por haber sido despojado de una pertenencia hace más de 150 años. Esto reconforta a la ciudadanía argentina, por cuanto es el ejercicio de nuestra soberanía política y puede ser el comienzo de una aspiración nacional como es la de recuperar nuestra soberanía económica. Esperemos que el derecho internacional y los países de América sean solidarios con nuestra actitud, por cuanto no se ha hecho sino recuperar lo que legítimamente es nuestro".

OSCAR CAMILION (ex canciller): "Es indispensable que ahora la Corona inglesa reconozca la necesidad impostergable de restituir la soberanía de las islas sin dilaciones ni pretextos ya demasiado reiterados. Si esta prudente decisión es afortunada, Inglaterra encontrará sin duda una Argentina dispuesta a negociar con el más alto espíritu lo que es negociable: es decir todo menos la soberanía".

ARTURO FRONDIZI (ex presidente de la Nación, MID): "La acción de las Fuerzas Armadas, tendiente a poner fin a la usurpación de Inglaterra en las Malvinas y demás islas del Atlántico Sur, merece todo nuestro apoyo y no cabe duda que tiene el respaldo unánime del pueblo argentino".

AMERICO GHIOLDI (Socialista Democrático): "Me he sentido profundamente conmovido y lleno de gozo por la decisión de las Fuerzas Armadas, intérpretes fieles del sentimiento popular más profundo de los argentinos. Se ha puesto término a una injusta y condenable política colonialista y es de lamentar que Inglaterra tan característica por su sentimiento político y pragmático, no haya sabido interpretar el reclamo que durante 150 años ha venido formulando la Argentina".

ARTURO U. ILLIA (ex presidente de la Nación, UCR): "En política interna hemos tenido discrepancias muy notables, pero en política internacional la actitud de todos los gobiernos ha tenido una misma línea, una misma responsabilidad. Justa e inobjetable la actitud del gobierno argentino por la recuperación de las islas Malvinas".

ITALO LUDER (Justicialista): "Esta manifestación debe llenarnos de júbilo y reconfortarnos respecto del futuro del país. El pueblo argentino, sin distinción de banderas, se ha unido en defensa de sus derechos inalienables y de la recuperación de las islas Malvinas... Pero además esto tiene la importancia de mostrar la unidad de los argentinos y su madurez política, frente a un episodio que vincula por encima de las diferencias que podamos tener".

RAFAEL MARTINEZ RAYMONDA (Demócrata Progresista): "Apoyo la terminación de las dilaciones a que nos tiene obligados Inglaterra. Si los ingleses hubieran tenido la suficiente inteligencia de haber reconocido a tiempo nuestros reclamos, no se habría llegado a una situación como la actual".

HORACIO SUELDO (Demócrata Cristiano): "Saludo a la Junta Militar en este histórico día en que las Fuerzas Armadas han desembarcado en las islas Malvinas y les hago llegar la solidaridad de la democracia cristiana... Expresa sus votos de que este acontecimiento sirva para el reencuentro de los argentinos y a la reconciliación nacional, fundada en la libertad, la justicia y el amor".

MIGUEL A. ZAVALA ORTIZ (ex canciller): "Desde que tomé conocimiento de los hechos, así como también de los distintos "pasos" y medidas que el Palacio San Martín llevaba a cabo, hice llegar mi más profundo sentimiento de solidaridad y adhesión al doctor Costa Méndez".

PARTIDO COMUNISTA (declaración oficial): "El P.C. apoya decididamente la recuperación de las islas Malvinas para la soberanía nacional, después de 150 años de dominación imperialista de Gran Bretaña. En la Argentina, como en todo el mundo, se pone fin a un enclave colonial contra el cual siempre ha luchado el pueblo argentino".

MULTIPARTIDARIA (declaración conjunta): "Ante la recuperación de las islas Malvinas por las Fuerzas Armadas de la Nación, esta Multipartidaria Nacional expresa su total apoyo y solidaridad con la acción llevada a cabo y reitera su decisión de respaldar todas las medidas conducentes a la consolidación de la Soberanía Nacional Argentina".

LEON: LAS MALVINAS PUSIERON EN PIE A TODA LA REPUBLICA

"Las Malvinas tienen una gran significación. En un país donde no funciona la República, donde las ideas están comprimidas, este hecho histórico nos ha puesto serios a todos. Nos llama a la responsabilidad y el gobierno debe entender definitivamente que ha cometido errores y debe rectificar el rumbo". Tal lo afirmado por el doctor Luis Agustín León en el curso de una conferencia, auspiciada por el Centro de Abogados de Avellaneda realizada en el Club "Pueblo Unido".

El secretario del Comité Nacional de la Unión Cívica Radical y líder del Movimiento Nacional Yrigoyenista estuvo acompañado por los dirigentes Horacio Vivo, Roberto Maratea y Carlos Pedersen. En el curso de la conferencia, muchas veces cortadas por los aplausos, expresó su opinión en relación con los angustiantes problemas del presente y planteó sus opiniones con respecto al futuro.

"Yo creo que hay oficiales, suboficiales y soldados muertos que mandan en la futura historia nacional", afirmó. Y agregó: "Nadie puede hacerse el distraído. No podemos seguir con ministros que no representan la defensa de nuestros intereses. Hay que marcar ejemplos que hagan a la salud de la República. Estamos haciendo la guerra con dignidad y respetaremos a nuestros ejércitos derrotados o triunfadores, pero no claudicantes".

Finalmente expresó el doctor León que "la paz no puede ser negociada a cualquier precio", por eso "también los políticos deben entender lo que pasa en la Nación". Y culminó: "El pueblo reclama estadistas y a los militares los quieren ver liberadores. No sigamos exhibiendo los flecos de nuestros desencuentros. Realicemos todos juntos la voluntad democrática que esperan nuestros pueblos y nuestros compatriotas".

Declaración de la Multipartidaria Señalando su Respaldo a la Consolidación de la Soberanía

"TOTAL APOYO Y SOLIDARIDAD"

La Multipartidaria Nacional, en una declaración difundida esta noche, expresa su "total apoyo y solidaridad" con la acción llevada a cabo por las Fuerzas Armadas, señalando su respaldo a "todas las medidas conducentes a la consolidación de la soberanía argentina".

La declaración lleva la firma de los cinco partidos políticos que integran la Multipartidaria Nacional y expresa textualmente: "Ante la recuperación de las Islas Malvinas por las Fuerzas Armadas de la Nación, esta Multipartidaria Nacional expresa su total apoyo y solidaridad con la acción llevada a cabo, y reitera su decisión de respaldar todas las medidas conducentes a la consolidación de la soberanía argentina".

En segundo párrafo señala que "este pronunciamiento no implica la declinación de las conocidas posiciones por este nucleamiento frente a la política del gobierno en los distintos campos de la vida nacional".

Suscriben las declaraciones los partidos Demócrata Cristiano, Intransigente, Justicialista, Movimiento de Integración y Desarrollo y Partido Unión Cívica Radical.

"MAGNO ACONTECIMIENTO"

El secretario del Comité Nacional de la Unión Cívica Radical Luis León, dio a conocer anoche un comunicado, en el cual manifestó su total adhesión al "magno acontecimiento que vive la Argentina". Por otra parte señaló que "Los fraudes en el país están agotados al igual que las trampas de minorías circunstanciales". Dijo León, quien consideró que "el mejor aporte que podría hacer el gobierno, es comprender esa situación para el futuro".

El doctor León se refirió a distintos temas de actualidad durante un diálogo con periodistas.

Requerida su opinión acerca de la sanción del Estatuto de los Partidos Políticos, "que dará luz verde a la reorganización partidaria", León dijo: "Interpreto que mi pensamiento debe ser el de todos los argentinos. El gobierno tiene azotada su credibilidad, y entonces estamos esperando que se cumpla la promesa del descongelamiento político".

Esta es la cuarta vez que el gobierno anuncia el Estatuto.

Continua - 2 de Abril - La Nación 2/4/ (13)

SE ALZAN VOCES DE TODOS LOS SECTORES

EN EL INTERIOR

LA recuperación del territorio de las Malvinas luego de 149 años de ocupación inglesa en el archipiélago suscitó el inmediato respaldo de todos los sectores de la vida nacional. Tras los incidentes a raíz del arribo a la isla San Pedro, del grupo de las Georgias del Sur, de un contingente de trabajadores argentinos y la inopinada reacción británica, este respaldo comenzó a exteriorizarse. Posteriormente, la amenaza bélica y la inmediata réplica argentina que culminó con la recuperación de las islas, dieron lugar, entre otras, a estas expresiones

Massera

El ex comandante de la Armada, almirante Emilio Eduardo Massera señaló "aún a riesgo de resultar reiterativo", que "en materia de soberanía, la acción debe reemplazar a las palabras". "En 1806 y 1807 —expresa Massera— no fueron las palabras las que impidieron que cambiáramos de amo. En la guerra de la Independencia —agregó— fueron los hechos, no las negociaciones, las que nos hicieron Nación". "En la Vuelta de Obligado —recuerda luego—, la dignidad nacional se defendió a cañonazos. La soberanía, entonces, ni se negocia ni se conversa, se defiende". "Por eso —aseveró— en las Malvinas la hora de la negociación se ve agotada. Pero debemos entender que la soberanía no se limita a la preservación del territorio"

Perette

El ex vicepresidente de la Nación, doctor Carlos Humberto Perette, afirmó hoy que "todos los argentinos, sin diferencias de sectores, deben unirse para afirmar los derechos plenos de la Argentina sobre las islas Malvinas". Agregó que "es este un reclamo patriótico, nacional e indivisible, que da vigencia a las reiteradas reclamaciones de nuestro país, y la misma UN abrió el camino para que así fuera en 1965", aclaró el ex vicepresidente. "Esto —finalizó diciendo— no puede postergarse más, y debe prevalecer el derecho incuestionable de la Nación Argentina".

Amadeo

El ex canciller Mario Amadeo dijo que ha llegado la hora de que la Argentina "tome posesión efectiva de las islas" del Atlántico Sur, que se han agotado todos los procedimientos diplomáticos y que la solución entra "en el área de las armas". Sostuvo que, a su juicio, el territorio de las islas Malvinas está comprendido dentro del tratado de asistencia recíproca firmada entre los países americanos (TIAR) y que por tanto en caso de conflicto todas esas naciones, incluida Estados Unidos, deberían movilizarse en apoyo de la causa argentina. "La negociación ha durado 20 años y no ha surtido efecto alguno, de manera que cualquier otro procedimiento que no sea la devolución inmediata y sin condiciones de las islas por parte de Gran Bretaña a la Argentina, a la que pertenecen, ya no es decorosa ni digna para el gobierno y el pueblo argentinos", expresó Amadeo.

Romero

El ex gobernador peronista en Corrientes, Julio Romero, expresó telefónicamente desde Asunción que "es solidario con lo que decidan las Fuerzas Armadas en todo lo que sea la defensa de la soberanía y el honor argentino". Romero, quien mañana se despedirá del presidente Stroessner, ya que el próximo domingo regresará a la Argentina, enfatizó que "como argentino y como peronista apoyo todo lo que decidan y hagan las Fuerzas Armadas, que tendrán también el apoyo unánime del pueblo si se elige la ocupación definitiva de las islas por el medio que fuere".

Democristianos

El partido Demócrata Cristiano argentino envió sendos telegramas al presidente de la Organización Demócrata Cristiana de América (ODCA), el panameño Ricardo Arias Calderón, y al secretario de dicha entidad, el venezolano Arístides Calvani, en los que solicita respaldo para la posición argentina respecto de la usurpación británica en islas de nuestro patrimonio territorial.

Vanoli

El dirigente radical Enrique Vanoli, dijo con respecto a la situación que "la soberanía argentina sobre las islas usurpadas por los ingleses, es irrenunciable, y ya es hora de que se produzca una definición, lo antes posible, en especial frente a la crisis desatada por Gran Bretaña". El dirigente radical aclaró, más adelante, que la Comisión de Relaciones Exteriores de su partido tiene a su cargo la elaboración de un documento, que luego de ser aprobado por la conducción nacional, se dará a publicidad.

Fraga

El presidente del Instituto de las Islas Malvinas y Tierras Australes Argentinas, almirante (R) Jorge Fraga afirmó que el "amedrentamiento" de Gran Bretaña hacia la Argentina es una muestra más "de la prepotencia con que el Reino Unido pretende imponer sus puntos de vista en una cuestión que no tiene otra salida que la negociación seria y urgente para la restitución de las islas cautivas". Consideró que "el tiempo de la piratería y el colonialismo han pasado", agregando que las últimas informaciones del periodismo inglés, sobre el envío de naves de superficie y submarinos hacia las islas del Atlántico sur, son "un desplante", que apunta a "amedrentar a nuestro país".

León

El dirigente radical Luis León expresó que "nuestra dignidad no puede seguir esperando", exclamando "hay que desembarcar. El país necesita ser convocado para las causas grandes". Sobre el tema recordó que personalmente "desde hace mucho tiempo, vengo reclamando dar por terminadas las conversaciones con el Reino Unido, porque era evidente que la estrategia inglesa era ganar tiempo".

Colom

El ex legislador justicialista, doctor Eduardo Colom sostuvo con relación al conflicto planteado con Gran Bretaña por la usurpación de los archipiélagos australes argentinos, que "no podemos dejar que nos intimiden

Triaca

Jorge Alberto Triaca, dirigente gremial plástico de la intersectorial CNT-20, dijo que lo relativo a la soberanía en las islas del Atlántico Sur "interesa a todos los argentinos", y que "el pueblo tendrá que ser el principal partícipe en cualquier acción que se decida, para lo cual es necesario que todos los sectores de la comunidad estén lo suficientemente informados de lo que ocurre".

Soberano

Rodolfo Soberano, dirigente del gremio molinero, afirmó que "toda acción que desplieguen las Fuerzas Armadas en defensa de la soberanía, merece nuestro apoyo" y que "de la misma manera que defendemos la soberanía del subsuelo argentino, lo hacemos en lo referente al territorio insular y al manejo de los resortes esenciales de la economía nacional". Soberano que integra el nucleamiento denominado Comisión de los 20, anticipó que las posibles medidas de fuerza que los sectores gremiales podrían poner en práctica en los próximos días "quedan postergados por el compás de espera al que obliga la actual situación creada por el conflicto de la Nación argentina con el imperio británico"

Micó

El dirigente del vestido Enrique Micó, señaló que "no hay un sólo argentino que deba pensar ni un instante en cuanto a qué se debe hacer para recuperar las islas Malvinas". Sobre cuál debe ser la forma de concretar esa reivindicación, dijo el sindicalista que si es necesario "se debe atacar al enemigo con los elementos más contundentes que las fuerzas nacionales dispongan".

18

Dip

El dirigente demócrata cristiano Martín Dip expresó ayer que el problema suscitado por la usurpación del territorio argentino por parte de Gran Bretaña es "un atropello a la soberanía argentina, por parte de una potencia que pretende mantener el anacronismo de los últimos restos de colonialismo en América latina cuando todo el mundo lo ha condenado enérgicamente". Dip sostuvo que los últimos episodios "no hacen sino revelar la [illegible] de cinismo que exhibe Gran Bretaña frente a la paciencia con que la República Argentina ha venido negociando en los planos diplomáticos y pacíficos durante muchos años, sin obtener una respuesta consecuente".

Nacionalistas

La Confederación Nacionalista declaró su "absoluta solidaridad" con las Fuerzas Armadas de la Nación en la "defensa de la soberanía histórica y jurídica de Argentina y en la plena reconquista de sus derechos políticos sobre toda el área terrestre y marítima usurpada por la potencia invasora"..

Robredo

El dirigente del partido Federal, Alberto Robredo afirmó que "no cabe duda acerca del derecho argentino a esta altura de las negociaciones con Gran Bretaña, de usar de la fuerza para hacer valer sus derechos con relación a las Georgias, Malvinas y Sandwich del Sur. No obstante —prosigue— una decisión gubernamental que tenga por efecto el uso de la fuerza debe ser precedida de un profundo análisis acerca de la posibilidad de la República de hacer valer sus derechos por esa vía ante el continuado fracaso de la negociación diplomática".

Tróccoli

El dirigente radical Antonio Tróccoli expresó que "ha llegado el momento preciso de precipitar una solución definitiva". Agregó que "la República hace 150 años formula estos reclamos de devolución de las Islas Malvinas", señalando que el gobierno "debe informar al país sobre los hechos y, seguramente, va a encontrar una opinión pública dispuesta a acompañar este largo reclamo nacional".

Aranz Castex

El ex canciller justicialista, doctor Manuel Arauz Castex señaló al respecto que "no se debe ceder en ningún terreno ante las amenazas británicas". Más adelante añadió acerca de la estrategia a seguir, "que la opinión de terceros —entre los que se incluye— puede servir como objetiva colaboración pero no debe interferir en la evolución de los acontecimientos ni en el trazado estratégico que está a cargo de quienes tienen las mayores responsabilidades" y culminó enfatizando: "Reitero que no debemos ceder en ningún terreno ante las amenazas de los ingleses, utilizando para ello, en resguardo de nuestra soberanía, todos los elementos elevados por quienes tienen a su cargo marcar la estrategia conducente a alcanzar tan grandes objetivos".

Mott

Catamarca — El ex gobernador de la provincia, Dr. Hugo Mott afirmó hoy que "todos los argentinos estamos unidos fervientemente en torno de la situación en el sur del país. Todos seguiremos unidos ante la azul y blanca de la patria y vamos a estar de pie y juntos para defender nuestra soberanía nacional y nuestra soberanía territorial". Destacó además la necesidad de que "por la vía diplomática o como sea, tratar de restaurar las Malvinas y las islas del Atlántico sur a nuestra soberanía territorial".

Menem

La Rioja — El ex gobernador justicialista Carlos Menem afirmó en declaraciones para el diario "El Independiente" que "el conflicto es uno más que se suma a la serie de problemas que hacen a la soberanía del país". Expresó que "cuando las Fuerzas Armadas convoquen al pueblo para ir a pelear e invadir las islas, no tengan la menor duda que vamos a estar todos en esa lucha que hace a los principios fundamentales de la nacionalidad".

Balestra

Rosario — El representante del partido Socialista Democrático, Dr. René Balestra, sostuvo que "como argentino [illegible], yo ratifico la indeclinable voluntad argentina por reivindicar estos territorios australes, que involucran no solamente las Malvinas y las islas en cuestión, sino también la parte del territorio Antártico".

Soberanía vulnerada

Catamarca — El licenciado en geografía Federico Raúl Argerich, afirmó aquí que "la soberanía argentina está vulnerada, hay que defender nuestros derechos sobre estas regiones. Es imprescindible la defensa". Luego destacó que "debemos defender la soberanía en el Sur que legítimamente nos pertenece, incluidas las Malvinas, las Georgias y las Sandwich", para culminar expresando: "La verdad histórica nos demuestra que es algo que nos pertenece por antecedentes y derechos legítimos".

Sí y no

Córdoba (De nuestra agencia) La delegación regional Villa María de la CGT, dio a conocer dos comunicados, por el primero apoya la actitud de las Fuerzas Armadas por la posición adoptada en el conflicto de las islas Georgias del Sur; por el otro, repudia "la actitud intimidatoria y represiva brutal desatada por el gobierno de las FF. AA. con motivo de las manifestaciones del martes último en la Capital Federal y otras ciudades del país".

Políticos cordobeses

Córdoba — Distintas corrientes políticas provinciales expresaron su sentir en torno al conflicto. El doctor Leonardo Obeid, del Justicialismo, enfatizó que "la defensa de la soberanía es un deber nacional" y recalcó el carácter de firmeza de la intención argentina para "mantener la defensa de un problema intencionalmente postergado por los ingleses desde hace 150 años". Por su parte, el radical Horacio García puso énfasis en destacar que "el hecho encuentra a los argentinos, unidos y maduros, para una política que ponga acento en la imperiosa necesidad de restablecer la verdad histórica en ese territorio argentino". El ingeniero Angel Manzur de la Democracia Cristiana, aseguró que "ni el gobierno ni el pueblo se van a dejar amedrentar por las amenazas británicas", e instó a la defensa de la soberanía de todas las islas del Atlántico Sur.

Por su parte el Movimiento de Afirmación de la Soberanía (MAS), que orienta el general Menéndez, juzga "imprescindible aglutinar conciencias y voluntades para que la posesión argentina en las Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich, se concrete a la brevedad". El titular de Línea Popular escribano Fanceri, comprometió el respaldo de su agrupación a "las acciones que el gobierno decida para resguardar la soberanía".

Palacio Deheza

Córdoba — El ex legislador peronista, doctor Carlos Palacio Deheza unió su voz de repudio por "las acciones de piratería británica en las Malvinas e islas del Atlántico Sur, en violación de la indiscutible soberanía argentina, vulnerada sistemáticamente desde hace 150 años". En una nota difundida aquí, señala que "se suma a las justas reivindicaciones nacionales y eleva sus votos para que el gobierno mantenga su enérgica actitud sin claudicación alguna y hasta las últimas consecuencias, única forma de lograr la devolución de los territorios usurpados".

De todo el pueblo

naval, retrocediera, porque siempre retrocedió, inclusive frente a Chile". Un periodista indagó que ocurriría "si Argentina no retrocediese esta vez", a lo que le respondió: "Entonces, nosotros retrocederemos".

APOYO DE BOLIVIA

LA PAZ (Télam) — Un prestigioso periodista boliviano dijo hoy, a través de su programa radial, que "el interés sudamericano por preservar zonas de abastecimientos para el futuro nos empuja a defender y respaldar a la Argentina en el mantenimiento de su soberanía sobre las islas Malvinas". Pablo Cuesta Navia recordó que "la intervención de Gran Bretaña en el destino de los pueblos latinoamericanos ha sido siempre perniciosa. Y no es novedad —agregó— el afán expansionista que tiene el Reino Unido, y que en siglos anteriores abarcó Asia, Africa, América Central y Sudamérica". Finalmente el periodista puntualizó que las Malvinas "son un reposiorio alimenticio futuro para el continente americano y no para la vieja y decadente Europa, cuya caída se muestra precisamente en las actitudes neocolonialistas de Gran Bretaña".

LEGISLADORES PERUANOS

LIMA (Télam) — Parlamentarios peruanos sostuvieron hoy la legitimidad argentina sobre las islas del archipiélago del Atlántico Sur, al comentar la tirantez en las relaciones entre Gran Bretaña y Argentina. Andrés Towsend Ezcurra, aprista disidente, declaró a Télam: "Tengo como aprista y como hombre identificado con el problema argentino una posición muy clara, las Malvinas son argentinas". Agregó que "eso me enseñó mi maestro, Alfredo Palacios, cuando estuve desterrado en La Plata. Inglaterra debe desprenderse de ese retazo colonial que posee todavía en el Atlántico Sur". Otra afirmación categórica sobre el derecho argentino, la formuló el senador oficialista Oscar Trelles, ex presidente del Senado y embajador desig-

... pueblo argentino sobre los territorios del Atlántico Sur usurpados al gobierno de Buenos Aires casi un siglo y medio atrás por la Corona Británica. El prestigioso "ABC", de tendencia conservadora, al analizar el conflicto transcribe declaraciones del ex secretario de marina británico para quien el peligro inmediato para "la Corona no es un ataque soviético" sino "en torno de las Malvinas".

"Diario 16", por su parte, destaca la información relacionada con las Malvinas en toda su primera página internacional bajo el título "Peligro de guerra entre Inglaterra y Argentina". Para este rotativo madrileño, Gran Bretaña apela a la vía diplomática sin renunciar a su soberanía sobre el archipiélago, destacando, asimismo, el respaldo que está dando el gobierno argentino a los trabajadores que desembarcaron en las Georgias del Sur.

APOYO DE LA URSS

MOSCU — La Unión Soviética apoyará la decisión argentina de invadir las islas Malvinas si Gran Bretaña aumenta su escalada bélica, dijeron aquí fuentes cercanas al gobierno. Los soviéticos adoptaron semejante determinación debido a los "profundos lazos" que mantienen con el gobierno argentino, vinculado con las operaciones de tipo comercial que vienen realizando, dijeron las fuentes políticas y diplomáticas de aquí.

PREOCUPACION EN EL VATICANO

CIUDAD DEL VATICANO (ANSA) — El Papa sigue con preocupación los acontecimientos en el archipiélago de las Malvinas y "ora por la paz y porque prevalezca el buen sentido entre las partes", dijo aquí una fuente extraoficial. Se supo que Juan Pablo II ha sido informado de la escalada del conflicto continuamente y que el Papa ha pedido ser actualizado acerca de la marcha del conflicto "minuto a minuto y a cualquier hora".

... "solución diplomática", agregó Atenas. No del Times ... el arcipiélago, el comandante ... los submarinos atómicos ni los destructores".

Colom, al ser consultado respecto del tema, afirmó que "En 1806 y 1807 nos bastó el agua caliente y el aceite hirviendo para correrlos", agregando que no debe aceptarse "la absurda pretensión de que los obreros argentinos (que cumplen tareas en las islas Georgias) cumplan los requisitos de migración inglesa, ya que, al aceptarlo, habrían reconocido soberanía sobre las islas ...

Niega el Departamento de Estado Cualquier Comentario Sobre la Situación Planteada

WASHINGTON (AFP) — El Departamento de Estado norteamericano se negó hoy de mañana a manifestar cualquier reacción oficial ante las informaciones provenientes de Buenos Aires, sobre la toma de Puerto Stanley por las Fuerzas Armadas argentinas. "No tenemos reacciones oficiales", declaró el vocero del Departamento de Estado, Joe Reap, que se negó a indicar si esta respuesta ...

... había sido enviado por Londres a las Malvinas.

Georgias, Malvinas y Sandwich del Sur. No obstante —prosigue— una decisión gubernamental que tenga por efecto ... so de la fuerza debe ser precedida de un profundo análisis acerca de la posibilidad de la República de hacer valer sus derechos por esa vía ante el continuado fracaso de la negociación diplomática".

Trócoli

El dirigente radical Antonio Trócoli expresó que "ha llegado ...

... más comandantes que nacionales disp...

Gremios marítimos

El sindicalista Zamp... (electricistas nav...) claró que "los gremios ma... están totalmente consu... con la política nacional ... fensa de la soberanía", y que "nosotros estamos ... porque como reserva ...

(Continúa en la pág. sig.)

Suspendan en Lond...

... hasta la Argentina es una muestra más "de la prepotencia con que el Reino Unido pretende imponer sus puntos de vista en una cuestión que no tiene otra salida que la negociación seria y urgente para la restitución de las islas cautivas". Consideró que "el tiempo de la piratería y el coloniaje han pasado", agregando que las últimas informaciones del periodismo inglés, sobre el envío de naves de superficie y submarinos hacia las islas del Atlántico sur, son "un desplante", que apunta a "amedrentar a nuestro país".

León

El dirigente radical Luis León expresó que "nuestra dignidad no puede seguir esperando", exclamando "hay que desembarcar. El país necesita ser convocado para las causas grandes". Sobre el tema recordó que personalmente "desde hace mucho tiempo, vengo reclamando dar por terminadas las conversaciones con el Reino Unido, porque era evidente que la estrategia inglesa era ganar tiempo".

Colom

El ex legislador justicialista, doctor Eduardo Colom sostuvo con relación al conflicto planteado con Gran Bretaña por la usurpación de los archipiélagos australes argentinos, que "no podemos dejar que nos intimiden ...

...rios que a Gran Bretaña le Demandaría por lo ...anas Montar una Respuesta Militar a la Ocupación

— El autor ... de navegación en el Cambo. El vocero ...

Declaraciones de
Luis León - dirigente radical
Eduardo Colom - ex-legislador justicialista

La Razón - 2 de Abril

196

continuación opiniones 2 de Abril. La Razón

FRONDIZI

El doctor Arturo Frondizi, ex presidente de la Nación dio a conocer esta mañana la siguiente declaración: "La acción de las Fuerzas Armadas, tendiente a poner fin de la usurpación de Inglaterra en las Islas Malvinas y demás islas del Atlántico Sur, merece todo nuestro apoyo y no cabe duda de que tiene el respaldo unánime del pueblo argentino. La apertura de este nuevo frente externo, que cuenta con la voluntad unida de la Nación —agregó—, ocurre en circunstancias en que una crisis honda y global se abate sobre todas las manifestaciones de la vida del país, crisis a cuyo agravamiento ha concurrido toda la política aplicada por el gobierno, tal como hemos denunciado en reiteradas oportunidades". Dijo que "este contexto debe estar presente en la reflexión de todos los sectores, a fin de encontrar soluciones que permitan afianzar el conjunto de las perspectivas nacionales".

2 de Abril - Iglesias Rouco
La Prensa

Hacia las Malvinas

Por J. Iglesias Rouco

Por primera vez en muchos años, un gobierno argentino hace algo, y además lo hace bien. Nuestras previsiones de enero se han cumplido: la Argentina decidió ayer recuperar las Malvinas, tras 150 años de usurpación británica. Adoptó la determinación, en el momento justo y en las condiciones adecuadas, esto es, antes de que nuestro propio gobierno, o el británico, se vieran obligados a tomar la iniciativa de una confrontación de proporciones mayores, arrastrados por las circunstancias. Ahora, todo dependerá de la firmeza del presidente y de las fuerzas armadas. Lo cierto es que Londres ha rechazando la contrapropuesta del domingo por la cual la Argentina intentó que Gran Bretaña reconociera su soberanía sobre el archipiélago.

Esta operación, que con toda justicia satisface hoy las exigencias de nuestra dignidad nacional, será recordada, si no hay pasos atrás —y anoche casi todo indicaba que no los habría— como el principal logro del régimen militar, junto con su triunfo sobre la subversión; con la diferencia de que los métodos empleados y el costo político y moral de la obra, no entorpecen, como en el caso de la llamada "guerra sucia", el espíritu, ni la vida pública, ni la conciencia de los argentinos. Por el contrario, los magnifican, y hasta cierto punto suavizan el complejo de aislamiento y decaimiento al que está sometida la nación desde hace décadas. Las fuerzas armadas y el general Galtieri y su gabinete han ganado así, al margen de los resultados finales de esta acción, una posición respetable, dentro del desbarajuste, claro está, del actual "proceso" y de los que le antecedieron.

Para conservarlo, tendrán que abstenerse de introducir esta demostración de voluntad y buen gobierno en lo que podríamos llamar sus previsiones políticas de poder. De ninguna manera, el retorno de las Malvinas al suelo patrio puede trasformarse, ni en la práctica se trasformará, en más tiempo o réditos políticos para el régimen o cualquier otro sector argentino que pretenda usufructuarlo. Unicamente le permite recuperar una parte de la confianza perdida; pero sólo de la confianza que le otorgaron a comienzos de este año aquellos sectores que en él vieron una última posibilidad, no de imposibles continuidades "sine die", ni de "salidas" apresuradas, o "concertadas" en la sombra, sino de construcción de bases económicas y políticas mínimas, a muy corto plazo, que preserven de la presente incertidumbre, tanto a las instituciones militares como la idea de libertad.

El Beagle

Indudablemente, el reasentamiento argentino en las Malvinas abrirá, si se consolida diplomática y estratégicamente, nuevas perspectivas a las negociaciones de Roma sobre el Beagle, que desde hace tiempo están poco menos que paralizadas. La Iglesia no ha aceptado todavía la propuesta argentina de renegociación del esquema papal del 12 de diciembre. Pero en la medida en que el plan de recuperación total de las Malvinas llegue, como suelo decirse, a buen puerto, el Vaticano verá seguramente en ese acontecimiento la posibilidad de alcanzar un entendimiento también aceptable para Chile, y quizás esté dispuesto a modificar aquellos capítulos de su proyecto inadmisibles para la Argentina. Esto significaría, a su vez, que Buenos Aires, sin renunciar al principio bioceánico y a enclaves firmes en las islas que le ofrezcan seguridad jurídica en las aguas, podría estudiar acaso nuevas sugerencias, cuya viabilidad le era difícil entrever en 1980, a causa, justamente, de su debilidad general en la zona austral.

Con Occidente

Pero el primer paso de anoche hacia las Malvinas le abre además a la Argentina, quizá por primera vez en estos últimos años, un panorama prometedor, diplomático y estratégico, de cara a los Estados Unidos y toda la alianza occidental, si Buenos Aires evalúa correc-

(Cont. en pág. 6, col. 5)

(Viene de pág. 1, col. 5)

tamente la situación general, tras la ofensiva diplomática que el mercado común europeo, alineado con el Reino Unido, lanzará ahora en su contra. En ese aspecto, los efectos benéficos de una concertación firme y leal con occidente para la defensa de la región austral, unido a un alejamiento paulatino de los lazos ocasionales, tecnológicos y comerciales, que la atan a la Unión Soviética, serían con el tiempo muy superiores a los que puedan derivarse de la simple recuperación de las Malvinas. Y tal concertación no puede tener alcances meramente estratégicos, militares o siquiera económicos; será imprescindible además que la Argentina entre de lleno en el mundo del Estado de derecho, es decir, en las formas de vida nacional, jurídicas y políticas, que hacen a la esencia misma de occidente, sin las cuales toda alianza sería pasajera y, a la postre, vacía de contenido para el país y sus amigos.

Ahora, firmeza

En el curso de las próximas horas, y días, el régimen militar y toda la nación deberán afrontar, unidos, con firmeza y ánimo constructivo, esta emergencia de las Malvinas, frente a las inevitables presiones, de diversa naturaleza, que lleguen del exterior. La decisión de ayer no tiene retorno, ya que cualquier retroceso implicaría no sólo la "salida" más que apresurada de este gobierno, sino un trastorno de consecuencias imprevisibles para toda la comunidad. Lo que se está haciendo es sensato, justo e históricamente honorable; para los argentinos y también para Gran Bretaña y los habitantes del archipiélago, a quienes Buenos Aires ha garantizado sus derechos en plenitud. La Argentina puede seguir actuando, pues, en la confianza de su propia razón.

3 de Abril - La Nación -

Opinan dirigentes de los partidos políticos

Distintas agrupaciones y dirigentes políticos manifestaron su adhesión y solidaridad con las Fuerzas Armadas en los hechos que culminaron con la recuperación de las islas Malvinas.

De la UCR

La mesa directiva del comité nacional de la Unión Cívica Radical declaró que "participa de la decisión nacional que concluye con el desembarco en las islas Malvinas".

En un documento indicó que con ello la UCR "asume su solidaria responsabilidad ante todas las implicancias que presente el curso de acción de este histórico acontecimiento. El colonialismo —agrega— debía terminar para siempre en nuestra América".

Expresa luego que "un largo reclamo termina y comienza una lucha que ya muestra nuevos héroes a la Patria". Señala que "sin declinar una sola de nuestras actitudes en el orden político interno, declaramos nuestra solidaridad con las Fuerzas Armadas en este trascendente hecho, que exige una rígida y convencida unidad nacional".

Tras sostener que "América debe estar asociada a nuestra causa y esta causa no admite regresos", concluye que "no hay más alternativa que avanzar".

Deolindo Bittel

"Este hecho nos une a todos los argentinos y nos llena de alegría, porque en definitiva es la reivindicación histórica de algo que es nuestro toda la vida", dijo el vicepresidente del consejo nacional Justicialista, escribano Deolindo Felipe Bittel.

Declaró que esperaba, "de aquí en más, contar con la solidaridad internacional para reafirmar este hecho, lo que en derecho nos corresponde desde hace tantos años".

Acuña Anzorena

El titular del Movimiento Línea Popular, Guillermo Acuña Anzorena, afirmó que "a la Argentina no le quedaba otro camino para recuperar las islas Malvinas, que el adoptado por el gobierno nacional".

"Ciento cincuenta años de evasivas son más que suficientes. sumemos la circunstancia de que se alega que un acto realizado en territorio argentino lesiona la soberanía británica" y tendremos una idea sobre lo imprescindible de esta medida.

René Balestra

El dirigente socialista democrático René Balestra, desde su ciudad de Rosario, formuló una declaración relacionada con la recuperación de las Malvinas. "Sirva, además de la unificación del frente externo, detrás de la política que el gobierno argentino viene siguiendo en estos momentos, para unificar también el frente interno alrededor de la idea de la República", dice el dirigente, que también se desempeña como catedrático universitario.

Massera

CORDOBA. — El almirante (R) Emilio Massera dijo que "todo el país está mirando al sur, y más precisamente, a nuestras islas Malvinas".

En declaraciones a una emisora radial local, el ex comandante en jefe de la Armada, afirmó que "las Fuerzas Armadas, acompañadas por el fervor de toda la Nación, están cumpliendo con el mandato de un pueblo que, yo sostengo, no admite más tergiversaciones, conciente que nuestra fuerza militar debe estar no al servicio de la agresión, sino al servicio de la razón".

Otras adhesiones

El peronismo metropolitano interpretó que el hecho "concitó sin duda alguna el más amplio apoyo de todo el pueblo argentino y de los demás pueblos libres del mundo".

También hicieron conocer su adhesión los partidos Socialista Popular —secretaría de Estévez Boero— y Comunista.

Ricardo Yofre

El ex subsecretario general de la Presidencia, Dr. Ricardo Yofre, responsabilizó de la acción armada a la "soberbia y desaprensión" con que Gran Bretaña trató los legítimos reclamos argentinos.

Exhortó luego a las Fuerzas Armadas que aprovechen el espíritu de unión nacional que se manifiesta en la población para formular a todos los sectores políticos y sociales "una concreta convocatoria para comenzar a transitar decididamente el camino hacia la democracia".

Definición de partidos políticos y dirigentes - 5 de Abril - (La Prensa) -

- — Ing. Alvaro Alsogaray
- — Juan Carlos Onganía
- — Federación Argentina de Cooperativas Agrarias
- — Centro Argentino de Espeleología
- — Carlos Ernesto Uré
- — Marcelo Santiago Gay

Definiciones de partidos políticos y dirigentes

Publicamos seguidamente nuevas expresiones dadas a conocer por dirigentes políticos, agrupaciones y personas de significación pública, respecto de la recuperación de las Malvinas.

Del Ing. Alsogaray

En respuesta a requerimientos periodísticos, el ingeniero Alvaro Alsogaray manifestó que "cuando se cuenta con el respaldo de un derecho tan indiscutible y tan universalmente reconocido como es el de la Argentina sobre las Malvinas, todo acto tendiente a ejercelo en su plenitud no solo está justificado sino que es imperativo.

"Queda por delante una difícil etapa a recorrer —añadió—, pero la razón nos asiste y no hay dudas de que sepremos recorrerla. La posesión de las Malvinas e islas del Atlántico Sur abre ahora una nueva posibilidad para un acuerdo con Chile".

Juan Carlos Onganía

El ex presidente de la Nación, general Juan Carlos Onganía, sostuvo que la recuperación de "nuestro territorio insular, del que fuimos despojados por la Gran Bretaña, constituye uno de los objetivos permanentes de la política exterior de nuestro país.

"La voluntad de los argentinos queda comprometida en su reivindicación, así como en los demás propósitos que hacen al pleno ejercicio de la soberanía, con especial énfasis en el aprovechamiento exclusivo del potencial económico de la zona".

Sostiene luego el militar que "la instancia negocial que se ha seguido hasta este momento, y las acciones directas que en el día de hoy (por el viernes) han sido promovidas, son del resorte propio de las autoridades que conducen al país. Y somos, con todo el pueblo argentino, solidarios con ellas".

...tud tomada por las Fuerzas Armadas de la Nación poniendo fin a un más que centenario proceso de usurpación del territorio incuestionablemente argentino".

En una declaración firmada por Angel Federico Robledo, Ernesto Corvalán Nanclares, Francisco José Figuerola, Carlos Alberto Mirson, Manuel de Anchorena, Jorge Kawabata y Benito Llambí, los justicialistas esperan que "este gesto se asuma como irreversible y se lleve hasta sus últimas consecuencias, de modo que las islas Malvinas, las Georgias y las Sandwich del Sur queden irrevocablemente incorporadas, de hecho y de derecho, al patrimonio territorial de la Nación argentina.

"Sabemos —agrégase— que el gobierno nacional encontrará el pleno apoyo de la totalidad del pueblo argentino para estas históricas circunstancias. Esta es una cuestión que excede el marco de cualquier diferencia que se pueda tener con el gobierno en el plano interno, lo que implica la imposibilidad de que nadie pretenda sacar réditos de ninguna índole.

"La situación del país es de emergencia y requiere la unión nacional, para lo cual el gobierno deberá producir los hechos conducentes al restablecimiento del orden jurídico institucional del país".

FACA

La Federación Argentina de Cooperativas Agrarias (FACA), remitió un telegrama al presidente de la Nación, en donde expresa que "la Nación vive un día de gloria". Sostiene la entidad que "la soberanía territorial, decisión irrevocable de los argentinos, se virtualiza en la recuperación de nuestras Malvinas e islas del Atlántico Sur".

Centro Argentino de Espeleología

El presidente del Centro Argentino de Espeleología, Julio Goyén Aguado, remitió un despacho telegráfico al presidente de la Nación, teniente general Leopoldo Fortunato Galtieri, donde lo saluda con "emoción" y se adhiere "fervientemente a la recuperación de las islas Malvinas y demás del continente austral argentino. Gloria y honor por siempre a la Nación argentina.

De dos políticos

Los integrantes del partido Demócrata de la capital federal, Carlos Ernesto Ure y Marcelo Santiago Gay, expresaron que consecuentes "con la clara postura que siempre ha adoptado en esta materia" la agrupación que representan, "apoyamos la actitud patriótica, firme y decidida asumida por el gobierno nacional en la emergencia y nos solidarizamos con ella, expresando al mismo tiempo nuestra honda satisfacción por los actos cumplidos, de concreta afirmación de la dignidad y de la soberanía nacional argentina sobre sus islas del Atlántico Sur".

Positivos

Declaraciones de Miguel Angel Zavala Ortiz

5 de Abril - (La Prensa).

"La Argentina entregó al Reino Unido, en el transcurso de sus relaciones seculares, varias Malvinas; la división colonial del trabajo internacional, los ferrocarriles, las carnes, los cereales, los tranvías, el petroleo. Es indudable q. ya es demasiado, por consiguiente, esta última "Malvina"; la más extraña de todas, no deberá ni podrá ser entregada" "Para ello no bastará cualquier sacrificio" —

Afirmación del doctor Zavala Ortiz

El ex canciller argentino, Miguel Angel Zavala Ortiz, dio a conocer una declaración —que se distribuyó en el Palacio San Martín— en la que expresa que "la Argentina ha entregado al Reino Unido, en el trascurso de sus relaciones seculares, varias Malvinas; la división colonial del trabajo internacional, los ferrocarriles, las carnes, los cereales, los tranvías, el petróleo" y agrega que "es indudable que ya es demasiado, por consiguiente —añade— esta última 'Malvina', la más extraña de todas, no deberá ni podrá ser entregada, debiéndosela mantener y defenderla".

Después de afirmar que para ello no bastará cualquier sacrificio, la declaración expresa que le asiste a la Argentina "una moral categórica y un reconocimiento de soberanía expresado por América latina entera y acompañada por la abrumadora mayoría de la comunidad internacional, por lo que llama gravemente la atención la actitud asumida el lunes por el Consejo de Seguridad de contradecirse insólitamente, apuntalando el anacronismo colonial, repudiado por las propias Naciones Unidas".

Por último, afirma que "Dios protege a quien ha sido esperanzadamente consecuente en su fe".

Positivo

Declaraciones de entidades locales

5 de Abril _ La Prensa

- Centro Argentino de Ingenieros -
- Sociedad Argentina de Escritores -
- Instituto de la Soberanía -
- Defensa de la Soberanía -
- Caballeros de San Martín de Tours -
- Instituto Virrey Cevallos -

Declaraciones de entidades locales de diverso carácter

Nuevas declaraciones de adhesión a la recuperación de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur fueron dadas a conocer, por parte de entidades diversas.

• Centro Argentino de Ingenieros

El Centro Argentino de Ingenieros, "respetuoso de los principios que hacen a la dignidad e independencia de nuestra patria, hace llegar su total solidaridad al gobierno nacional. La ingeniería argentina —añade la entidad— expresa su deseo de superación de los problemas que se generan y compromete su máximo esfuerzo para lograr la pacificación de la República".

• De la SADE

La Sociedad Argentina de Escritores, con la firma de su presidente, Dardo Cúneo, "hace suyos los históricos criterios de soberanía y la acción que, en estos momentos, reivindica las islas argentinas que permanecieron cautivas del colonialismo inglés".

Afirma la entidad que "la soberanía comprende la integridad territorial, la política exterior independiente, la economía productiva en expansión, la propia evolución cultural y el pleno desarrollo democrático y pluralista de nuestra sociedad".

• Instituto de la Soberanía

En telegrama cursado a los miembros de la Junta Militar, presidente de la Nación y ministro de relaciones exteriores, el Instituto Argentino de la Soberanía en los Espacios Marítimos y Fluviales, declara su adhesión "y aplauso a la inteligente y patriótica conducción de los problemas internacionales. Tan apreciable razón —agrega la entidad— nos compromete seriamente: hoy es un día de gloria nacional que hemos agregado a nuestra historia". Firmado, capitán de ultramar José L. Noziglia, presidente del referido instituto.

• Defensa de la Soberanía

La Confederación Argentina para la Defensa de la Soberanía manifiesta, "con tremendo orgullo y satisfacción, que la sangre derramada por nuestros patriotas de Mayo no ha sido en vano y hoy recuperaremos los argentinos nuestras tierras que fueran mancilladas durante 149 años por los usurpadores ingleses".

Señala que "esa acción de las Fuerzas Armadas argentinas es el resultado altamente satisfactorio por la cual esta Confederación ha venido luchando durante tantos años y hoy como siempre nos ponemos de pie y ofrecemos, así como todo el pueblo de la Nación, nuestras vidas por la causa de justicia en que manifiesta nuestro gobierno, con la acción altamente moralizadora de nuestros soldados que no vacilan en cumplir con el deber, empuñando un arma para la defensa de nuestra soberanía nacional".

Por último, la entidad declara su apoyo a las medidas y disposiciones tomadas por las autoridades del gobierno, encaminadas a la total y definitiva recuperación de todo nuestro patrimonio".

partidismos religiosos o políticos". Firman la declaración su presidente, Miguel Bollatti, y el secretario ejecutivo, Ignacio Loredo.

• Caballeros de San Martín de Tours

La Orden de Caballeros de San Martín de Tours adhiere "con sentimiento patriótico, a la ocupación de las Malvinas y demás islas del Atlántico sur, incuestionablemente parte de nuestro territorio, por las Fuerzas Armadas argentinas, así como a la forma decidida, incruenta e inteligente en que se realizó la ocupación".

• Instituto Virrey Cevallos

El Instituto Virrey Cevallos, con las firmas de J. J. de Urquiza y Carlos M. Dardan, presidente y secretario, respectivamente, "adhiere sin retaceos a las gestiones diplomáticas y a las operaciones militares que incorporan al territorio nacional a las islas usurpadas por la Gran Bretaña en 1833. En esta circunstancia histórica —agrega— manifiesta también tener muy presentes a quienes en todo tiempo y lugar y sobre todo en los últimos cincuenta años, han alentado y sostenido la esperanza del pueblo argentino en la reparación del ultraje consumado por el imperialismo inglés".

Positivos

Declaraciones de entidades locales

5 de Abril - (La Prensa)

- Colegios y consejos de geólogos
- Centro Naval
- Instituto Moreniano
- Círculo de Oficiales de Reservas
- Confederación Evangélica Bautista Argentina
- Comité Pro-Liberación de Lituania
- Touring Club
- Residentes Fueguinos

Positivos

Colegios y Consejos de Geólogos

Colegios y Consejos Profesionales de Geólogos, reunidos en Buenos Aires para tratar distintos aspectos del quehacer profesional y de actualidad, han dado a conocer una comunicación en la cual se refieren a los derechos argentinos sobre las islas Malvinas y Georgias del Sur, en la actual disputa con Gran Bretaña: "Tanto las islas Malvinas como las Georgias del Sur, por la composición de sus rocas, pueden demostrar la estrecha afinidad que tienen con el territorio continental, detalle que de por sí permite caracterizarlas como una prolongación del mismo sobre la plataforma submarina y sus bordes.

"Las islas Malvinas —exprésase más adelante—, con sus rocas de edad paleozoica, similares a las de la costa patagónica de Santa Cruz y sierras de Buenos Aires, y las Georgias del Sur, con rocas semicristalinas y volcánicas similares a la cordillera fueguina, permiten señalar una estrecha relación genética con nuestro país con el cual deben conectarse.

"El petróleo y los recursos minerales presentes en el fondo marino —señalóse finalmente—, constituyen un patrimonio indelegable de todos los argentinos".

Centro Naval

El Centro Naval "hace pública su manifestación de adhesión a las Fuerzas Armadas de la Nación, por la recuperación de las islas Malvinas, que por derecho propio e irrenunciable son patrimonio exclusivo de la República Argentina. Nada ni nadie —agrega— podrá obstaculizar esta decisión heroica de reivindicación histórica".

Instituto Moreniano

El Instituto Moreniano expresa que "se hace presente en estos momentos que vive el país, respaldando a las autoridades nacionales en la defensa del territorio de la Nación". Recuerda, además, que "es deber de nuestra generación mostrarse digna heredera de nuestros próceres".

Círculo de Oficiales

El Círculo de Oficiales de la Reserva de las Fuerzas Armadas declaró su total adhesión a la decisión adoptada por el gobierno de las Fuerzas Armadas.

Asimismo, la entidad expresa su solidario apoyo a todos los comandos y unidades de las tres Fuerzas que han tenido el alto honor de planificar y ejecutar las operaciones militares.

Dispuso también que sus 4.000 miembros, oficiales superiores de las Fuerzas Armadas, agrupados en sus 16 sedes regionales, se coloquen de inmediato a disposición de los respectivos comandos militares.

De los bautistas argentinos

La Confederación Evangélica Bautista Argentina —que reúne a más de quinientos lugares de culto en el país— expresó su "regocijo por el gigantesco paso que se ha dado en la afirmación de la soberanía nacional. La toma de posesión del archipiélago de las Malvinas —señala— quedará grabado en la historia argentina como aquella gesta de los granaderos del general San Martín, en el combate de San Lorenzo.

"Nuestra convención —agrega— y sus cien mil miembros y simpatizantes, radicados en todas las provincias, incluyendo a Tierra del Fuego y sus islas, es absolutamente consciente por la responsabilidad que asumió la Nación, sin distinciones de

De una entidad lituana

El Comité Pro Liberación de Lituania en la Argentina, LIKAR, expresó su "total solidaridad y apoyo moral a las Fuerzas Armadas y al pueblo argentino en su valiente acción reivindicatoria, emprendida para reafirmar definitivamente la soberanía sobre las islas Malvinas y demás archipiélagos del Atlántico Sur, usurpadas por Gran Bretaña".

Expresa que "Lituania, la patria de nuestros padres, se encuentra actualmente ocupada y sojuzgada desde 1940 por el imperialismo hegemonista soviético, pero, tarde o temprano, con la ayuda del mundo libre y la protección de Dios, concluirá, inexorablemente.

"Mientras tanto, los lituanos anhelamos el final feliz y triunfal de esta gesta militar, con un ferviente deseo: al gran pueblo argentino, salud!".

Touring Club

"En el histórico momento que vive el país, el Touring Club Argentino quiere hacer presente su solidaridad con el gobierno de la Nación por las medidas adoptadas para lograr la tan anhelada y esperada reivindicación de nuestra soberanía sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur".

Añade la entidad que pone a disposición de las autoridades, su organización y la infraestructura que el Touring Club posee, "en la medida que las mismas puedan contribuir al logro del ahora ya irrenunciable objetivo buscado".

Residentes Fueguinos

El Centro de Residentes Fueguinos expresó su "adhesión irrestricta a las gloriosas Fuerzas Armadas por la ocupación militar de las islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur, arrebatadas inconsultamente a nuestro patrimonio territorial por la potencia inglesa y hace votos para que igual patriotismo se proceda con cualquier potencia extranjera que pretenda expandirse, a costa de nuestros derechos inalienables".

Definición de partidos políticos

5 de abril (La Prensa)

Positivos:

Partido Justicialista

La mesa ejecutiva de la junta coordinadora del partido Justicialista, manifestó "solidaridad sin reserva de ninguna especie con la actitud tomada por las Fuerzas Armadas de la Nación poniendo fin a un más que centenario proceso de usurpación del territorio incuestionablemente argentino". En una declaración firmada por Angel Federico Robledo, Ernesto Corvalán Nanclares, Francisco José Figuerola, Carlos Alberto Mirson, Manuel de Anchorena, Jorge Kawabata y Benito Llambí, los justicialistas esperan que "este gesto se asuma como irreversible y se lleve hasta sus últimas consecuencias, de modo que las islas Malvinas, las Georgias y las Sandwich del Sur queden irrevocablemente incorporadas, de hecho y de derecho, al patrimonio territorial de la Nación argentina.

"Sabemos —agrégase— que el gobierno nacional encontrará el pleno apoyo de la totalidad del pueblo argentino para estas históricas circunstancias. Esta es una cuestión que excede el marco de cualquier diferencia que se pueda tener con el gobierno en el plano interno, lo que implica la imposibilidad de que nadie pretenda sacar réditos de ninguna índole.

"La situación del país es de emergencia y requiere la unión nacional, para lo cual el gobierno deberá producir los hechos conducentes al restablecimiento del orden jurídico institucional del país".

FACA

La Federación Argentina de Cooperativas Agrarias (FACA), remitió un telegrama al presidente de la Nación, en donde expresa que "la Nación vive un día de gloria". Sostiene la entidad que "la soberanía territorial, decisión irrevocable de los argentinos, se virtualiza en la recuperación de nuestras Malvinas e islas del Atlántico Sur".

Encendida arenga del contralmirante Busser

"Soy el comandante de la Fuerza de Desembarco, integrada por los efectivos de la Infantería de Marina y del Ejército Argentino embarcados en este buque, de algunas fracciones a bordo del destructor Santísima Trinidad, del rompehielos Irízar y de los buzos tácticos embarcados en el submarino Santa Fe. Nuestra misión es la de desembarcar en las islas Malvinas y desalojar a las fuerzas militares y a las autoridades británicas que se encuentran en ellas. Es lo que vamos a hacer".

Con estas palabras inició su encendida arenga el contralmirante Carlos Busser minutos antes del histórico desembarco en las islas.

"El destino —prosiguió— ha querido que seamos nosotros los encargados de reparar estos casi 150 años de usurpación.

Respeto

"En esas islas —continuó diciendo— vamos a encontrar una población con la que debemos tener un trato especial. Son habitantes del territorio argentino y, por lo tanto, deben ser tratados como lo son todos los que viven en la Argentina. Ustedes deberán respetar estrictamente la propiedad y la integridad de las personas. No entrarán a ninguna residencia privada si no es necesario por razones de combate. Respetarán a las mujeres, a los niños, a los ancianos y a los hombres.

"Serán duros con el enemigo, pero corteses, respetuosos y amables con la población de nuestro territorio, a la que debemos proteger.

Pena máxima

"Si alguien incurre en violación, robo o pillaje, le aplicará en forma inmediata la pena máxima. Y ahora, con la autorización del señor comandante de transporte, quiero expresar que lo que haga la fuerza de desembarco será el resultado de la brillante tarea que los integrantes de ese grupo han realizado. Gracias por traernos hasta acá y gracias por ponernos mañana en la playa.

Valor y generosidad

"No dudo —concluyó— que el coraje, el honor y la capacitación de todos ustedes nos darán la victoria. Durante mucho tiempo hemos venido adiestrando nuestros músculos y preparando nuestras mentes y nuestros corazones para el momento supremo de enfrentar al enemigo. Ese momento ha llegado. Mañana ustedes serán los vencedores. Mañana mostraremos al mundo una fuerza argentina valerosa en la guerra y generosa en la victoria. Que Dios nos proteja. Ahora dirán conmigo, Viva la Patria".

Clarín - 4 Abril -

Apoyo de Lanusse

"Siento la misma emoción, el mismo estado de ánimo, de todos los argentinos en este momento histórico", dijo anoche el ex presidente de la Nación teniente general (R) Alejandro Agustín Lanusse. Refiriéndose a la recuperación de las islas, Lanusse se manifestó "feliz, porque poco después de las 24 del día 1º de abril tuve la suerte de conversar, por teléfono, con el señor Presidente, a quien le manifesté mis mejores deseos en la misión que iban a iniciar las Fuerzas Armadas".

Lanusse, que en estos momentos se encuentra en San Martín de los Andes, dijo, además, que dialogó con Galtieri "para contrarrestar, de alguna manera, eso que se conoce como la 'soledad del mando'. Tuve la satisfacción de escucharlo con un inmejorable estado de ánimo. En esos momentos me encargó que saludara, en su nombre, al personal militar de Gendarmería, teniendo en cuenta que se trata de personal militar en zona de frontera".

Con respecto a la evolución de los acontecimientos, Lanusse señaló que no tenía todos los elementos necesarios para opinar con precisión. Dijo también que "se ha puesto en evidencia que quienes hoy tienen la responsabilidad de conducir las Fuerzas Armadas y el Gobierno han interpretado con total precisión los anhelos de todos los argentinos y las argentinas. Como teniente general retirado eso es para mí un motivo de gran satisfacción".

Destacó luego que "todo lo actuado pone en evidencia seriedad, responsabilidad y una decisión preñada del coraje propio de todos los argentinos. Si había alguna duda sobre la capacidad política y diplomática hay que dejarla definitivamente de lado", aconsejó.

Respecto de la votación en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, el teniente general Lanusse afirmó estar seguro de "que el resultado va a ser muy diferente cuando voten todos los países representados en la UN. Yo tengo muy presente el contenido y el significado del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) y cómo deben considerarlo todos los países de América".

Cardenal Aramburu

Ha surgido una hora histórica de unanimidad de sentimientos

La Patria recuperó lo que es parte de su territorio sin derramar una gota de sangre enemiga, aunque sí con el sacrificio heroico de componentes de las Fuerzas Armadas

La siguiente es la alocución que el arzobispo de Buenos Aires, cardenal Juan Carlos Aramburu, pronunció al término de la manifestación de fe realizada en Viernes Santo:

"Vivimos, en estos días, el tiempo fuerte de la liturgia católica llamado Semana Santa, que presenta a nuestra consideración, para reanimación espiritual, los grandes misterios de la pasión, muerte y resurrección de Nuestro Señor Jesucristo Salvador.

"Hoy, Viernes Santo, todo el mundo cristiano hace un paréntesis al diario dinamismo del quehacer humano, a veces agitado y no exento de fuertes ansiedades, para intentar recogerse en un ambiente religioso de pesar, pasión, de compasión y de compunción.

"Es un día en que la reflexión religiosa sacude y conmueve a los hombres, acercándolos a Jesús, caracterizado como el gran perdonador, y reavivando su fe, esperanza y amor a El, que voluntariamente se entregó para reconciliar, pacificar y salvar a quienes sinceramente lo buscan.

"El designio de Dios es muy claro. Y este designio concretamente ha sido crear a los hombres con una singular dignidad de persona humana que piensa, que quiere, y que además lo hizo a su imagen y semejanza, como no lo realizó con ningún otro ser, dentro de nuestra creación visible.

Vida humana integral

"La tradición nos dice que ese destacado genio del arte mundialmente conocido, y que es Miguel Angel, cuando acabó de tallar en el mármol la imagen del famoso personaje bíblico llamado Moisés, que actualmente aún existe en Roma en la iglesia de S. Pietro in Vincoli, lo hizo tan perfecto y expresivo, que entusiasmado y fascinado por ese selecto fruto de su talento creador, le dio un golpe con su martillo, y exclamando le dijo: 'Parla', es decir 'habla'. Si hubiera hablado esa sería el grandioso signo de que esa vitalidad que expresaba era real. Pero si bien era obra artísticamente genial, era sin embargo sólo un mármol inanimado.

"Dios, en cambio, hizo al hombre en su ser físico, y luego le dijo 'habla', y tuvo capacidad para hablar; 'piensa' y tuvo capacidad para pensar; 'ama' y tuvo capacidad para amar, porque dentro de su forma corporal lo ha hecho también espiritual, infundiéndole el señorío de un alma, dotado de inteligencia para razonar, de voluntad para elegir, obrar y amar. Lo hizo con capacidad de orientar y regular toda su conducta hacia el logro de su propia perfección, conforme a principios que le infundió en lo profundo de su propia conciencia.

"Pero aun hay más. Sobre este orden y destino natural que le imprimió tuvo Dios también el sublime y misericordioso designio de convocarlo y destinarlo a una vida no solamente natural, sino que además también lo elevó a un destino sobrenatural que es la visión de Dios en el cielo. Somos su obra maestra, dentro de la creación visible.

Debilidad humana

"Este plan divino ha sido establecido en favor o en bien de todo hombre de buena voluntad, incluso de aquellos que todavía no lo conocen o todavía no lo quieren conocer. Dios padre espera al hombre pacientemente en cualquier momento de su vida, como lo hizo con el buen ladrón, a condición de que no ponga el obstáculo de obstinada mala voluntad o resistencia. Pero aquí aparece el problema y aquí está el tremendo drama del hombre.

"Ya San Pablo dice que nosotros vemos lo bueno, seleccionamos lo mejor; pero por nuestra debilidad moral nos inclinamos hacia el mal. Inclinación que el hombre no puede superar sin el auxilio divino. Pero a cada uno de nosotros Jesucristo nos reconforta y nos dice, como a San Pablo: 'Te basta mi gracia'. Pues el poder de esta gracia se manifiesta a la perfección en la debilidad humana (Romanos VII, 14; 2 Corintios XII, 9).

"Sucede que los hombres, unidos socialmente quieren con noble finalidad renovar y reconstruir sus vidas, en estilos, en conductas, en estructuras, en planificaciones que se van elaborando. Pero desafortunadamente, no sin frecuencia, descuida defender a la persona, como tal, en toda su auténtica esencia y estructura de ser humano. Con intensión o sin ella encasillan distorsionadamente al hombre en moldes no plenamente adecuados para él, que ha sido hecho no por la casualidad sino creado por Dios, quien además de su existencia temporal le ha dado un destino superior.

Cultura-Moralidad-Libertad

"El hombre está dotado de condiciones constitutivas esenciales como su inteligencia para captar la verdad; su voluntad para optar y decidir según su recta conciencia. Pero en los ambientes y estructuras, tanto privados como públicos, no siempre se le dan a la persona humana medios adecuados para desarrollar y perfeccionar su capacidad de verdad o de cultura, su capacidad de bien o su moralidad en el obrar, su capacidad para la sana libertad, o su correcta responsabilidad personal, exenta de la presión de los intereses creados, de violencias, de legislaciones absorbentes, y hasta totalitarias etcétera. Y de esta manera se le niega o retacea la posibilidad de su lógico y natural ejercicio y desarrollo integral de sus propias condiciones esenciales que le competen con derechos y deberes dados por Dios.

Realidades históricas

"La cultura no siempre resulta honesta. Esta no siempre tiene la sinceridad de presentar al hombre el panorama integral de su origen, de su vida y de su destino. No es justo que el hombre pueda quedar reducido a vivir, en este mundo, como encerrado y asfixiado en un ambiente meramente materialista, temporalista, y aún presentado como permanente y como paraíso terrenal.

Sucede que en el desarrollo de la cultura humana no siempre se es imparcial, y no sin frecuencia se silencia u oculta presentar cuál es la causa del mundo y del hombre, que no es la casualidad, sino Dios. La verdad y la cultura no pueden legítimamente carecer de una necesaria apertura, relación y conexión con los valores espirituales del hombre. La persona, la familia, la sociedad, los estados deben tener siempre valentía de gran sinceridad en el servicio integral a la verdad y a la cultura en los más diversos niveles.

"Referente a la moralidad en el obrar humano, ésta no puede ser un recurso de lujo o de excepción, sino que debe ser permanentemente el alma de toda conducta humana. El obrar humano diario en el mundo no puede ser una fría máquina de producir bienes materiales, con prescindencia de la dignidad y aspiraciones legítimas de la persona con todos sus grandes valores humanos y destino trascendente hacia el más allá. El actuar de los hombres debe estar animado por un orden moral que lo encamine hacia su propio fin. Es un orden fundado no en motivos o razones de cambiante utilidad, sin consistencia y perecederos sino de la solidez de la verdad, de la justicia y del amor que proceden de la autoridad de Dios para llegar a su fin.

"Su libertad no puede estar reducida a ser proclamada sólo verbalmente a veces, con fines proselitistas, y luego estar, de hecho, sometida a presiones tanto ideológicas, como de intereses o poderes de los más diversos niveles y categorías. Para defender la libertad hay que favorecer el desarrollo de la propia responsabilidad personal para obrar correctamente tanto ante los derechos, como ante los deberes que exigen la dignidad de la persona y el bien común, conforme a la orientación de una sana conciencia basada en la verdad y el bien.

"Este orden tanto en la cultura, que busca la verdad; como en la moral que busca el bien de las costumbres, y como en el uso de la libertad para optar y decidir responsablemente, sin presiones indebidas, no sin frecuencia está subvertido o quebrantado. Y entonces ya sin base sólida, el hombre siente necesidad de sustitutos, y crea mitos a los cuales se somete, y aparecen en muy variadas formas, con la debilidad de lo que es arbitrario, acomodaticio, cambiante y caduco. Aparecen ideologías muy diversas de carácter materialista, o ateas, o desesperanzadoras, o totalitarias o reaccionarias, etcétera, aparece el mito del utilitarismo basado en el egoísmo en desmedro de los demás; hay vaciamiento de empresas, delitos económicos en perjuicio de ahorros del prójimo, malversaciones culpables, monopolios que distorsionan las economías, trabajo humano depreciado, etcétera. Aparece el mito del placer desordenado que, en sus diversas desviaciones enceguece y degrada, y son incentivados por espectáculos, publicaciones, prácticas deformantes del sentido moral. Surge el mito del

Declaraciones del Cardenal Aramburu (continuación) — 10 de Abril —

poder, en muy diversos niveles y categorías, que en su accionar, y aún en sus clases de presiones, tienden a ser omnímodos, y que en su arbitrariedad viola fácilmente las prerrogativas esenciales de la dignidad humana, etcétera.

Recuperación

"El orden moral sin Dios es desorden y caos. Ante todo este panorama minado por innumerables falencias humanas tanto en la cultura, como en lo moral del obrar humano, como también en sano ejercicio de la libertad, se hace necesario reaccionar para renovar y reconstruir nuestras vidas humanas amparadas por adecuadas estructuras y legislaciones.

"Pero hay reacciones humanas que al perder confianza en los remedios de los desequilibrios, buscan otras soluciones con la misma desviación de realizar acciones injustas para combatir la injusticia. Se intenta combatir estructuras y desequilibrios con denuncias descontroladas, con ciego y apresurado apasionamiento, con violencia que crea recelos, desconfianzas, tensiones, divisiones, odios, etcétera, multiplicándose así los males.

"Pensando con serenidad se advierte que las estructuras, estilos, planificaciones que se elaboran proceden de una muy importante fuente que no es otra que el mismo hombre con capacidad para pensar, obrar, amar u odiar y orientar acertada o erroneamente sus propios pasos. El Conc. Vat. II en el sabio magisterio de la Iglesia acertadamente dice que 'los desequilibrios que fatigan al mundo moderno, están conectados con ese otro desequilibrio fundamental que hunde sus raíces en el corazón humano'. (Igl. y mundo 10).

"Todos los cambios y reformas de estructuras de ambientes, de legislaciones etcétera, serán mera fachada externa y frágil, si no hay renovación a partir de la converción interior del corazón humano. Y con relación a nuestra familia nacional cobra fuerte relieve el llamado del Episcopado argentino expresando que 'para poder convocar hacia una unidad y participación en que no haya nadie injustamente excluido, es necesario previamente coincidir en un espíritu y práctica de reconciliación'. (Com. Nacional 199).

"Efectivamente la reconciliación es la gran recomposición de los valores del bien, y produce el acuerdo y la unidad. Tenemos comprobaciones muy gratas de que la unidad se logra en la convergencia acerca de sólidos ideales o principios como es el honor comunitario, la soberanía del país, el auténtico bien común, la paz de la familia argentina, etcétera.

"Pero es necesario ahondar en el contenido de la reconciliación. Y confrontándola con su opuesto que el mal hay que pensar que el mal no es un hecho o situación meramente externa de solo orden psicológico o social. Tiene raíz más profunda. El mal nace del interior del hombre. El mal es la acción voluntaria y libre, o el pecado realizado por el hombre ante Dios y contra Dios. No podemos excusarnos y liberarnos de la responsabilidad del pecado con la simplicidad de acusar al gobierno, o a la sociedad, o a la familia. El pecado es primero personal, y niega a Dios como principio, y rompe su subordinación a su destino final. Y como resultado rompe también y más fácilmente sus relaciones con el prójimo. Y esto sucede en nuestro país. Pero no hay reconciliación sincera, sólida y estable con el prójimo y con la comunidad, sin la previa reconciliación con Dios. Dios exige el amor previo a El e impone también el amor al prójimo como hermanos que tienen un mismo padre, en Dios. El hombre para liberarse en realidad, necesita imperiosamente libertad interior y exterior. Y Jesucristo en un Viernes Santo, con su pasión, y muerte nos conquista, ante el Padre, ese derecho y capacidad para la reconciliación a fondo. Nuestra Patria necesita esa reconciliación integral que se inicia con Dios. Hoy día de Viernes santo, es vocación propicia para que cada uno recomponga sus auténticos valores personales, por la reconciliación para lograr luego acercamientos y vivir el bien común integral.

Nuestra patria

"Nuestra Patria vive actualmente una singular hora histórica al haber recuperado lo que es parte de su territorio, sin derramar una gota de sangre enemiga, aunque sí con el sacrificio heroico, por el bien de la Patria, de cuatro vidas jóvenes componentes de las Fuerzas Armadas. Ha surgido de ello también, en el país entero, una histórica hora de unanimidad de sentimientos, de objetivos y de adhesión junto a nuestras Fuerzas Armadas. Es necesario ahora afianzar el tejido social de las sanas relaciones de toda la familia argentina, basadas en la justicia, la fraternidad y la paz. Eje central de esto será el espíritu de reconciliación, que tiene, como raíz, profunda a Dios Nuestro Señor. Dios es el más fuerte y seguro centro universal de toda unidad, fraternidad y paz.

"Vamos ahora, a ingresar a nuestra catedral metropolitana para pedir, con honda fe, a Dios nuestro Señor, su auxilio divino para toda nuestra patria y para cada uno de sus habitantes".

Cámara de la Construcción

"Se cumple así un acto de justicia y reparación histórica que culmina el indeclinable empeño por lograr esa reivindicación, tras arduas y pacientes gestiones diplomáticas cuya frustración en modo alguno es imputable a nuestro gobierno, sino a actitudes fuera de las normas que rigen la comunidad internacional", señala la Cámara Argentina de la Construcción.

CARBAP

"Confederación de Asociaciones Rurales de Buenos Aires y La Pampa se suma al júbilo patriótico de toda la población, y confía que este reconfortante acontecimiento histórico será seguido de un normal desenvolvimiento de la vida nacional, tanto en el ámbito externo como en las actividades internas".

De COPAL

La Coordinadora de las Industrias de Productos Alimenticios (COPAL), difundió un comunicado en el que señala su adhesión a la acción emprendida por el gobierno nacional.

"COPAL celebra junto al resto del pueblo argentino la recuperación de la plena soberanía sobre las islas Malvinas y territorios del Atlántico Sur, reintegrados así por un acto de legítimo ejercicio del poder militar al seno de la Nación Argentina".

Productores y consignatarios

"En el día del ejercicio soberano de nuestra nacionalidad, reafirmamos nuestra fe en las Fuerzas Armadas y el gobierno argentino y nos ponemos espiritual y materialmente a vuestra disposición", dice una nota del Centro de Productores y Consignatarios del Mercado de Abasto de Avellaneda enviada al presidente de la Nación.

Cámara Argentina de Comercio

Por su parte, la Cámara Argentina de Comercio expresa su solidaridad y adhesión a las Fuerzas Armadas, por la consolidación de la legítima reafirmación de la soberanía nacional.

Industriales curtidores

La Cámara de Industriales Curtidores de la Argentina (CICA), difundió su adhesión a la recuperación de las islas Malvinas.

Los industriales curtidores indican que como pioneros de la industria nacional los fundadores de este sector manufacturero en el país acompañaron las campañas de Manuel Belgrano, José de San Martín y demás generales de las luchas por la independencia.

Adhieren a la decisión oficial ex cancilleres

Doce ex ministros de relaciones exteriores y culto —desde la primera época peronista al predecesor del actual canciller— dieron a conocer una declaración en la que adhieren a las acciones oficiales relacionadas con la recuperación de las islas Malvinas y los archipiélagos de las Georgias del Sur y Sandwich del Sur.

La declaración expresa textualmente lo siguiente:

"Reunidos en la sede del Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales, los ex ministros de relaciones exteriores abajo firmantes acordaron expresar su plena coincidencia sobre la incuestionable soberanía nacional en las islas Malvinas, reafirmada a través de todos los gobiernos.

"Manifestaron su solidaridad con las acciones realizadas para hacerla efectiva y su confianza en el buen éxito de las gestiones para llegar a una solución definitiva, sin mengua de los inalienables derechos argentinos".

Firman los ex ministros Hipólito J. Paz (gobierno peronista); Mario Amadeo (primer gobierno de la Revolución Libertadora); Carlos Muñiz y Juan Carlos Cordini (gestión del doctor José M. Guido); Miguel A. Zavala Ortiz (canciller del doctor Illia); Eduardo McLoughlin (última época de la presidencia del teniente general Lanusse); Angel R. Robledo y Manuel Aráuz Castex (segundo gobierno peronista); Oscar A. Montes y Carlos W. Pastor (gestión del teniente general Jorge R. Videla), y Oscar H. Camilión (presidencia del teniente general Roberto E. Viola).

Los gallegos "al servicio de tan noble causa"

Ante los acontecimientos que son del dominio público, referidos a la recuperación de las islas Malvinas, el Centro Gallego de Buenos Aires dio a conocer un comunicado en el cual expresa:

"Que esta gesta histórica, glorificada por el derramamiento de sangre argentina y sin víctimas para el ocasional ocupante, configura un acto de soberanía nacional que de ningún modo puede nadie desconocer, porque las Malvinas forman parte indiscutible del territorio argentino;

que le asisten al gobierno, al pueblo y a la Nación toda, no sólo el derecho pleno, sino también la más elevada justicia en cuanto concierne a aquel acto singular;

que los miles de gallegos agrupados en esta institución de bien público nos ponemos cálida e incondicionalmente al servicio de tan noble causa y nos ofrecemos para colaborar en todo aquello que las circunstancias demanden;

que consideramos, con fundamento válido, espiritualmente incluidos en esta declaración patriótica a todos los gallegos residentes en la República Argentina; y

que es una decisión espontánea que corresponde tomar en esta emergencia por parte de quienes vivimos felices en esta tierra generosa de libertad, porque vibramos al unísono con los grandes y trascendentes problemas del país, contando con dos generaciones de argentinos: hijos y nietos, en perfecta simbiosis de amor, de paz y de trabajo con los nativos".

Apoyo popular y opiniones de dirigentes. (La Nación) - 10 de Abril.

La ciudadanía reuniráse ho[y] a las 11, en la Plaza de May[o]

A partir de la mañana de ayer la ciudadanía fue convocada a una concentración que se efectuará hoy a las 11 en la Plaza de Mayo, como expresión de la unidad argentina en apoyo a la recuperación de las islas Malvinas, por parte de las Fuerzas Armadas. Posiblemente, la concentración coincidirá con el momento en que el presidente Leopoldo Fortunato Galtieri esté reunido en la Casa de Gobierno con el secretario de Estado norteamericano, Alexander Haig.

Desde distintos puntos del país se hicieron conocer adhesiones e invitaciones a concurrir a la Plaza de Mayo, al tiempo que la totalidad de los partidos políticos, la C.G.T. y distintos gremios, deportistas, escritores, instituciones privadas y colectividades extranjeras instaron a que esta convocatoria —que partió de Radio Rivadavia— constituya una expresión cabal del actual sentimiento del pueblo argentino.

El estacionamiento de automotores en el microcentro y sus adyacencias será libre, al tiempo que los subterráneos y los ferrocarriles anunciaron que no cobrarán los pasajes para facilitar con ello el traslado de quienes asistan a la concentración.

Del Dr. Contín

El titular de la Unión Cívica Radical, Dr. Carlos Contín, expresó su apoyo y agregó que "aunque no soy muy apegado a estas manifestaciones masivas, porque lo importante es que todos se manifiesten coincidentemente, creo que esto está bien porque puede ser una movilización necesaria". Estimó que "seguramente va a haber un lleno en la plaza que va a ser el fiel reflejo de la posición argentina, donde esta[mos] todos con las Fuerzas Armadas y el Gobierno que han emprendido esta tarea de recuperar la soberanía en las islas Malvinas".

De Enrique Vanoli

El dirigente radical Enrique Vanoli, al referirse a la convocatoria, manifestó que "todo esto que consolida el propósito del pueblo argentino de mantener firme su posición a la agresión de Gran Bretaña, es totalmente oportuno y aceptado".

"Demostrar el apoyo al Gobierno"

El secretario General de la Presidencia de la Nación, general Héctor Iglesias, negó ayer que el gobierno nacional tuviera algún tipo de participación en la concentración para hoy en Plaza de Mayo, en apoyo de la posición argentina frente a Gran Bretaña por las islas Malvinas.

Consultado al respecto, el funcionario dijo que "pareciera ser voluntad de la ciudadanía querer demostrar su apoyo al gobierno".

El diálogo con los hombres de prensa se realizó en la mañana de ayer en la Cancillería, donde el secretario concurrió "para trabajar en una tarea que tenemos en desarrollo", con relación a la visita que comenzó ayer el secretario de Estado de los Estados Unidos, Alexander Haig.

Del Partido Justicialista

El Consejo Nacional del Partido Justicialista convocó "a la masa peronista para que se reúna" en la Plaza de Mayo. La convocatoria se formula, expresase, "ante la amenaza que se cierne sobre la República, e interpretando que en esta hora no hay nada más prioritario que la defensa de la soberanía y la integridad territorial de la Nación, sin declinar nuestra pública posición sobre la política del Gobierno en todos los órdenes de la vida nacional".

De Bittel

Por su parte, el vicepresidente del Partido Justicialista, escribano Deolindo Bittel, expresó que "estoy de acuerdo con la convocatoria a Plaza de Mayo, que debe servir al objetivo de mostrar la solidaridad del pueblo para con la situación que vive el país". Agregó que "esta convocatoria debe ser para mostrar la decisión del pueblo de recuperar definitivamente la soberanía sobre las Malvinas e islas del Atlántico Sur".

Del Partido Federal

El coordinador del Partido Federal, Alberto Francisco Robredo, también expresó su apoyo y dijo que "es una expresión masiva del pueblo argentino en respaldo de lo actuado y es altamente positiva porque sirve para demostrar y despejar las dudas de algunos países respecto de las verdaderas intenciones de la República".

Del Partido Socialista Popular

El Partido Socialista Popular, con la firma de su secretario general Guillermo Estévez Boero, emitió un comunicado de adhesión. "Reafirmamos que este acto de soberanía —exprésase— será irreversible en tanto se sustente sobre una efectiva unidad nacional, vertebrada en los principios de independencia nacional, libertad y respeto a la voluntad popular. Repudiamos el intento de agresión colonialista de Inglaterra, entendiendo que la movilización del pueblo es la mejor defensa a la integridad de nuestra patria".

De Línea Popular

El titular nacional del Movimiento Línea Popular, Dr. Guillermo Acuña Anzorena, dio a conocer, en nombre de la agrupación que encabeza, su adhesión y respaldo "a los pasos dados por el país en su dignidad y soberanía".

Democracia progresista

El Partido Demócrata Progresista de la Capital Federal, en un documento firmado por el Dr. Elías Hamra, en su carácter de apoderado, invita a la ciudadanía al acto "para testimoniar la adhesión popular a la firme determinación de defender nuestra soberanía".

Del conservadorismo popular

El comité nacional del Partido Conservador Popular resolvió concurrir a la concentración "como una expresión patria de reafirmación —dícese— de los derechos soberanos argentinos en las islas Malvinas reconquistadas".

Del socialismo democrático

El Centro Socialista Democrático Dr. José Ernesto Rozas, de La Plata, invitó a la ciudadanía a concurrir a la manifestación y agregó que "este acto de reafirmación de la soberanía argentina en las islas australes significará ante el mundo que esta recuperación no fue solamente una decisión del Gobierno sino de todo el pueblo argentino".

Adhesión de la UBA a la concentración

El rector de la Universidad de Buenos Aires, doctor Alberto Rodríguez Varela comunicó que esa casa de altos estudios se adhiere a la convocatoria e invita a la vez a profesores y alumnos a concurrir al acto que se realizará hoy, en la Plaza de Mayo.

Del Partido Comunista

El Partido Comunista hizo pública una declaración en la que adhiere a la convocatoria e invita a sus afiliados a concurrir a la Plaza de Mayo.

De la Dra. Guzmán

La ex diputada nacional y dirigente de la FUFEPO, Dra. María Cristina Guzmán, señaló que "apoya el acto de confirmación de nuestra vocación, por una acción inclaudicable en procura de defender nuestros derechos sobre las islas del Atlántico Sur".

De la CGT

La Confederación General del Trabajo y las 62 Organizaciones convocaron al pueblo a concurrir hoy a la Plaza de Mayo, indicando en un comunicado conjunto que "quiera esa expresión popular servir al único gran interés de la hora, que no es otro que disuadir al agresor y preservar nuestro terri[torio]

continuación opiniones - 10 de Abril -

rio y conservar la vi[da de] nuestros hombres y [de] nuestros ocasionales [...]tes".

El documento, firmado por Saúl Ubaldini y Lorenzo Miguel, afirma que "mañana (por hoy) vamos a demostrarle al mundo la voluntad nacional de estrechar filas contra la agresión colonialista". Sostiene que los trabajadores argentinos "vamos a expresar claramente en nuestro nombre y en el de las madres, esposas, novias e hijos de los soldados argentinos que defienden nuestro honor en una austral provincia argentina, que deseamos la paz, pero una paz que nazca de nuestros derechos irrenunciables y de nuestra voluntad de ser libres y soberanos".

Señala, finalmente, que "la mejor manera de detener la tercera invasión inglesa que hoy pretende amenazarnos es demostrar que más allá de las diferencias que nos separan está el espíritu nacional que tan hondamente late en el corazón de los trabajadores argentinos".

De la UOCRA (15)

El ex secretario general de la CGT y actual coordinador de las seccionales de la Unión Obrera de la Construcción, Segundo Palma, convocó a los trabajadores del gremio y sostuvo que "la presencia de los trabajadores y de todos los sectores del país en la histórica Plaza de Mayo permitirá reafirmar al mundo que el pueblo argentino sostendrá sus derechos soberanos sobre las Islas Malvinas, recuperadas por nuestras Fuerzas Armadas".

Mecánicos (16)

El ex secretario general del Sindicato de Mecánicos y Afines del Transporte Automotor, José Rodríguez, convocó al gremio para que concurra a la Plaza de Mayo. El dirigente, enrolado en el grupo sindical CGT, opinó que "en esta hora hay que deponer cualquier actitud sectorial y respaldar esta histórica decisión de recuperar las Malvinas".

Los docentes (17)

La Confederación Nacional de Maestros pidió a todos los docentes que "se hagan presentes en la Plaza de Mayo para dar su apoyo a la recuperación de las Malvinas". Asimismo, la Federación de Maestros de la Capital Federal formuló un pedido similar.

Del MUNOC (18)

El Movimiento Unificado Nacional de Obreros de la Construcción (MUNOC) convocó a "todos los trabajadores del gremio a hacerse presentes mañana (por hoy) en la histórica plaza para reafirmar de viva voz la decisión irrevocable de defender la soberanía nacional".

Aguado y los intendentes del conurbano (20)

LA PLATA. — El gobernador de la provincia de Buenos Aires, Jorge Rubén Aguado, expresó su adhesión y total apoyo a la convocatoria anunciada para hoy en la Plaza de Mayo.

Asimismo, el mandatario bonaerense dijo que interiorizó de tal situación a los representantes de todos los intendentes del conurbano, a quienes se invitó a participar del acto y para que inviten a los representantes de todos los sectores de la comunidad para lograr la masiva trascendencia de un acto de reafirmación soberana tan importante como éste.

De Jorge Triaca (21)

El dirigente sindical Jorge Triaca dijo que la concentración de hoy "será la respuesta multitudinaria del pueblo argentino a las pretenciones británicas abrazando a esta causa nacional que es la recuperación total de nuestro territorio".

"Deponer todo tipo de actitud sectorial —agregó— y sumarse a esta empresa no es un gesto de hostilidad a la actitud norteamericana que viene a tratar de mediar en este conflicto, sino un gesto de firmeza que está enmarcado en resguardar a cualquier precio y hasta las últimas consecuencias nuestra soberanía sobre el territorio de las islas Malvinas y del Atlántico Sur".

Sindicato del Seguro (22)

El dirigente gremial del Sindicato del Seguro, Ramón Valle, expresó con respecto a esta manifestación que "el gremio se solidarizará totalmente con esta convocatoria, porque es hora de demostrar con hechos concretos lo que en palabras se viene expresando".

Personal civil (23)

La Seccional Provincia de Buenos Aires de la Unión del Personal Civil de la Nación, convocó a todos sus afiliados para que concurran al acto y consideró que la concentración "demostrará la confianza y la fe de los argentinos de que el triunfo de la soberanía nacional no será derrotado por ninguna fuerza militar ni diplomática del mundo".

Propietarios de taxis (24)

La Sociedad Propietarios de Automóviles con Taxímetro expresó su "total y absoluta solidaridad con las decisiones adoptadas por el Superior Gobierno de la Nación respecto a la justa, ansiada y dilatada recuperación de nuestras islas Malvinas" e invitan a sus socios a concurrir a la concentración de Plaza de Mayo.

De Luis Etchezar (25)

El dirigente de La Fraternidad, Luis Etchezar, mostró también su apoyo a este acto y subrayó que "es muy interesante demostrar cuál es el estado de ánimo del pueblo, cuál es la unidad que existe en el pueblo en este sentido y por ello el pueblo entero va a estar presente en la Plaza de Mayo".

CGT de Santa Rosa (26)

El secretario general de la Confederación General del Trabajo Regional Santa Rosa, Luis Arano, adhirió a la convocatoria voluntaria de hoy y subrayó que "hay que colaborar con todo lo que sea necesario para reafirmar la posición del país en este conflicto internacional". Agregó que "hay que consolidar el frente interno para poder salir airosos del litigio existente con Gran Bretaña por las islas Malvinas".

Estatales de La Plata (27)

LA PLATA. — La Mesa Coordinadora de Gremios Estatales decidió también adherirse a la concentración "para reafirmar —exprésase— la posición del gobierno argentino y para defender la soberanía nacional en las Islas Malvinas, recuperadas por la Fuerzas Armadas". Por ello convocó a sus afiliados a partir de las 8 en automóviles particulares y en transportes públicos hacia la Plaza de Mayo.

De Justicia y Paz (28)

La Comisión Nacional de Justicia y Paz del Episcopado Arrgentino invitó a los "laicos cristianos" a concurrir hoy a la Plaza de Mayo para adherir "a la causa de una paz justa y honrosa con Gran Bretaña en el pleno ejercicio de la Soberanía Argentina sobre las islas Malvinas".

Exprésase además que "en momentos tan críticos no podemos dejar de recordar el llamado a la reconciliación y a la unidad que los obispos argentinos formularon en abril de 1981".

"Esta —dice el comunicado— puede ser la ocasión propicia para que sepamos ofrecer el dolor muchas veces provocado por enfrentamientos internos, en nuestra historia pasada y reciente, comprendiendo que ese mismo dolor nos obliga a superar las discordias y a construir verdaderos caminos de reconciliación, unidad y paz".

Comisión Nacional de la Mujer (29)

Mediante un comunicado de prensa, que lleva la firma de su secretaria, doctora Celina Repetto, la Comisión Nacional de la Mujer dio a conocer su convocatoria "al pueblo y muy espe-

cialmente a la mujer argentina para hoy, a las 10.30, en el Cabildo, para marchar luego sobre la Plaza de Mayo".

"Debemos —continúa el comunicado— expresar allí nuestra solidaridad por la recuperación de las islas Malvinas y el sagrado compromiso de resguardar nuestros legítimos derechos".

De la SADE

El Movimiento Cultural de Acción Democrática de la Sociedad Argentina de Escritores (SADE) emitió un comunicado firmado por José Stefanoio y Jorge Caldas Villar en el que se apoya "sin reservas esa convocatoria de la Plaza de Mayo".

De Mujica Lainez

El escritor Manuel Mujica Lainez, luego de manifestar su alegría por "la recuperación tan necesaria y tan bien lograda de las islas Malvinas", deseó que la convocatoria espontánea de hoy "se haga en un clima —dijo— de unidad pues ésta será la mejor manera para arribar a un acuerdo pacífico con Gran Bretaña y mantener nuestra soberanía en las islas".

De Silvina Bullrich

La escritora Silvina Bullrich por su parte, adhirió también a esta concentración para apoyar la actitud "de firmeza —expresó— que mantiene nuestro país en su conflicto con Gran Bretaña". Lamentó que "por mi edad y por mi salud no pueda concurrir a la misma y solidarizarme con el pueblo argentino".

De Marco Denevi

Marco Denevi consideró a esta manifestación como "espléndida y patriótica" y añadió que "sería estupendo que coincida con la presencia en las cercanías del secretario Haig, por lo que deseo que sea bien visible y bien audible".

De Isidoro Blastein

Con respecto a esta movilización espontánea, el escritor Isidoro Blastein dijo que "es lo menos que puede hacer el pueblo argentino porque aquí está en juego la soberanía nacional". Recalcó, además, "la necesidad de que los argentinos nos mostremos unidos sin distinción de sectores o banderías políticas, pues el interés de la Nación está por encima de ellos".

Federación Económica

El presidente de la Federación Económica de la Provincia de Buenos Aires, ingeniero Félix Villarreal, hizo pública la adhesión de la entidad que preside al acto de reafirmación de nuestra soberanía en las islas del Atlántico Sur, y señaló que parecía plausible que en el acto de hoy "se combinen todos los sentimientos de nacionalidad en una manifestación multitudinaria".

Colectividad paraguaya

El Instituto José Félix Bogado, mediante un comunicado de prensa firmado por su presidente, Dr. Miguel Oliva, invita y exhorta fraternalmente a la colectividad paraguaya, residente en esta capital y en el Gran Buenos Aires, a hacerse presente en la concentración popular a efectuarse hoy, expresando "como siempre lo ha hecho, su solidaridad con nuestras inquietudes y sentimientos patrios".

De los armenios

La colectividad armenia indicó que también se adhiere a este acto y señaló que sus integrantes estarán presentes con los estandartes de la colectividad en la Plaza de Mayo.

Radio del Plata

En un comunicado de la dirección de Radio del Plata, emisora privada argentina, se indica que "con plena conciencia de la trascendencia de los sucesos de que el país es protagonista, comparte con su colega, Radio Rivadavia, la tarea de convocar a toda la población para dar un testimonio de la voluntad general de defender el honor nacional".

Irineo Leguisamo

Irineo Leguisamo manifestó ayer su apoyo a la movilización de hoy por considerarla como "una manera auténtica de demostrar nuestra unidad, reafirmando además, nuestra adhesión a las Fuerzas Armadas por la recuperación de las Malvinas".

El Scoutismo Argentino

En un comunicado de prensa la Institución Nacional del Scoutismo Argentino se adhiere a la patriótica concentración espontánea que se realizará hoy y convoca a todas las agrupaciones scouts afiliadas a reunirse en Esmeralda y Rivadavia a las 9, a fin de "exteriorizar su total identificación con el acto inequívoco de soberanía cumplido por nuestras Fuerzas Armadas".

Estudiantes y docentes

Han expresado públicamente su adhesión al acto por realizarse hoy e invitado a sus afiliados a concurrir las asociaciones cooperadoras de escuelas estatales, asociaciones de ex alumnos de numerosos establecimientos, entidades que agrupan a docentes de todos los niveles, clubes estudiantiles de la enseñanza media y uniones de padres de familia de institutos privados de enseñanza.

Del ACA

El Automóvil Club Argentino convocó a sus asociados a concurrir a Plaza de Mayo, como demostración de unidad del pueblo argentino por la recuperación de las islas Malvinas.

Delegaciones del ACA, con grúas embanderadas, estarán en las inmediaciones de la plaza para prestar su colaboración a los automovilistas que tengan dificultades.

Del Club Obras Sanitarias

El Club Obras Sanitarias de la Nación dio asueto a su personal para que pueda concurrir hoy al acto que se desarrollará en Plaza de Mayo.

Del Centro de Estudios de Santa Cruz

El presidente del Centro de Estudios de la Provincia de Santa Cruz, Luis Carrizo Brugo invitó a sus asociados y a los residentes santacruceños y patagónicos en esta ciudad a concurrir masivamente hoy a la concentración dispuesta en la Plaza de Mayo "en defensa —dijo— de las islas Malvinas".

Faro de España

La dirección del semanario Faro de España, que se edita en la capital, se adhirió a las expresiones de júbilo y exhortó a sus lectores y a la colectividad hispana a concurrir a la manifestación de Plaza de Mayo.

Asociación de periodistas

La agrupación "Gaucho Antonio Rivero", de la Asociación de Periodistas de Buenos Aires, hizo llegar su apoyo al acto a cumplirse hoy, invitando a sus adherentes a concurrir.

Centro de Estudios Argentinos

El Centro de Estudios Argentinos convocó a sus asociados y amigos a concurrir al acto de hoy en Plaza de Mayo, en "la convicción de interpretar los más caros sentimientos populares" ante la recuperación de nuestras islas Malvinas.

De Ramos Mejía

La Coordinación Zonal de Entidades de Bien Público de Ramos Mejía anunció que "invita al pueblo a concurrir a la plaza de Mayo, en adhesión unánime a la convocatoria de paz".

Odontólogos formoseños

Los dirigentes del Círculo Odontológico de Formosa —que se encuentran participando de un encuentro científico en esta capital— expresaron su apoyo al acto de hoy en la plaza de Mayo, enviando una delegación en representación de la provincia.

Reunión de la Multipartidaria

Dos dirigentes de la democracia cristiana serán los únicos miembros de la Multipartidaria que viajarán al exterior para explicar la posición argentina sobre la conflictiva situación con Gran Bretaña por las islas Malvinas, según se desprende de una agitada reunión celebrada anoche por los principales miembros del quinteto político.

Tras la reunión, realizada durante dos horas en la sede central de la Unión Cívica Radical, se anunció que la Multipartidaria había "coincidido en la conveniencia del interés nacional de esclarecer en el campo internacional la posición argentina sobre las islas Malvinas".

El anuncio fue realizado por el radical Enrique Vanoli, al leer un breve comunicado de la Multipartidaria, procedimiento inusitado en las habituales reuniones del nucleamiento.

Vanoli dijo que la Multipartidaria había resuelto solicitar una entrevista al secretario de estado de los Estados Unidos, Alexander Haig, para hacerle conocer "el pensamiento del movimiento político argentino" sobre la crítica cuestión por las Malvinas y otros archipiélagos del Atlántico Sur.

Admitió que no se había analizado la posición a adoptar en caso de que Haig se negase a una entrevista con la Multipartidaria, aunque se apresuró en aclarar que, "de todas maneras, nos volveremos a reunir el próximo lunes para continuar analizando el tema".

Ante una pregunta, Vanoli destacó que la Multipartidaria "apoya los viajes de los democristianos" al exterior y destacó que "los gastos correrán, exclusivamente, por cuenta de los partidos políticos".

Se sabe que los representantes de los partidos Justicialista, Intransigente y del Movimiento de Integración y Desarrollo se opusieron a enviar representantes al exterior.

También hubo oposición a la moción del radicalismo de realizar una convocatoria para hoy, a las 11, en Plaza de Mayo, coincidiendo con otro llamamiento similar realizado por una radioemisora privada.

En un determinado momento la Convocatoria Multipartidaria analizó la posibilidad de formar una suerte de "consejo político", con la participación de representantes de todos los partidos políticos, para actuar en esta situación por las Malvinas, pero el tratamiento del tema fue diferido para el próximo lunes.

continúa

TRADUCCION DE LOS PARRAFOS 213 y 225 DEL INFORME FRANKS - ENERO 1983.

LUNES 29 de MARZO

213- En la mañana del lunes 29 de Marzo, el Primer Ministro y Lord Carrington, discutieron la cuestión camino a Bruselas. Decidieron que un submarino nuclear debía ser enviado a reforzar al HMS Endurance, y así lo notificaron al Ministro de Defensa. En respuesta el Sr. Nott envió un telegrama al Primer Ministro en Bruselas confirmando que se habían organizado planes de contingencia durante el fin de semana, en el contexto de los eventos en South Georgia, y como resultado de ello se habían dado una serie de pasos. Como HMS Endurance probablemente debería quedarse en South Georgia dado el previsible futuro y comenzaría a quedarse sin comida y otras provisiones, el Fort Austin de la RFA partió ese día de Gibraltar para reabastecer al Endurance. Tambien podría proporcionar apoyo a otros barcos en caso de que tuvieran que ser enviados a la zona. También se enviaría secretamente un submarino nuclear que llegara a las Falklands alrededor del 13 de Abril, y se prepararía un segundo submarino. El señor Nott hizo saber que sería posible desplegar una flota de siete destructores y fragatas, en ese momento en ejercicio cerca de Gibraltar, y que podrían llegar a las Falklands en dos o tres semanas, pero que esta no constituiría en si misma una fuerza de ataque completa. Reunir tal fuerza tardaría alrededor de una semana,lo cual sería de público conocimiento inmediatamente, y tomaría otras tres semanas mas en llegar a las Falklands. De acuerdo a lo establecido en su siguiente despacho, el 29 de Marzo el Comandante en Jefe de la Flota ordenó al Jefe de Escuadra de la Primera Flotilla, Contra Almirante Sir John Woodward, que se preparase para separar un grupo considerable de barcos de Gibraltar y se preparase para partir hacia el Atlantico Sur si fuese necesario.

225- Lord Carrington y el Sr Blaker, Ministro de Estado, y Las Fuerzas Armadas enviaron una minuta conjunta al Primer Ministro delineando los pasos precautorios que se habían dado para reforzar la presencia naval británica en la zona de las Falklands, los futuros pasos que podrían darse. Informaron que además de doblar la guarnición de Royal Marine en Puerto Stanley, enviar al RFA Fort Austin para reaprovisionar al HMS Endurance, y enviar un submarino nuclear, se había decidido esa mañana confirmar la orden de enviar un segundo submarino. Se prestó consideración al envio de un tercer submarino. Esta acción fue favorecida por Lord Carrington y se destinó un submarino para este fin.
Pero la orden de navegar aún no había sido dada ya que el Ministro de Defensa pensaba que podía haber serias desventajas operacionales en otra parte.
La minuta tambien informaba que la posibilidad de enviar el grupo de siete barcos de guerra que estaban ejercitando en la zona de Gibraltar había sido considerada pero no era aconsejable. El despacho de las fuerzas se haría público, lo cual complicaría los esfuerzos diplomáticos por diluir la situación, y había reservas en cuanto a la calidad de la fuerza, la cual podía facilmente ser igualada por las Argentinas. Una fuerza creible necesitaría ser mucho mayor, tomaría alrededor de 24 días reunirlas y alcanzar el área y además sería difícil y costoso mantenerlas. Su preparación que no podría ser ocultada, se consideraría altamente provocativa y de escalada a menos que los argentinos estuvieran preparándose para inva-

//

dir las Falklands, de lo cual no había signos, Se sugirió que estas cuestiones fueran discutidas en la reunión del Comité de Defensa preparada para el Jueves 1º de Abril.

1637

ill a possibility that action to
a trigger for armed action by

ıos Aires reported Argentine
ne/Uruguayan anti-submarine
:orvette from Mar del Plata.
that it was probably genuine.
ıtense naval activity at Puerto
ıding a subm· ·c, and the
firmed that the *ɪsahia Paraiso*
:tivity there and the continued
ared to be working with the

ımbas· ·or in Buenos Aires
hich w... as follows:

on St. Peter's Island in the
my Government with close
ıritish Government and Your
ıy I am sending this message
ıding about my Government's

rs disembarked at Leith are
on the undisputed fact that
annic Majesty's Government
ıeing carried out on territory
l between the Argentine and
Excellency's knowledge that
tine Republic as her own and
been recognised by the United
Excellency's Government has
ute.

ıs reacted in terms which
the threat of military action
l w· ·ip *Endı ·nce* and a
evacuation of the Argentine
re been taken without regard
ove. The reaction to which
: and provocative response
n in the press which has had
h is not the responsibility of
ion I cannot but refer to the
ıany of which have had an
ontribute to the maintenance
gotiations.

nment can only adopt those
:mand. In this context the
emain there since they have
so.

"I feel I must point out to Your Excellency that the present situation is the direct result of the persistent lack of recognition by the United Kingdom of the titles to sovereignty which my country has over the Malvinas, South Georgia and the South Sandwich Islands. This is confirmed by the negative attitude of Your Excellency's Government throughout many years of negotiations in which Argentina has given adequate evidence of its wish to resolve the dispute by peaceful means with imagination and patience which today have lasted for over fifteen years.

"To resolve the present situation I consider it necessary that Your Excellency's Government should display, as does the Argentine Government, the political will to negotiate not only the current problem which concerns us but also the sovereignty dispute bearing in mind that so long as this continues our relations will be open to similar disturbances and crises.

"Your Excellency can be sure of counting upon the co-operation and goodwill of my Government to achieve a satisfactory solution."

The British Ambassador commented that the message did not suggest any constructive way of proceeding and withdrew Dr. Costa Mendez's proposal for the completion of formalities at Grytviken. He concluded that the Argentines intended no move to resolve the dispute, but to let matters ride while they built up their naval strength in the area. The Governor pointed out that the message contained some inaccuracies, which indicated that the Argentines either misunderstood or were flouting the 1971 Communications Agreement. He thought that the message confirmed the Argentine Government's complicity with Sr. Davidoff.

210. *HMS Endurance* reported that the *Bahia Paraiso* was stationed 15 miles off the north coast of South Georgia and that there appeared to be more than a dozen, possibly 18, Argentines at Leith.

211. In the evening, Lord Carrington sent Mr. Haig the message referred to in paragraph 203. It said that it was the British Government's firm wish to resolve the problem peacefully, but that the continued presence of the Argentines was an infringement of British sovereignty "in which we could not acquiesce". It asked Mr. Haig to consider taking the matter up with the Argentines and suggested that the matter could be resolved either by the Argentines' seeking permission at Grytviken to regularise their position or by their evacuation by a third country ship.

212. Later that evening the Prime Minister, prompted by the most recent telegrams, telephoned Lord Carrington expressing her concern that the Government should respond effectively to the critical situation on South Georgia and worsening relations with the Argentine Government. Lord Carrington said that a message had been sent to Mr. Haig, and that Mr. Luce was to hold a meeting with officials the next morning and would report to them at midday in Brussels, where they were due to attend a European Community meeting.

Monday 29 March

213. On the morning of Monday 29 March the Prime Minister and Lord Carrington discussed the matter on their way to Brussels. They decided that a nuclear-powered submarine should be sent to support *HMS Endurance*,

and this was notified to the Ministry of Defence. In reply Mr. Nott sent a telegram to the Prime Minister in Brussels confirming that contingency plans had been set in hand over the week-end in the context of developments on South Georgia, as a result of which a number of steps had been taken. As *HMS Endurance* might be required to remain at South Georgia for the foreseeable future and would begin to run short of food and other supplies in three weeks, the *RFA Fort Austin* had that day sailed from Gibraltar to replenish *HMS Endurance*. She would also be capable of providing support to other ships should they have to be sent to the area. In addition, a nuclear-powered submarine would be sent covertly to reach the Falklands by 13 April, and a second submarine would be prepared. Mr. Nott advised that it would be possible to deploy a fleet of seven destroyers and frigates then on exercise off Gibraltar which could reach the Falklands in two to three weeks, but that this would not in itself constitute a viable full-strength task force. Such a force would take about a week to assemble, which would immediately become public knowledge, and a further three weeks to reach the Falklands. As stated in his subsequent despatch,[1] on 29 March the Commander-in-Chief Fleet ordered the Flag Officer First Flotilla, Rear Admiral Sir John Woodward, to prepare to detach a suitable group of ships from Gibraltar and to be ready to proceed to the South Atlantic if required.

214. At midday on 29 March Mr. Luce reported to Lord Carrington by telegram on his meeting that morning. He recorded the general Foreign and Commonwealth Office view that it would be premature to propose a resumption of the broader Falklands negotiations, or to send a special emissary to Buenos Aires, before a further diplomatic effort had been made to resolve the problem of South Georgia. Mr. Luce advised that any resumption of wider talks in New York or Buenos Aires would look too much as if the Government were negotiating under duress, even if the solution of the South Georgia problem were made the first item on any agenda. Later in the day Lord Carrington was also sent drafts of a reply to Dr. Costa Mendez, a statement to Parliament and a further message to Mr. Haig.

215. The British Ambassador in Buenos Aires reported on Argentine press treatment of the South Georgia affair, which included reports that five Argentine warships had been despatched towards South Georgia and that all naval leave had been cancelled. He expressed his concern that the Argentine Government would not only gain in popularity by taking a jingoistic stance but would be accepted as doing the right thing in taking even the most extreme measures. Although the relationship between the United States and Argentine Governments had become important, it was questionable whether it would carry the weight of suggesting an Argentine climb-down.

216. That evening the British Ambassador in Washington reported that he had called on Mr. Stoessel, the Deputy Secretary of State at the State Department, who relayed Mr. Haig's concern that there should be restraint on both sides and insistence that the United States would not take sides. The British Ambassador had replied that the Americans could surely not be neutral in a case of illegal occupation of sovereign British territory

[1] The *London Gazette* (Supplement), 13 December 1982.

conveyed through Mr. Stoessel the previous day, which had put the British position on the same footing as Argentina's (see paragraph 216).

223. The British Naval *Attaché* in Buenos Aires reported to the Ministry of Defence that five Argentine warships including a submarine were sailing to South Georgia; that another four warships had sailed from Puerto Belgrano; and that travel restrictions had been imposed on personnel there. One Argentine newspaper had reported that the four warships were part of a routine training exercise, but another had stated that there had been a rush to put missiles aboard one of them.

224. Later in the afternoon of 30 March the Ministry of Defence convened a meeting of the Defence Operations Executive, which acts, when the need arises, as the executive agency on behalf of the Chiefs of Staff for the central direction of military operations. The Executive noted the position of Argentine naval ships near South Georgia and of a naval task force, comprising an aircraft carrier, four destroyers and an amphibious landing ship on exercise 800–900 miles north of the Falklands, which was unusual for that time of year. It also noted that there had been no noticeable change in Argentine Air Force readiness and that the Argentine air service to Port Stanley was continuing normally. The Foreign and Commonwealth Office advice at the meeting was that there was an indication that the Argentines planned to occupy at least one island in the Falklands some time in April. They favoured sending one or more nuclear-powered submarines. As a result of the meeting a submission was made to Mr. Nott recommending against the deployment of surface ships, which was likely to prove provocative and would require a carrier to provide air support, and against sending a third nuclear-powered submarine. It pointed out that to maintain a presence in the Falklands area for a prolonged period would make enormous demands on military resources, which would have a very serious effect on the ability to meet other commitments worldwide and would incur substantial operating costs. It also noted that the approach of winter in the area would limit the ability effectively to reinforce the Falklands.

225. Lord Carrington and Mr. Blaker, the Minister of State, Armed Forces, sent a joint minute to the Prime Minister outlining the precautionary steps which had been taken to reinforce the British naval presence in the Falklands area and what else might be done. They reported that, in addition to doubling the Royal Marine garrison at Port Stanley, sending the *RFA Fort Austin* to resupply *HMS Endurance* and sailing a nuclear-powered submarine, it had been decided that morning to confirm the order to send a second submarine. Consideration had been given to sending a third submarine. This action was favoured by Lord Carrington, and a submarine had been earmarked. But it had not yet been given orders to sail since the Ministry of Defence took the view that there would be significant operational penalties elsewhere. The minute also recorded that the possibility of sending the group of seven warships exercising off Gibraltar had been considered but was not thought advisable. The despatch of the force would become known, which would complicate the diplomatic efforts to defuse the situation, and there were military reservations about the adequacy of such a force, which could be easily matched by the Argentines. A credible force would need to be much larger; it would take about 24 days to muster and arrive in the area and would be difficult and expensive to maintain. Its preparation, which could not be concealed, would be highly provocative and escalatory unless the Argentines were preparing to invade the Falklands, of which there was no sign. It was suggested that these matters should be discussed at the meeting of the Defence Committee arranged for Thursday 1 April.

226. In the evening of 30 March the British Ambassador was instructed to deliver a message from Lord Carrington to Dr. Costa Mendez about South Georgia. The message said that the potentially dangerous situation which had now developed had not been of the British Government's seeking. The British objective throughout had been to seek a solution acceptable to both Governments. A confrontation, which could have far reaching consequences and which could seriously prejudice attempts to resolve the whole Falklands issue through peaceful negotiation, was in the interests of neither Government. The message proposed sending a senior Foreign and Commonwealth Office official (Mr. Ure) as a personal emissary on his behalf to Buenos Aires with constructive proposals for a solution allowing the salvage contract on South Georgia to be carried out. It said that Lord Carrington would view the defusing of the South Georgia incident as preparing the way for a resumption of the dialogue on the broader issues discussed between Mr. Luce and Sr. Ros in New York in February.

227. The same evening the British Ambassador in Buenos Aires reported the United States' Ambassador's account of Dr. Costa Mendez's wholly negative reaction to the approach he had made on the instructions of Mr. Stoessel, the Deputy Secretary of State at the State Department. Dr. Costa Mendez had said that the United States' good offices, while welcome on the underlying dispute, were not required on the current incident and that the compromises suggested by them were not acceptable. There would be no confrontation, provided the British did nothing to disturb the Argentine workmen. The solution of the problem of the incident could be found in starting without delay on negotiation of the main dispute. The British Ambassador noted that this uncompromising stand was taken a few hours before major demonstrations in Buenos Aires by labour unions against the Government's austerity measures. It was generally believed there that the Government had been hoping that the recent jingoist fervour would decide the unions to put off the demonstrations or at least steal the headlines. It also seemed to show Dr. Costa Mendez repeating a formula given him in advance to use without discretion. It seemed that the Argentine Government had their tails up and believed that they had found a way of bullying Britain into conceding sovereignty. However, that mood might not last for long. Commenting on his instructions from Lord Carrington, the British Ambassador advised against sending a special emissary and against passing on the message to Dr. Costa Mendez at that stage, on the grounds that it had so far been possible for him to maintain civil relations with the Argentines without conceding ground, and a conciliatory gesture and message at that time might serve to convince the Argentines that they had the British Government on the run, not only over South Georgia but over conceding sovereignty. He suggested holding up the message for a day or two while considering the United States' reaction to the report of their Ambassador in Buenos Aires.

228. Later that evening, the Foreign and Commonwealth Office sent a telegram to Lord Carrington, who was then in Israel, about two

ANEXO 5

(5)

SECRETO (*)

NUMERO GENERAL DE RECEPCION: 18858 2180

ORIGEN: LONDRES

Fecha y hora recepción D.T.: DIA 30 MES MARZO HORA 2000

Fecha y hora tramitado D.C.: DIA 31 MES '' HORA 0700

Cable Nº 752.- ''MUY URGENTE''

PARA CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE S E EL SENOR CANCILLER Y DEL SENOR SUBSECRETARIO DE RELACIONES EXTERIORES.

CON REFERENCIA MIS 741 Y 749.

1. NOTICIA DADA A LAS 10.00 PM POR ITV THAMES DEL ENVIO DE DOS SUBMARINOS NUCLEARES AL ATLANTICO SUR, FUE ANUNCIADA ANTES DE REITERACION PARCIAL POR LORD BUXTON EN PERSONA DE MENSAJE A V.E. CONTENIDO MI 741. ESTE CONTEXTO OTORGA A ESTA INFORMACION SERIEDAD. LOCUTOR AFIRMO SE TRATA DE UNIDADES HUNTER-KILLER NO NECESARIAMENTE CON ARMAMENTO NUCLEAR. UNO DE ELLOS HABRIA PARTIDO EL JUEVES PASADO DESDE GIBRALTAR.

2. CONFIRMO EXISTENCIA NOTICIAS REFERENTES DESPLAZAMIENTO FRAGATA EXETER DESDE CARIBE.

3. MI INTERPRETACION DE LOS ACONTECIMIENTOS DE LAS ULTIMAS 24 HORAS ES QUE GOBIERNO BRITANICO HA OPTADO POR PROSEGUIR POLITICA DE ENDURECIMIENTO TENDIENTE A QUE ARGENTINA ACEPTE SOLUCION DE INCIDENTE DE GEORGIAS DEL SUR CONFORME SUS PROPIOS TERMINOS.

MOLTENI

AA

NOTA: RETRANSMITIOSE A DELARGENU POR CABLE NRO. 687.-

NOTA: FUERON ENTREGADAS A SUB-SECRETARIO Y CANCILLER.-

ANEXO 201

(*) Toda documentación correspondiente a cables cifrados es de [illegible]

167

[illegible]
OCCIDENTAL
POLITICA
INFORMACIONES
DEL. EJERCITO
DEL. MARINA
DEL. AERONAUTICA

TELEGRAMA ORDINARIO RECIBIDO

Número general: 18.852

ORIGEN: LONDRES

Fecha y hora recepción D.T.: DIA 30 MES MARZO HORA 18.15

Fecha y hora tramitado D.C.: DIA 30 MES MARZO HORA 18.20

Cable N° 749

""MUY URGENTE""

CONFORME NOTICIAS ITM REINO UNIDO HABRIA ENVIADO CON DESTINO ATLANTICO SUR 2 SUBMARINOS NUCLEARES Y UN BUQUE TANQUE. NOTICIAS TELEVISION DE LA NOCHE DAN AMPLIA COBERTURA EXPOSI CION LORD CARRINGTON Y MINISTRO ESTADO LUCE.

MOLTENI

C
EAS

ANEXO 174

O. y M. N° 39 - 6/79 - 90.000

6

FUERZA AEREA
COMANDO AEREO ESTRATEGICO

COPIA N°
BUENOS AIRES
07 -ABR-82
MLV

PLAN DE OPERACIONES N°2/82 "MANTENIMIENTO DE LA SOBERANIA"

CARTOGRAFIA: Carta Aeronáutica E 1:1.000.000 Hojas: 3537, 3586, 3627, 3668, 3669, 3625 y 3626.

HUSO HORARIO: Hora local Argentina.

ORGANIZACION

- A: Comando Aéreo Estratégico.
- B: Comando Fuerza Aérea Sur.
- C: II, III, IV, V, VII y IX Brigadas Aéreas.
- D: Base Aérea Militar "RIO GALLEGOS" y "SAN JULIAN"
- E: Escuadrones Aéreos alojados en GRA y ZAR.
- ~~F: Base Aérea "MALVINAS".~~

Medios de Apoyo Operativo y Logístico de:

- Jefatura II INTELIGENCIA.
- Dirección de Comunicaciones.
- Servicio Meteorológico Nacional.
- Dirección General de Sanidad.

Autoridades de coordinación

- ~~EEMMGG.~~
- Comando de Material (Area Material Córdoba - Area Material Río Cuarto - Area Material Quilmes).
- Comando de Regiones Aéreas.
- Comando Aéreo de Defensa (GIVAE, G2VYCA, VI y VIII Brigadas Aéreas y BAM "MAR DEL PLATA").
- Comando de Instrucción.
- Comando de Operaciones Navales.
- Comando Teatro Operaciones Atlántico Sur.
- Comando Aéreo de Transporte.

SECRETO

- V Cuerpo de Ejército TOS.
- Jefatura I PERSONAL.
- IV Brigada de Infantería Aerotransportada.

ORGANIGRAMAS: Ver Anexo "ALFA" (Organización) .

I PARTE
SITUACION

Situación General

- Antecedentes Anexo "BRAVO" (DEMIL).

Situación Particular

1. El 15 MAR 82 el COMITE MILITAR emitió la DEMIL N°1/82 (CASO MALVINAS) en cuya Resolución Estratégica Militar dice "Emplear parte del Poder Militar para conquistar, consolidar y asegurar la ocupación de las Islas Malvinas en el momento y circunstancia más favorables previa resolución del COMITE MILITAR y mantener simultáneamente las previsiones del CASO CHILE a fin de lograr los objetivos políticos.

2. Para concretar la tarea se creó el Comando Teatro Operaciones Malvinas (Anexo 3 de la DEMIL).

3. El Comando Aéreo Estratégico elaboró el Plan de Operaciones "Azul y Blanco", que previó la participación de la Fuerza Aérea en la ocupación de las Islas Malvinas el día 02 ABR 82.

4. Lograda la total ocupación y consolidación de las Islas Malvinas, el Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas finalizará sus funciones y su Comando será desafectado. Simultáneamente se creará el Comando Teatro Operaciones Atlántico Sur (Anexo 3 DEMIL Pág.3-3) integrado con personal del Comando de Operaciones Navales y representantes de Ejército y Fuerza Aérea, con los medios terrestres de la Guarnición Militar Malvinas (el R-18 como REO en el continente) los navales de la Guarnición Militar Malvinas, los navales y aeronavales del Comando de Operaciones Navales, los aéreos de la Guarnición Militar Malvinas y aquellos de la Fuerza Aérea que el Comandante Teatro de Operaciones requiera. La jurisdicción comprenderá las Islas Malvinas, Georgias, Sandwinch del Sur. los espacios marítimos que aseguren el control del litoral atlántico argentino y los espacios aéreos correspondientes.

5. El día 04 ABR 82 se realizó en el Edificio Libertad una reunión en la que intervinieron el Comandante Teatro Operaciones Atlántico Sur, Gobernador Militar de las Islas Malvinas y el Comandante Aéreo Estratégico. Se expuso la actualización de la situación, se analizaron las capacidades retenidas del enemigo y se solicitó a Fuerza Aérea la realización de las siguientes tareas:

1°) Mantener el puente aéreo entre Malvinas y el continente aún en el caso de concretarse el bloqueo naval.

2°) Realizar tareas de Exploración y Reconocimiento lejano con aviones KC-130 al E de las Islas, en coordinación con los medios aeronavales (NEPTUNE).

140

3°) Realizar Operaciones Aéreas Estratégicas (Interdicción estratégica) a los buques enemigos.

4°) Realizar Operaciones Aéreas Tácticas (Apoyo de Fuego Cercano, Exploración y Reconocimiento, Búsqueda y Salvamento, Defensa Aérea Indirecta y Directa en las Islas Malvinas), y los asignados a la Fuerza Aérea Sur.

6. Siendo las mencionadas tareas de responsabilidad ineludibles de la Fuerza Aérea, el Comando Aéreo Estratégico ordenó el alistamiento y los despliegues necesarios.

7. En síntesis y de acuerdo con la situación estratégica militar y operacional actual, el Comandante TO Atlántico Sur (CTOAS) a través del Gobernador Militar de las Islas Malvinas, deberá defenderla con los medios de Fuerza Aérea, Ejército y Armada que se han asignado para la tarea y que actualmente se encuentren en la Isla.

8. Armada debido a la presencia de submarinos nucleares, posiblemente deba replegar algunos de sus medios de la Flota de Mar, excepto los buques destinados al traslado de elementos a las Islas.

9. Ejército comprometerá en las Islas la máxima cantidad de efectivos. Fuerza Aérea ha dispuesto intervenir con la totalidad de los medios aéreos en aptitud para cumplir la tarea.

10. El Plan de Operaciones "CABURE" Azul y Blanco del Comando Aéreo de Defensa contempla: Proveer los medios que requiera el Componente Aéreo TO Atlántico Sur y prever, coordinar y ejecutar la defensa aeroespacial directa, activa y pasiva, en todo el territorio nacional y aguas jurisdiccionales a partir del día "D+3".

11. El día 05 ABR 82, el Comando Aéreo Estratégico creó el Comando Fuerza Aérea Sur, que tendrá la responsabilidad de realizar operaciones aéreas estratégicas, defensivas, tácticas y de transporte en su jurisdicción, entendiéndose por tal TOS y el TOAS.

12. El CTOAS será responsable de la actualización de la información correspondiente a la situación de la flota de mar inglesa y se constituirá en autoridad de coordinación para impartir la órden de ataque. Se establecerá en Puerto Belgrano desde donde se implementarán las redes de comunicaciones necesarias.

13. El Comando Aéreo Estratégico mantendrá su Puesto Comando normal y realizará las mismas tareas que las expuestas en el PC CAE 81.

14. A los efectos de mantener el puente aéreo entre el continente y las Islas Malvinas y satisfacer los requerimientos de transporte operativo y ordinario que formulan las FFAA, se constituyó a partir del 06 ABR 82 el Comando Aéreo de Transporte.

Fuerzas Amigas

- Ejército Argentino.
- Armada Argentina.

171

Fuerza Enemiga

- Anexo "CHARLIE"

Suposiciones

. Las operaciones aéreas tendrán una duración máxima de OCHO (8) días de operación sostenida en un contexto general para las previsiones logísticas del orden de los SESENTA (60) días.

II PARTE

MISION

16. Realizar tareas de Exploración y Reconocimiento en coordinación con el Comando Teatro Operaciones Atlántico Sur en las áreas adyacentes a las Islas Malvinas (500 MN). Realizar la interdicción estratégica posible a la flota de tarea naval inglesa cuando se ordene.

17. En las Islas Malvinas realizar operaciones aéreas tácticas mediante tareas de exploración y reconocimiento, reconocimiento ofensivo, apoyo de fuego cercano y defensa aérea directa. Prever la defensa aérea de "GRA", "GAL", "SJU", "SCZ" y "CRV". Realizar operaciones de diversión a las fuerzas enemigas.

A FIN DE: Mantener la soberanía sobre las Islas Malvinas.

III PARTE

EJECUCION

CONCEPTO DE LA OPERACION

1.. La misión de la Fuerza Aérea (tareas multiples) se concretará mediante TRES (3) Fases:

1°) Despliegue.

2°) Alistamiento de los medios.

3°) Ejecución.

19. La primera Fase esta siendo ejecutada. Los medios de combate desplegarán a:

1°) GRA: M-V (OCHO -8- aviones).

2°) GAL: M-III (SEIS -6- aviones) y A-4B (DIEZ -10- aviones).

3°) SJU: A-4C (CINCO -5- aviones desde GAL y resto de DOZ -10 aviones)

4°) CRV: M-III (CUATRO -4- aviones) y M-V (CUATRO -4- aviones).

5°) TRE: MK-62 (SEIS -6- aviones).

6°) En Malvinas DOCE (12) aviones IA-58 en AADD de desdoble.

7°) SCZ: IA-58 (OCHO-8- aviones).

8°) PTA: IA-58 (DOS -2- aviones).

20. Durante la segunda Fase la Fuerza Aérea Sur ordenará a sus Unidades máximo alistamiento:

1°) Coordinaciones CIC GRA-GAL-MLV-CRV.

2°) Coordinación vuelos con aviación Naval.

3°) Prácticas de navegaciones a las Islas.

4°) Aviones en alarma (defensa aérea).

5°) Prever distintos procedimientos de ataques.

6°) Finalizar el completamiento de los medios de comunicaciones y establecer los enlaces necesarios.

21. El Comandante Teatro de Operaciones Atlántico Sur dará la orden de iniciar las operaciones excepto como respuesta de un ataque enemigo.

22. Se han retenido DOS (2) capacidades del enemigo:

1°) Llevar a cabo el bloqueo en las Islas Malvinas (la interrupción del tráfico marítimo) mediante el accionar de 1/2 submarinos nucleares.

2°) Destacar una Fuerza de Tarea Naval para recuperar las islas con efectivos equivalentes a UNA (1) Brigada de Infantería (+) en capacidad para proveer posteriormente apoyo logístico, detección e interceptación AAa, Artillería Superficie y ASub que podrían arribar al área a partir del día "D+20".

23. La Fuerza Aérea Argentina frente a la primera capacidad establecerá un puente aéreo entre Malvinas y el continente. Frente a la segunda capacidad por orden de prioridades deberá realizar las siguientes tareas:

1°) Exploración y Reconocimiento Lejano para detectar con una antelación no menor a las 12:00 horas la presencia de la Fuerza de Tarea Naval (KC-130, Lear Jet, etc).

2°) Prever la interdicción estratégica a la flota mediante el ataque y diversión (ver Anexo "DELTA" - Apéndice 1)

3°) Prever la defensa antiaérea de la isla y sí es posible la aérea.

4°) De realizarse el desembarco durante horas diurnas realizar el apoyo de fuego cercano atacando los medios navales (de desembarco) y los de Infantería de Marina desembarcados.

24. Si la operación se hiciese nocturna se alistarán los medios para hostigar, a partir de las primeras horas, las Fuerzas desembarcadas.

25. Esta operación debe realizarse en coordinación (VHF/AM) con las tropas de superficie. Se recomienda la utilización de ECAS en vue

lo (aviones) tipo CESSNA o helicópteros para el caso de que el desembarco se realice en lugares no previstos por la defensa.
Si se establecen puntos fijos de defensa en cada uno de ellos se deberá designar un ECA que coordinará el apoyo de fuego.

26. Es poco factible realizar exitosamente un ataque a la flota de mar (interdicción estratégica) mientras navega con sus unidades dándose protección mutua.

27. Normalmente no se encontrarán buques Ingleses aislados exceptos los piquetes radar.
El objetivo de la Fuerza Aérea es tratar de impedir el bloqueo aéreo y la ocupación de las Islas Malvinas. Consecuentemente son los buques transportadores de tropas, las lanchas de desembarco, la tropa desembarcada y los aviones y helicópteros (o portaaviones) nuestros Objetivos Materiales.

28. Las prioridades para el uso de los aviones de combate serán las siguientes:

1°) Ataque a las lanchas de desembarco y a las tropas de desembarco.

2°) Ataque si es factible a los buques transporte de tropas.

3°) Defensa aérea activa contra aviones y helicópteros, (incluido aviones de asalto aéreo tipo C-130).

4°) Cobertura aérea a los aviones de transporte del puente aéreo.

5°) Ataque a los medios de la cabeza de playa y/o a las columnas en marcha.

29. Para la planificación de las misiones es necesario prever el KC-130 como avión reabastecedor y guía de Escuadrillas, esta ultima tarea tambíen será realizada por aviones MK-62 y Super ETAN-DAR.
Tambíen deberá incluirse la utilización de SEIS/OCHO (6/8) aviones LJ, CESSNA CITATION u otros tipos de avión de uso civil de estas características para realizar operaciones de diversión.

30. El emplazamiento del radar es conveniente preverlo alejado del Aeródromo y las Baterías TIGER CAT en los posibles, lugares de desembarco.

31. Las Brigadas Aéreas que no han desplegado el total de sus aviones los mantendrán como reserva operativa de los AADD de despliegue.

TAREAS

Fuerza Aérea Sur

32. El Comando Fuerza Aérea Sur fué creado para conducir in situ las operaciones ofensivas y defensivas contra la Flota de Tareas Naval Inglesa y para prevenir cualquier posible ataque de la FACH.

33. Depende directamente del CAE y establecerá con el CTOAS las coordinaciones necesarias.

34. Le dependen todas las instalaciones aeronáuticas del TOS y en este caso, operativamente las BBAAMM GAL - SJU - CRV - SCZ, los Escuadrones Aéreos Móviles alojados en Alte ZAR y GRA.

35. Todos los requerimientos de medios los efectuará directamente al CAE, incluídos los de transporte aéreo.

36. La orden de ataque será impartida por el Comando Teatro de Operaciones Atlántico Sur y confirmada por el CAE.

37. Las operaciones de exploración y reconocimiento que efectúen los aviones KC-130, etc, serán previstas por el Comando TO Atlántico Sur.

38. En la presente Orden se han incluídos los Anexos Inteligencia y Procedimientos de ataque recomendados contra buques.

39. El Puesto Comando del CAE deberá llevar la información actualizada de la guerra aérea, causa por la que la FAS designará expresamente un Oficial H-24 para informar al CAE las operaciones previstas y graficadas en el Pizarrón de Operaciones en Desarrollo de su Comando. Asimismo, actualizará la situación táctica de cada una de las Bases, Escuadrones y Secciones dependientes.

40. El CAE no interferirá el accionar de la FAS y su personal estará disponible para cualquier tipo de planeamiento mediato, análisis, estudios, etc, que el CFAS requiera.

II Brigada Aérea

41. Desplegará el Escuadrón Aéreo Mk-62 a la Base Aeronaval "Alte ZAR", donde quedará bajo comando operacional de la FAS. No incluirá en el despliegue medios para racionamiento, alojamiento, seguridad y servicios, en razón que se alojará en la Base Aeronaval.

42. Desplegará a CRV el Centro Aerofotográfico y UN (1) G-IIF.

43. Desplegará los medios de comunicaciones del G1CE a los lugares que determine el Anexo COMUNICACIONES.

44. Realizará las tareas de exploración y reconocimiento que ordene el CAE. Con ese fin preverá DOS (2) aviones en versión DELTA.

175

45. Alistará los aviones LJ-35A para conformar un Escuadrón Aéreo de diversión y/o de guiado de los aviones de combate hacia la Flota de Tareas Naval Inglesa.

III Brigada Aérea

46. Desplegará DOCE (12) aviones IA-58 a los AADD de desdoble de la BAM MLV. Realizará tareas de exploración y reconocimiento, reconocimeinto ofensivo, apoyo de fuego cercano a órdenes del Jefe de la BAM MLV y de acuerdo con las coordinaciones que se efectúen para el apoyo inmediato a las fuerzas de superficie. Se recomienda ECAS en los lugares que Ejército y Armada establezcan medios de defensa contra el desembarco y ECAS en vuelo HH, aviones CESSNA, etc, para los lugares de desembarco no previstos.

47. Creará la BAM "SCZ" (-), capacitandola para operar OCHO (8) aviones IA-58 y desplegara DOS (2) aviones IA-58 a PTA, a ordenes del Comando Aéreo de Defensa para interceptar calquier tipo de helicópteros enemigos, que pudieran intentar destruir los depósitos de combustible en PTA.

IV Brigada Aérea

48. Desplegará medios para crear la BAM "SJU", de acuerdo con lo ya ordenado y lo especificado en el Anexo MATERIAL para apoyar la operación de OCHO/DIEZ (8/10) aviones A-4C.

49. Organizará la BAM SJU capacitándola para cumplimentar todas las tareas ordenadas por la FAS.

V Brigada Aérea

50. Desplegará el Escuadron A-4B (DIEZ/DOCE 10/12 aviones) a la BAM GAL y los medios de apoyo técnico correspondientes.

51. Coordinará con la BAM GAL para asignación de personal en el organismo Operaciones de la BAM.

52. Desplegará la AAa que especifique el Anexo MATERIAL de la presente Orden.

VII Brigada Aérea

53. Desplegará los siguientes medios:

1°) DOS (2) helicópteros BELL y DOS (2) CH-47 a MLV.

2°) UN (1) helicóptero HUGHES a SJU y TRE respectivamente.

3°) UN (1) avión MERLIN a MLV (CRV).

54. Los helicópteros en TRE - CRV - SJU - GAL y GRA realizarán tareas de Búsqueda y Salvamento.

55. Los helicópteros en MLV realizarán tareas ofensivas, defensivas y de Búsqueda y Salvamento.

IX Brigada Aérea

56. Alojará y apoyará al Comando FAS.

57. Como BAM "CRV" conducirá la operación de los Escuadrones Aéreos M-V y M-III.

58. Apoyará técnica y logísticamente a todas las aeronaves que operen en su AD o las que eventualmente pudieran hacerlo.

59. Cumplimentará todas las ordenes que imparta la FAS.

BBAAMM "Río Gallegos" y "San Julían" - Escuadrones Aéreos (alojados en la Base Aeronaval "Alte ZAR" y GRA) y Sección IA-58 (alojada en PTA)

pág 47 ?

60. Subordinarán sus medios al Comando FAS.

MEDIDAS DE COORDINACION

61. Las necesidades de medios de apoyo operativo y logístico que excedan las propias posibilidades, deberán ser requeridas a este Comando, quien las coordinará y requerirá ante los diferentes organismos.

62. El Comando Aéreo de Transporte asignará al CAE DOS (2) aviones KC-130 y sus correspondientes tripulaciones, para posibilitarle el cumplimiento de las tareas de exploración y reconocimiento lejano.

63. Los medios mencionados se alojarán en la I Brigada Aérea y realizarán las tareas:

1°) De exploración y reconocimiento que el Comando TO Atlántico Sur requiera.

2°) De reabastecimiento aéreo que el Comando FAS solicite.

64. Una vez conocida la ubicación de la Flota de Tarea Naval Inglesa, los aviones KC serán desafectados de la tarea de exploración y reconocimiento y afectados a la tarea de reabastecimiento y guiado de aviones de combate hacia los OOMM.

65. El Comando Aéreo de Defensa ha establecido los corredores aéreos y procedimientos de identificación y autenticación que deberán ser respetados por todas las aeronaves de transporte y comerciales.

66. Todos los movimientos aéreos que se realicen en la jurisdicción del Comando FAS deberán previamente recibir la autorización del mismo (incluídos los de mantenimiento), de acuerdo con los procedimientos que determine (Plan de vuelo CIRRUS - Ordenes Fragmenta-

rias, coordinaciones interfuerzas, etc), para evitar la alarma de los sistemas de defensa y el despegue de la Caza Interceptora.

67. El Comando de Regiones Aéreas afectará todos los medios de la RASU al Comando de la FAS (CODAS). Asimismo, se asignarán medios de comunicaciones y meteorológicos de acuerdo con los requerimientos que a ese efecto formule el CAE.

68. El resto de los organismos de la FA satisfarán requerimientos del CAE.

69. Los medios de las unidades del Cdo Ops Aé que no participen en las operaciones previstas por este Plan, continuarán con las tareas de adiestramiento y operativas a criterio de los respectivos Jefes de Unidades. Además de lo expuesto alistarán los medios (personal de reemplazo, material aéreo y apoyos) que sus unidades desplegadas pudieran requerir.

70. Todos los Comandos y Organismos de la FAS mantendrán un adiestramiento tal (H-24) que permita satisfacer de inmediato los requerimientos que pudieran originarse durante el cumplimiento de las tareas emergentes de el presente Plan.

71. Las características de la presente operación puede hacer olvidar al personal de la FAA las elementales medidas de seguridad (silencio radioeléctrico, utilización de un vocabulario radioeléctrico codificado, reserva en la tramitación de documentación clasificada, comunicaciones HF, etc) que siempre se deben adoptar para evitar que nuestro tradicional enemigo (CHILE) establezca con exactitud el orden de batalla de la propia Fuerza.

72. Todas las Unidades operativas tendrán en cuenta que la distribución del armamento aéreo obedece al siguiente concepto de empleo:

1°) Ataque a buques en general: Bombas no menor de 500 Lbs y cohetes ZUNNI.

2°) Barcazas de desembarco: Bombas de hasta 250 Lbs, cohetes FFAR y cañones.

3°) Apoyo de fuego AMET/CAÑ, bombas NAPALM y bombas de 100/200 Lbs.

4°) Interceptación: AMET/CAÑ y misiles Aire - Aire.

73. Las tareas previstas para los medios de la FAA son parte de la misión de las FFAA. Por consiguiente se evidenciará una predisposición permanente a la colaboración mutua, fundamentalmente, para posibilitar el accionar conjunto, sin por ello dejar de lado los principios doctrinarios de la Fuerza.

74. El Comando de la FAS elaborará el Plan Esquemático Contribuyente SIETE (7) días despues de la recepción del presente Plan.

75. Las Unidades dependientes del Cdo de la FAS confeccionarán las Ordenes de Operaciones que posibiliten el cumplimiento del Plan de Operaciones Esquemático de la FAS.

76. El presente Plan entrará en vigencia a partir de su distribución.

IV PARTE

ADMINISTRACION Y LOGISTICA

Personal

- Anexo "FOXTROT"

Material

- Anexo "ECO"

Finanzas

- Anexo "GOLF".

V PARTE

COMANDO Y ADMINISTRACION

Comando

77. El PC del Comando Aéreo Estratégico está instalado en el Edificio "Cóndor" - 7°Piso.

78. El PC de la FAS se instaló en la IX Brigada Aérea.

79. El PC del Cte TO Atlántico Sur se instaló en Puerto Belgrano.

Comunicaciones

- Anexo "HOTEL".

Brigadier Mayor HELLMUTH C WEBER
Comandante Aéreo Estratégico

ANEXOS:

- "ALFA" : Organización.
- "BRAVO" : DEMIL.
- "CHARLIE" : Inteligencia.
- "DELTA" : Métodos recomendados para el ataque a buques de guerra.

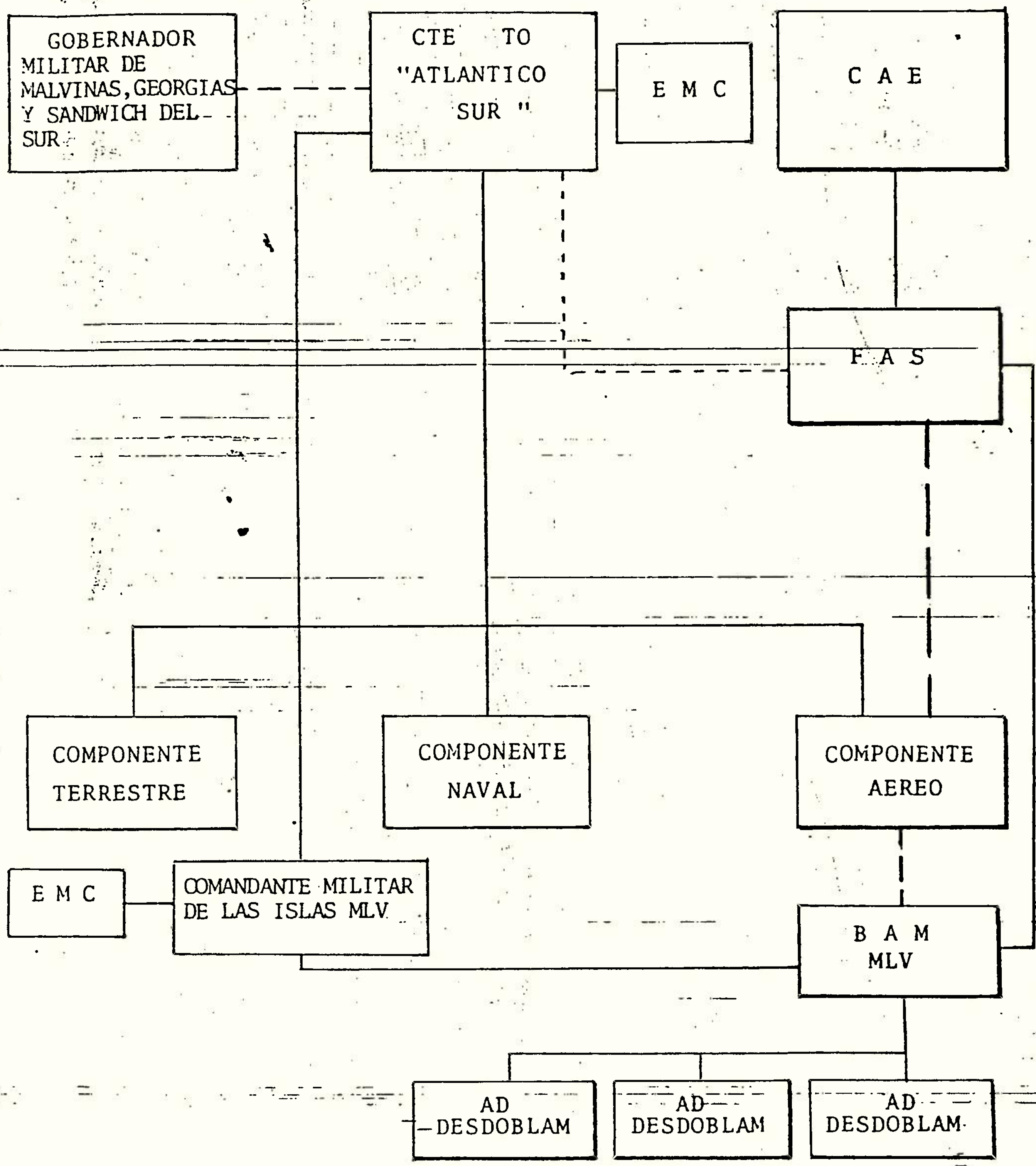
- "ECO" : Material.
- "FOXTROT" : Personal.
- "GOLF" : Finanzas.
- "HOTEL" : Comunicaciones.

DISTRIBUIDOR:

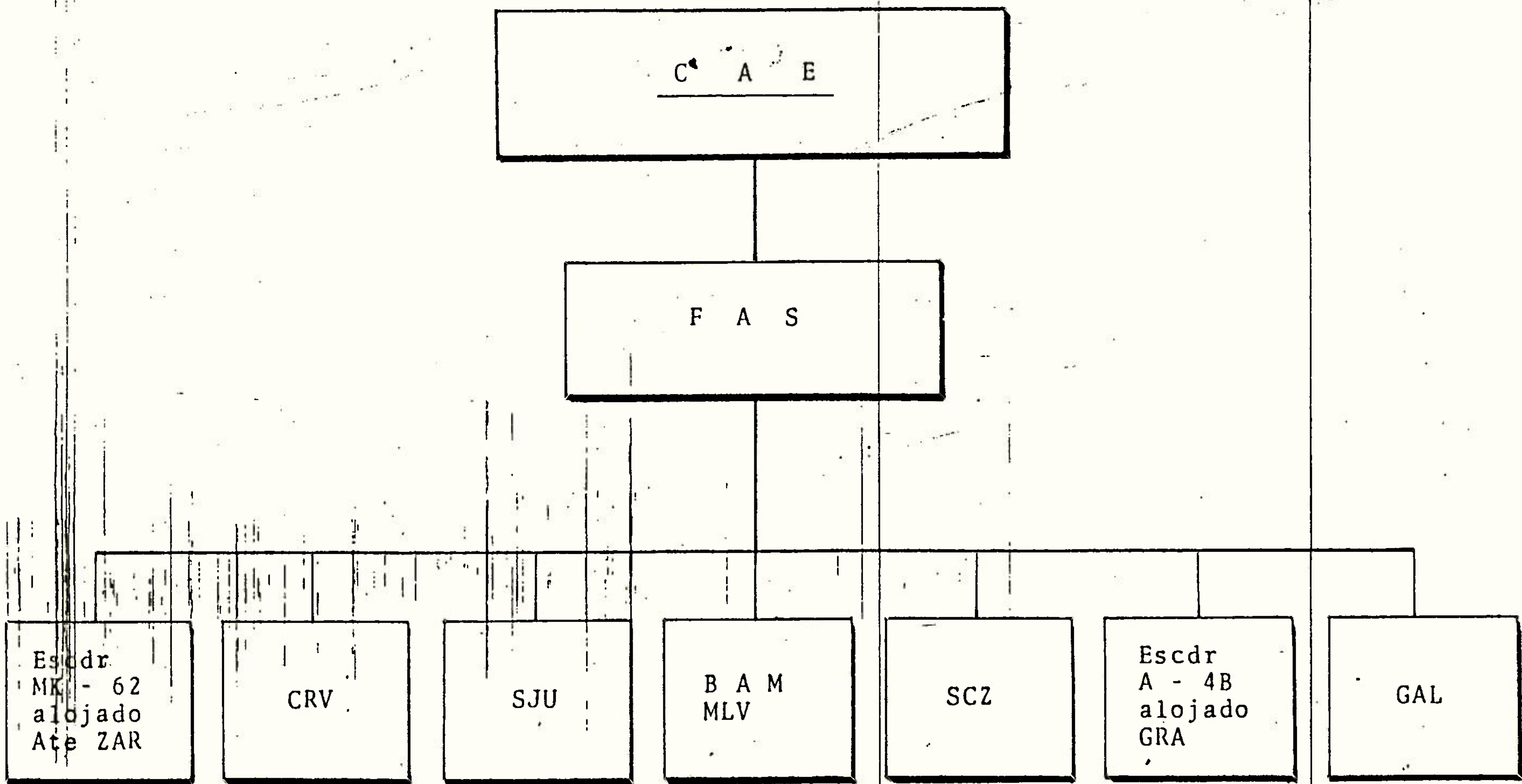
Comando en Jefe de la FA (EMG)........................Copia N°01
Estado Mayor Conjunto.......... ....Copia N°02
Comando Aéreo de Defensa..................................Copia N°03
Comando Aéreo de Transporte..............................Copia N°04
Comando Fuerza Aérea Sur..................................Copia N°05
Comando Aéreo Estratégico.................................Copia N°06 al 08
Comando de Instrucción.....................................Copia N°09
Comando de Regiones Aéreas................................Copia N°10
Comando de Material..Copia N°11
Jefatura I PERSONAL..Copia N°12
Jefatura II INTELIGENCIA...................................Copia N°13
Dirección de Comunicaciones...............................Copia N°14 NO
Servicio Meteorológico Nacional...........................Copia N°15 NO
IIBrigada Aérea..Copia N°16 NO
III Brigada Aérea..Copia N°17 NO
IV Brigada Aérea...Copia N°18 SI
V Brigada Aérea...Copia N°19 SI
VII Brigada Aérea..Copia N°20 NO
IX Brigada Aérea..Copia N°21 SI
BAM "RIO GALLEGOS"..Copia N°22 SI
BAM "SAN JULIAN"..Copia N°23 SI
Comando de Operaciones Navales..........................Copia N°24 NO
V Cuerpo de Ejército..Copia N°25 NO
BAM TRELEW"..Copia N°26 NO
BAM "RIO GRANDE ....Copia N°27 NO
BAM "MALVINAS"...Copia N°28 NO
BAM "SANTA CRUZ" ....Copia N°29 SI

ANEXO "ALFA"

"ORGANIZACION"



SECRETO



SECRETO

53

ANEXO 7

54 (1)

2196

...A AEREA ARGENTINA
COMANDO GENERAL

~~BUENOS AIRES~~
3-ABR-79
Nº 138
Ejemplar Nº 2

DIRECTIVA

RESPONSABILIDADES DE LA FUERZA AEREA EN OPERACIONES AEROMARITIMAS.

I - PROPOSITO.

1. Ejercer las responsabilidades operativas que le competen a la Fuerza Aérea en las Operaciones Aeromarítimas.

II - INFORMACION.

2. El Atlántico Sur y la Antártida adquieren día a día una mayor importancia estratégica.

3. La extensión de las áreas mencionadas precedentemente, la amplia gama que abarcan los intereses marítimos y aeroespaciales de la Nación y el alcance y potencia de fuego alcanzado por los medios aéreos, son causas determinantes para que la custodia de nuestra sob... ...ía en dichas áreas, se haya transformado y sean en la actua... ...ad un problema de explotación adecuada del Poder Naval y el ...oder Aeroespacial.

4. Para cumplir con esta responsabilidad la Fuerza Aérea deberá incrementar su capacitación para estar en condiciones de intervenir con éxito en operaciones aeromarítimas.

5. Con este propósito se detallan en el Anexo 1 de la presente Directiva, las tareas que debe ejecutar la Fuerza en Operaciones Aeromarítimas, oportunamente asignadas por Resolución Nº1/69 del Comité Militar y los correspondientes procedimientos operativos a utilizar que servirán de base para encarar de inmediato, la instrucción a impartir a las tripulaciones de las distintas Unidades Aéreas.

III - CRITERIOS.

6. Atento a lo expresado precedentemente, y a efectos de concretar la participación de la Fuerza en la ejecución de Ope...aciones Aeromarítimas, se establecen los siguientes criterios generales:

1°) Incrementar en forma paulatina pero sostenida la presencia de la Fuerza en aguas jurisdiccionales, cumpliendo periódicamente misiones de exploración y reconocimiento aéreo dentro de las doscientas millas del mar territorial.

2°) Desarrollar la capacidad para planificar y ejecutar operaciones aéreas de todo tipo sobre el mar.

3°) El desarrollo de procedimientos de coordinación con Armada será oportunamente considerado. Este factor no habrá de condicionar inicialmente el adiestramiento de la Fuerza en operaciones sobre el mar.

4°) Deberá darse la correspondiente difusión en forma moderada pero contínua, a la presencia de la Fuerza en zonas marítimas, comenzando por la actividad austral.

5°) Para el presente año se deberá prever la asignación de horas para la ejecución de este tipo de actividad aérea y analizar la necesidad de desarrollar medios especiales para tal fin.

IV - TAREAS.

Comando de Operaciones Aéreas.

7. Dispondrá la capacitación del personal integrante de las distintas tripulaciones de las Unidades Aéreas de la Fuerza en operaciones aeromarítimas.

8. Ordenará a las distintas Unidades Aéreas de la Fuerza que posean de dotación medios aéreos aptos para la ejecución de tareas aeromarítimas, la inclusión en sus planes y programas de instrucción, temas de vuelo donde se practiquen los procedimientos operativos detallados en el Anexo 1 de la presente Directiva.

9. Propondrá a este Comando en Jefe, una planificación operativa que permita con sus actuales medios y sin perjuicio del cumplimiento de las restantes tareas asignadas, determinar con un grado de seguridad aceptable la presencia y actividad que desarrollan los buques de bandera extranjera que operan en nuestro litoral marítimo dentro de las doscientas millas de la costa.
Término: 29-JUN-79.

10. Formulará los requerimientos de horas de vuelo para el año 1980, considerando las horas necesarias para dar cumplimiento a la tarea ordenada.

11. Reunirá los antecedentes necesarios para efectuar requerimientos operativos de medios.

ZA AEREA ARGENTINA
COMANDO GENERAL

///3.-

Comando de Instrucción.

12. Dispondrá que en la ECEM se estructuren los programas de instrucción teórica y práctica correspondientes a Operaciones Aeromarítimas a efectos que los cursantes obtengan un conocimiento profundo de las competencias y responsabilidades de la Fuerza en este tipo de operaciones aéreas, así como de sus procedimientos particulares.

Estado Mayor General.

Jefatura II - Inteligencia.

1[illegible]. Obtendrá y elevará al Comando de Operaciones Aéreas toda la documentación y publicaciones referidas a característi-cas de buques de guerra, barcos mercantes, pesqueros, etc., que permita facilitar su correcta identificación por parte de las tripulaciones que oportunamente sean designadas para cumplir tareas sobre el mar.

14. Asesorará a la Jefatura III - Operaciones, sobre la capacidad electrónica de los medios navales de bandera extranjera que eventualmente puedan operar en nuestras aguas jurisdiccionales.

Término de ambas tareas: 29-JUN-79.

Jefatura III - Operaciones.

15. Propondrá el equipamiento más apto para el cumplimiento de las responsabilidades de la Fuerza en esta área, en coordinación con el Comando de Operaciones Aéreas.

16. Elevará un proyecto de Reglamento a nivel Conducción de "Operaciones Aeromarítimas", de acuerdo a lo establecido en la presente Di[illegible]ctiva y a las responsabilidades determinadas en la Resolución [illegible]/69 del Comité Militar de fecha 30-ABR-69.

Término: 30-JUL-79.

SECRETO

...ZA AEREA ARGENTINA
COMANDO GENERAL

///4.-

DISTRIBUIDOR:

Cdo JFA ....Ejemplar N° 1
Cdo Op Aé ....Ejemplar N° 2
Cdo Inst. ....Ejemplar N° 3
EMG (J-II) ....Ejemplar N° 4
EMG (J-III) ....Ejemplar N° 5
EMG (J-IV - Archivo) ....Ejemplar N° 6

ANEXO 1

FUERZA AEREA ARGENTINA
COMANDO GENERAL

OPERACIONES AEROMARITIMAS

1. Son aquellas operaciones destinadas a facilitar el uso del mar y del espacio aéreo inmediato para contribuir a obtener el dominio de las áreas marítimas de interés y asegurar la protección de los intereses marítimos propios.

2. La Fuerza Aérea concreta este propósito mediante el Apoyo Aéreo Indirecto a las operaciones navales de superficie, submarinas y anfibias (como responsabilidad primaria), el Apoyo Directo a las mencionadas operaciones (como responsabilidad colateral) y las tareas de Búsqueda y Salvamento en el mar.

APOYO AEREO INDIRECTO.

3. Son las operaciones aéreas destinadas a batir los objetivos materiales y obtener información aérea de los medios del poder marítimo enemigo que no están empeñados en forma directa con las operaciones en desarrollo (batallas o combates navales).

4. Las tareas de apoyo aéreo indirecto son:

1°) Superioridad aérea.

2°) Interdicción.

Superioridad Aérea.

5. Los procedimientos operativos aeromarítimos destinados al logro o mantenimiento de la superioridad aérea tienen por finalidad anular o restringir la capacidad de combate de los medios aéreos enemigos mediante el ataque a sus aeronaves tripuladas y no tripuladas, bases y puntos de apoyo fijos o móviles y la defensa o protección de las propias fuerzas. Ellos son:

1°) Ofensivos:

a) Ataque.

b) Exploración y reconocimiento aéreo.

2°) De protección:

a) Patrullado.

b) Escolta.

3°) Defensivo:

a) Intercepción.

FUERZA AEREA ARGENTINA
COMANDO GENERAL

Interdicción.

6. Comprende las operaciones aéreas que se desarrollan para restringir la libertad de movimiento y capacidad operativa de los medios componentes del poder marítimo enemigo, imponiendo o generando servidumbres operativas o logísticas para impedir la concurrencia de las mismas a las zonas donde se desarrollan las operaciones.

7. La finalidad que se persigue mediante este tipo de operación aérea, es destruír o neutralizar las comunicaciones marítimas, apoyo logístico y unidades navales enemigas que se mueven hacia o desde una determinada zona o área marítima.

8. Los procedimientos aeromarítimos de interdicción que se ejecutan son de los siguientes tipos:

1°) Ataque.

2°) Reconocimiento Ofensivo.

3°) Exploración y reconocimiento aéreo lejano.

4°) Minado aéreo ofensivo.

APOYO AEREO DIRECTO.

9. Son las operaciones aéreas que integran, complementan o reemplazan el poder de fuego de las armas de los buques, mediante el ataque a objetivos materiales que inciden en forma inmediata en el curso de la batalla o combate naval y a obtener información aérea sobre los medios enemigos empeñados en forma directa en el desarrollo de la misma.

10. Comprende el apoyo de fuego, la protección de la flota y la información aérea que se desarrolla cuando una fuerza naval está en contacto táctico con el enemigo. Los procedimientos operativos que se ejecutan son los siguientes:

1°) Ataque.

2°) Escolta y Defensa Aérea.

3°) Exploración y reconocimiento aéreo inmediato o cercano.

FUERZA AEREA ARGENTINA
COMANDO GENERAL

///3.-

BUSQUEDA Y SALVAMENTO.

11. Sin perjuicio de la responsabilidad que le cabe a la Armada en la búsqueda y salvamento de sus propios medios aéreos durante el desarrollo de operaciones militares, la Fuerza Aérea deberá capacitarse para realizar los procedimientos operativos de búsqueda y salvamento en el mar.

FUERZA AEREA ARGENTINA
COMANDO DE OPERACIONES AEREAS

SECRETO

COPIA Nº
BUENOS AIRES
JUN 79

DIRECTIVA 03-021

TEMA: Preparación de los medios de dotación de la Fuerza Aérea para realizar operaciones aeromarítimas.

I - INFORMACION

1. De acuerdo con lo ordenado en la Directiva del Comando en Jefe de la Fuerza Aérea, "Responsabilidades de la Fuerza Aérea en operaciones aeromarítimas" Nº 138 de fecha 03 Abr 79, el Comando de Operaciones Aéreas ha determinado la necesidad de fijar pautas y criterios para instruir las tripulaciones de las distintas Unidades dependientes de este Comando que posean material aéreo apto para ejecutar tareas aeromarítimas.

II - ORIENTACION

2. La ejecución de operaciones de apoyo aéreo indirecto en apoyo a las Fuerzas Navales de superficie, submarinos y anfibios aunadas estas con operaciones de apoyo aéreo directo y de búsqueda y salvamento, permitira a la Fuerza Aérea ejercer su presencia en nuestras aguas jurisdiccionales.

III - TAREA

3. Instruir las tripulaciones asignadas al material seleccionado en las operaciones aeromarítimas y sus procedimientos a partir de la recepción de la presente Directiva.

Concepto de la Tarea

4. Las operaciones aeromarítimas son aquellas destinadas a facilitar el uso del mar y del espacio aéreo inmediato para contribuir a obtener el dominio de las áreas marítimas de interes y asegurar la protección de los intereses marítimos propios.

5. La Fuerza Aérea concreta este propósito mediante:

1º) Apoyo Aéreo Indirecto (responsabilidad primaria).

2º) Apoyo Aéreo Directo (responsabilidad colateral).

6. El Apoyo Aéreo Indirecto lo constituyen las operaciones aéreas destinadas a batir los OOMM y obtener información aérea de los medios del poder marítimo enemigo que no están empeñados en forma directa en las operaciones en desarrollo (batallas o combates navales).

7. El Apoyo Aéreo Directo son las operaciones aéreas que integran, complementan o reemplazan el poder de fuego de las armas de los buques, mediante el ataque a OOMM que inciden en forma inmediata en el curso de la batalla o combate naval y a obtener información aérea sobre los medios enemigos empeñados en forma directa en el desarrollo de las mismas.

8. La información aérea sobre el mar tiene por objeto efectuar una investigación de una determinada área marítima a fin de localizar un OM en particular u obtener conocimiento sobre las fuerzas navales enemigas y propias.

9. Esta información aérea se obtiene a través de:

1°) Exploración aérea, que es la operación destinada a la búsqueda de noticias motivadas por la falta de información previa.

2°) Reconocimiento aéreo, es la operación destinada a completar, rectificar o mantener la información sobre objetivos materiales conocidos por cualquier otro medio.

10. Se debe tener en cuenta que el reconocimiento aéreo es la continuación de una operación de exploración aérea.

11. La exploración aérea de acuerdo con la ubicación relativa a la costa del área a explorar, está dividida en:

1°) Exploración aérea cercana.

2°) Exploración aérea lejana.

12. La primera de ella permite mayor facilidad de ejecución con aviones que no cuentan con suficientes equipos de navegación. En cambio la exploración lejana exige aviones de larga autonomía y un equipamiento adecuado a las exigencias que impone la misión.

13. Un análisis de las características del material aéreo de dotación, nos permite vizualizar que el avión KC-130 es el más adecuado para realizar misiones de exploración y reconocimiento aéreo, ya que puede cubrir una extensa área ofreciendo,

191

un elevado porcentaje de posibilidades de detección, pero se debe tener en cuenta que la identificación del ECO debe hacerse por contacto visual y aproximarse al OM a una distancia mínima de 15 NM y para que ésto sea factible, con un margen mínimo de seguridad para el personal y material, para ello es conveniente contar con un equipamiento de medidas y contramedidas electrónicas que permita evitar alertar la detección del propio material por parte de los radares de los buques de bandera extranjera.

14. Los procedimientos operativos aeromarítimos de apoyo aéreo indirecto y directo que no sean los de exploración y reconocimiento, se deberán ejecutar con aviones de combate. Los sistemas de armas seleccionados por considerarse más aptos para cumplir con seguridad y eficiencia este tipo de misiones, son:

1°) MK-62 CANBERRA

2°) IA-58 PUCARA

15. Para que este material opere con el máximo de eficiencia, debe ser equipado como mínimo con un equipo de navegación OMEGA VLF u otro de similar confiabilidad.

16. El cumplimiento de la tarea de acuerdo con las pautas y criterios fijados y un adecuado adiestramiento de las tripulaciones por parte de las Unidades responsables, permitirá que la Fuerza Aérea adquiera una capacidad operativa aceptable en los procedimientos aeromarítimos, no ejercitados en la actualidad, por la Institución.

IV - <u>EJECUCION</u>

17. Todas las Unidades con material apto para realizar operaciones aeromarítimas (I y II Brigada Aérea y BAM "RECONQUISTA"), deberán instruir al personal en los procedimientos operativos correspondientes para el cumplimiento de la tarea asignada, alistando el material y el apoyo logístico necesario.

18. Asimismo, orientarán el adiestramiento aéreo hacia el logro de la máxima aptitud operativa que responda a las operaciones previstas, teniendo en cuenta los siguientes criterios:

1°) Cumplir con temas de procedimientos aeromarítimos que respondan al Apoyo Aéreo Indirecto, Directo y de Búsqueda y Salvamento, de acuerdo al ANEXO "BRAVO".

2°) Confeccionar los patrones de exploración en las zonas que se determinan en el Anexo "ALFA", debiendose tener en cuenta los siguientes aspectos:

a) Probabilidad de detección.

b) Ancho de barrido.

c) Separación entre tramos.

d) Factor de cobertura.

e) Altura de vuelo.

3°) La máxima distancia de exploración será 200 NM.

19. Los parámetros enumerados en el parrafo anterior deben conjugarse de manera tal que se obtenga la máxima probalidad de detección.

20. La Unidad responsable (I Brigada Aérea) de la exploración y reconocimiento aéreo cercano y lejano (200 NM), deberá coordinar con las unidades de combate (II Brigada Aérea y BAM "RECONQUISTA") , sus misiones a efectos de:

1°) Que los sistemas de armas realicen un análisis de los Aeródromos de despliegue de acuerdo con el área a explorar y adoptar la posición favorable correspondiente.

2°) Implementar un sistema de armas y código de comunicacion a efectos de que una vez detectado e identificado el blanco por el avión de exploración y reconocimiento, los aviones de combate puedan acudir a batir los OOMM determinados.

3°) Una vez realizado el avistaje, el avión de reconocimiento dará el apoyo a los aviones de combate determinándoles los sectores de aproximación, ataque y salida.

21. Además de lo expuesto, las tripulaciones deben estar perfectamente instruidas de:

1°) Las misiones previstas y de los OOMM a detectar, identificar y destruir.

2°) Los procedimientos aeromarítimos, de comunicación y del vocabulario radioeléctrico.

3°) Los propios AADD de despliegue, operación y recuperación.

4°) La posibilidad de empleo del equipamiento de abordo y armamento aéreo.

5°) Las capacidades y limitaciones del material aéreo asignado.

INSTRUCCIONES DE COORDINACION

22. El apoyo técnico y logístico del material aéreo estará a cargo de cada Unidad responsable con sus medios propios.

23. La I y II Brigada Aérea y BAM "RECONQUISTA" deberán elevar a este Comando los requerimientos que surjan del cumplimiento de la tarea antes del 31 AGO 79.

24. Las Unidades responsables estudiarán y propondrán la realización de cualquier otra actividad que consideren necesaria para incrementar la eficiencia de las operaciones ordenadas proponiendo, si es conveniente, nuevos prodedimientos operativos.

25. Asímismo deberán estudiar y concretar un sistema de Comando y Control que satisfaga la conducción y supervisión de las operaciones aeromarítimas y que cumpla con las exigencias de la conducción, la que elevarán al Comando de Operaciones / Aéreas (Departamento Operaciones) a fin de ser comprobado en un [illegible]rcicio Operat[illegible] se comunicará oportunamente.

TERMINO: 20 SET 79.

ANEXOS

ANEXO ALFA: "ZONAS DE EXPLORACION Y RECONOCIMIENTO"

ANEXO BRAVO: "OPERACIONES AEROMARITIMAS"

2208 66 (6)

DISTRIBUIDOR

Ej Nº 01 Cdo. JFA - Jefatura III - Departamento Planes
Ej Nº Cdo Ops Aé.- Dpto Material
Ej Nª 03 Cdo. Ops Aé - Dpto Planes y Programas
Ej Nº 02 Cdo Ops Aé - Dpto Operaciones
Ej Nª 09 I Brigada Aérea
Ej Nº 10 II Brigada Aérea
Ej Nº 17 B.A.M. Reconquista
Ej. Nº Cdo Ops. Aéreas - Dpto Adiestramiento

ANEXO "ALFA"

IA-58 - PUCARA

PERFORMANCES CON RELACION A LA TAREA AEROMARITIMA

1. Equipos de salvamento: Bote salvavidas Beufort B-1 con equipamiento de supervivencia completo. Nota: Cada asiento eyectable cuenta con su bote y equipo correspondiente.

2. Tablas operativas: Tres son los perfiles de vuelo previstos:

   1°) Alto-Bajo-Alto: Máximo RADIO de Acción en versión Alfa, desde 243 NM a 360 Nm. según las distintas configuraciones de armamento.

   Ejemplo: El pérfil de 243 Nm está configurado con: 1260 Lts de combustible, 1 MER y 2 TMR con un total de 12 bombas de 115 Kg. c/u, 2 cañones de 20 mm. con 270 proyectiles y 4 ametralladoras 7,62 con 900 proyectiles.

   - Permanece sobre el blanco 5 minutos.
   - Remanente combustible al aterrizaje 178 litros.
   - Los cálculos fueron hechos con viento cero y temperatura estandard.

   2°) Bajo-Bajo-Bajo: Máximo Radio de Acción en versión Alfa, desde 155 a 194 Nm según la configuración.

   3°) Bajo-Bajo-Alto: Máximo Radio de Acción en versión Alfa, desde 168 a 216 Nm, según la configuración.

3. Autonomía del avión:

   1°) Sin tanques suplementarios: 03:40 horas.

4. Techo Práctico:

   1°) 6000 mts.

5. Alcances Máximos a 6000 mts.

   1°) Sin tanques suplementarios: 850 Nm.

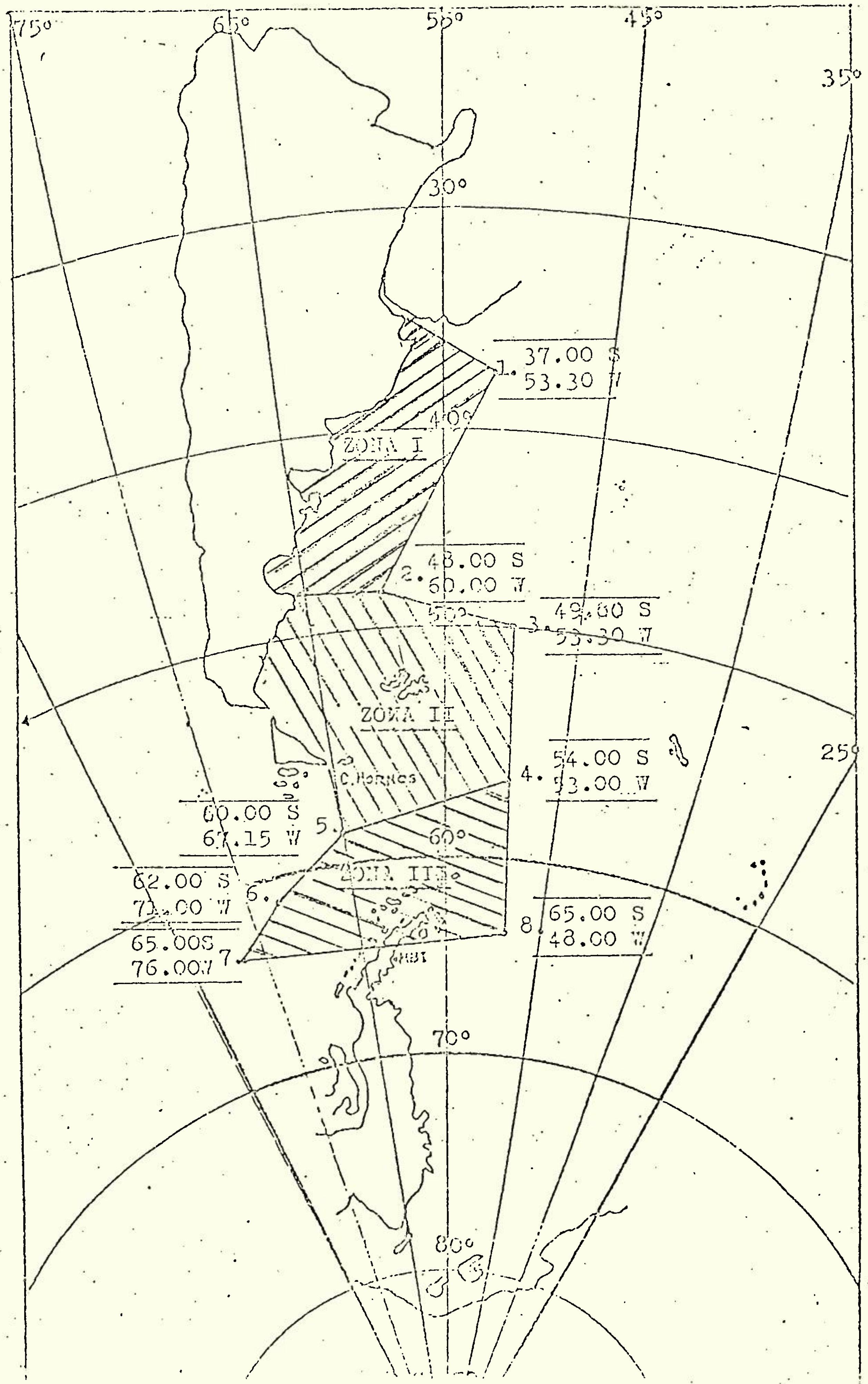
   2°) Con tres tanques de 330 litros: 1630 Nm.

   3°) Con tanque ventral de 1100 litros: 1715 Nm.

68 (8)

COPIA N°
JUN 79

ANEXO "ALFA" "ZONAS DE EXPLORACION Y RECONOCIMIENTO" A LA DIRECTIVA 03-021 DEL C.O.A.



2211 69 (9)

SECRETO

FUERZA AEREA ARGENTINA
COMANDO DE OPERACIONES AEREAS

COPIA Nº
BUENOS AIRES
JUN 79

ANEXO "BRAVO" "OPERACIONES AEROMARITIMAS" A LA DIRECTIVA 03-021 DEL C.O.A.

OPERACIONES AEROMARITIMAS

1. Son aquellas operaciones destinadas a facilitar el uso del mar y del espacio aéreo inmediato para contribuir a obtener el dominio de las áreas marítimas de interés y asegurar la protección de los intereses marítimos propios.

2. La Fuerza Aérea concreta este propósito mediante el Apoyo Aéreo Indirecto a las operaciones navales de superficie, submarinas y anfibias (como responsabilidad primaria), el Apoyo Directo a las mencionadas operaciones (como responsabilidad colateral) y las tareas de Búsqueda y Salvamento en el mar.

APOYO AEREO INDIRECTO.

3. Son las operaciones aéreas destinadas a batir los objetivos materiales y obtener información aérea de los medios del poder marítimo enemigo que no están empeñados en forma directa con las operaciones en desarrollo (batallas o combates navales).

4. Las tareas de apoyo aéreo indirecto son:

1°) Superioridad aérea.

2°) Interdicción.

Superioridad Aérea.

5. Los procedimientos operativos aeromarítimos destinados al logro o mantenimiento de la superioridad aérea tienen por finalidad anular o restringir la capacidad de combate de los medios aéreos enemigos mediante el ataque a sus aeronaves tripuladas y no tripuladas, bases y puntos de apoyo fijos o móviles y la defensa o protección de las propias fuerzas. Ellos son:

1°) Ofensivos:

a) Ataque.

b) Exploración y reconocimiento aéreo.

2°) De protección:

a) Patrullado.

b) Escolta.

3°) Defensivo:

a) Intercepción.

Interdicción.

6. Comprende las operaciones aéreas que se desarrollan para restringir la libertad de movimiento y capacidad operativa de los medios componentes del poder marítimo enemigo, imponiendo o generando servidumbres operativas o logísticas para impedir la concurrencia de las mismas a las zonas donde se desarrollan las operaciones.

7. La finalidad que se persigue mediante este tipo de operación aérea, es destruír o neutralizar las comunicaciones marítimas, apoyo logístico y unidades navales enemigas que se mueven hacia o desde una determinada zona o área marítima.

8. Los procedimientos aeromarítimos de interdicción que se ejecutan son de los siguientes tipos:

1°) Ataque.

2°) Reconocimiento Ofensivo.

3°) Exploración y reconocimiento aéreo lejano.

4°) Minado aéreo ofensivo.

APOYO AEREO DIRECTO.

9. Son las operaciones aéreas que integran, complementan o reemplazan el poder de fuego de las armas de los buques, mediante el ataque a objetivos materiales que inciden en forma inmediata en el curso de la batalla o combate naval y a obtener información aérea sobre los medios enemigos empeñados en forma directa en el desarrollo de la misma.

10. Comprende el apoyo de fuego, la protección de la flota y la información aérea que se desarrolla cuando una fuerza naval está en contacto táctico con el enemigo. Los procedimientos operativos que se ejecutan son los siguientes:

1°) Ataque.

2 Escolta y Defensa Aérea.

3°) Exploración y reconocimiento aéreo inmediato o cercano.

BUSQUEDA Y SALVAMENTO.

11. Sin perjuicio de la responsabilidad que le cabe a la Armada en la búsqueda y salvamento de sus propios medios aéreos durante el desarrollo de operaciones militares, la Fuerza Aérea deberá capacitarse para realizar los procedimientos operativos de búsqueda y salvamento en el mar.

200

Día	Mes	Año	Precedencia			
24	MAY	79	Flash	Urgente	Rutina	141/79

DIRIGIDO A: ....

X	Estudiar e Informar		Contestar por Mensaje/Esquela		Archivar
	Pedir Directivas		Preparar borra dor respuesta		
	Acusar recibo		Cumplimentar requerimiento		
	Adjuntar antece dentes		Informar		
	Confeccionar Proyecto		Opinar/asesorar		
	Confecc. Nota Memorándum		Reservar		

OBSERVACIONES

FLASH: en el día - URGENTE: 24 hs - RUTINA: 5 días

SECRETO

DEPARTAMENTO PLANES Y PROGRAMAS

VOLANTE NRO 141 /79

AL JEFE DEL ESTADO MAYOR DEL COMANDO DE OPERACIONES AEREAS.

1. En cumplimiento con lo ordenado en la Directiva Nº 138 "RESPONSABILIDADES DE LA FUERZA AEREA EN OPERACIONES AEROMARITIMAS" (FUAER), adjunto elevo al señor Jefe la presente Directiva (Preparación de los medios de dotación de la Fuerza Aérea para realizar operaciones aeromarítimas), confeccionada por este Departamento como contribución al trabajo que en este aspecto esta realizando el Departamento Operaciones del Comando de Operaciones Aéreas.

2. El presente trámite consta de UNA (1) foja, habiéndose confeccionado por duplicado, interviniendo en su redacción e impresión, el suscripto, el Vicecomodoro D RAUL E BUTELER (E Air) y el Cabo Primero DANIEL A MEDINA (Ofc).

BUENOS AIRES, 21 de mayo de 1979.-

Comodoro DAVID EDUARDO ALCIDES BIOSA
Jefe Departamento Planes y Programas

DIRECTIVA

TEMA: Preparación de los medios de dotación de la Fuerza Aérea para realizar operaciones aeromarítimas.

I - INFORMACION

1. De acuerdo con lo ordenado en la Directiva del Comando en Jefe de la Fuerza Aérea, "Responsabilidades de la Fuerza Aérea en operaciones aeromarítimas" Nº 138 de fecha 03 Abr 79, el Comando de Operaciones Aéreas ha determinado la necesidad de fijar pautas y criterios para instruir las tripulaciones de las distintas Unidades dependientes de este Comando que posean material aéreo apto para ejecutar tareas aeromarítimas.

2. Al efectuar operaciones de apoyo aéreo indirecto en apoyo a las Fuerzas Navales de superficie, submarinos y anfibios aunadas estas con operaciones de apoyo aéreo directo y de búsqueda y salvamento se podrá incrementar en forma paulatina, pero sostenida, la presencia de la Fuerza Aérea en aguas jurisdiccionales.

3. Después de un análisis de las características del material aéreo de dotación de la Fuerza Aérea y teniendo en cuenta la experiencia obtenida en una operación aeromarítima que se realizó en el mes de diciembre de 1978 y cuyo detalle figura en Anexo "ALFA" se ha determinado que el material aéreo apto para realizar operaciones aeromarítimas de exploración y reconocimiento, por orden de prioridad es el siguiente:

1°) Aviones KC-130: Este material recien incorporado a la Fuerza Aérea está equipado con un radar APQ-122 cuya características satisfacen las necesidades, hacen confiable y eficaz el resultado de las operaciones.

a) Las especificaciones del radar APQ-122 son las que se detallan a continuación:

- Tiene un alcance de 240 NM.

- El tamaño del PPI permite visualizar mejor los ECOS.

- Trabaja por sectores comandables en distintas direcciones.

- Tiene un computador asociado al radar que permite determinar la distancia real que existe entre el avión y el ECO en millas y décimas de millas y medir el azimut del ECO con respecto al avión en grados y décimas de grados.

b) Los KC-130 tienen instalado DOS (2) equipos de navegación inercial lo que permite establecer la posición exacta de los ECOS en lapsos de aproximadamente TREINTA (30) segundos.

c) Posee equipamiento VHF HOMMING.

d) Permite vuelos a niveles bajos de larga duración (VEINTIDOS - 22:00 horas de autonomía aproximadamente).

2°) Aviones C-130: Este tipo de material también se lo considera apto pues su equipamiento es satisfactorio, pero el radar APN 59B tiene menos rendimiento con respecto al APQ-122 y un solo avión de toda la dotación posee navegador inercial.

3°) Avión BOEING 707: Este tipo de material por su tamaño, por el costo de la operación y por que la Fuerza Aérea cuenta con un solo avión de dotación se lo considera apto pero muy poco factible de ser utilizado para este tipo de operación.

4. Por lo expuesto anteriormente se considera que el material aéreo KC-130 es el más adecuado para realizar misiones de exploración y reconocimiento aéreo, ya que puede cubrir una extensa área ofreciendo un elevado porcentaje de posibilidades de detección, pero se debe tener en cuenta que la identificación del ECO debe hacerse por contacto visual y aproximarse al CM a una distancia mínima de 15 NM y para que esto sea factible, con un margen mínimo de seguridad para el personal y material, es conveniente contar con un equipamiento de medidas y contramedidas electrónicas que permita evitar y alertar la detección del propio material por parte de los radares de los buques de bandera extranjera.

5. Los procedimientos operativos aeromarítimos de apoyo aéreo indirecto y directo que no sean los de exploración y reconocimiento aéreo y exploración y reconocimiento aéreo lejano se deberán ejecutar con aviones de combate. Los sistemas de armas seleccionados por considerarse los más aptos para cumplir con seguridad y eficiencia este tipo de misiones son:

1°) MK-62 CANBERRA.

2°) IA-58 PUCARA.

6. Para que este material opere con el máximo de eficiencia debe ser equipado como mínimo con un equipo de navegación OMEGA VLF.

II - ORIENTACION

7. Cada una de las tareas que se imparten a continuación deben ser iniciadas a partir de recibida la presente Directiva, debiendo informar por expediente dentro de las CUARENTA Y OCHO (48:00) horas de cumplimentada la misma a este Comando - Departamento Operaciones - y serán motivo de inspección en las oportunidades que este Comando se traslade a las Unidades responsables.

III - TAREA

8. Instruir las tripulaciones asignadas al material seleccionado en las operaciones aeromarítimas y sus procedimientos a partir de la recepción de la presente Directiva.

Concepto de la Tarea

9. Las operaciones aeromarítimas son aquellos destinados a facilitar el uso del mar y del espacio aéreo inmediato para contribuir a obtener el dominio de las áreas marítimas de interés y asegurar la protección de los intereses marítimos propios.

10. La Fuerza Aérea concreta este propósito mediante:

1°) Apoyo Aéreo Indirecto (responsabilidad primaria).

2°) Apoyo Aéreo Directo (responsabilidad colateral).

11. El Apoyo Aéreo Indirecto son las operaciones aéreas destinadas a batir los OOMM y obtener información aérea de los medios del poder marítimo enemigo que no están empeñados en forma directa con las operaciones en desarrollo (batallas o combates navales).

12. El Apoyo Aéreo Directo son las operaciones aéreas que integran, complementan o reemplazan el poder de fuego de las armas de los buques, mediante el ataque a OOMM que inciden en forma inmediata en el curso de la batalla o combate naval

y a obtener información aérea sobre los medios enemigos empeña dos en forma directa en el desarrollo de las mismas.

13. La información aérea sobre el mar tiene por objeto efectuar una investigación de una determinada área marítima a fin de localizar un OM en particular u obtener conocimiento sobre las fuerzas navales enemigas y propias.

14. Esta información aérea se obtiene a través de:

1°) Exploración aérea, que es la operación destinada a la búsqueda de noticias motivadas por la falta de información previa.

2°) Reconocimiento aéreo, es la operación destinada a completar, ratificar, rectificar o mantener la información sobre objetivos materiales conocidos por cualquier otro medio.

15. La exploración aérea de acuerdo con la ubicación relativa a la costa del área a explorar está dividida en:

1°) Exploración aérea cercana.

2°) Exploración aérea lejana.

16. La primera de ella permite mayor facilidad de ejecución con aviones que no cuentan con suficientes equipos de navegación. En cambio la exploración lejana exige aviones de larga autonomía y un equipamiento adecuado a las exigencias que impone la misión.

17. Se debe tener en cuenta que el reconocimiento aéreo es la continuación de una operación de exploración aérea.

18. El cumplimiento de la tarea de acuerdo con las pautas y criterios fijados y un adecuado adiestramiento de las tripulaciones por parte de las Unidades responsables permitirá que la Fuerza Aérea adquiera una capacidad operativa aceptable en los procedimientos aeromarítimos aún no ejercitados en la actualidad por la Institución.

IV - EJECUCION

19. Todas las Unidades con material apto para realizar operaciones aeromarítimas (I y II Brigada Aérea y BAM "RECONQUISTA") deberán instruir al personal en los procedimientos operativos correspondientes para el cumplimiento de la tarea

asignada, alistar el material y el apoyo logístico necesario a partir de la recepción de la presente Directiva.

20. Las Unidades responsables orientarán el adiestramiento aéreo hacia el logro de la máxima aptitud operativa que responda a las operaciones previstas teniendo en cuenta los siguientes criterios:

1°) Cumplir con temas de procedimientos aeromarítimos que respondan al Apoyo Aéreo Indirecto, Directo y de Búsqueda y Rescate.

2°) Confeccionar los patrones de exploración en las zonas que se determinan en el Anexo "BRAVO"; debiendo tener en cuenta fundamentalmente los siguientes criterios:

a) La probabilidad de detección.

b) Ancho de barrido.

c) Separación entre tramos.

d) Factor de cobertura.

e) Altura de vuelo.

f) La máxima distancia de exploración será 200 NM.

21. Los parámetros enumerados en los incisos del párrafo ~~36~~ [anterior] deben conjugarse de manera tal que se obtenga la máxima probabilidad de detección.

22. La Unidad responsable (I Brigada Aérea) de la exploración y reconocimiento aéreo cercano y lejano (200 NM) deberán coordinar con las unidades de combate (II Brigada Aérea - BAM "RECONQUISTA") sus misiones a efectos de:

1°) Que los sistemas de armas realicen un análisis de los Aeródromos de despliegue AFA de acuerdo con el área a explorar y adoptar la posición favorable correspondiente.

2°) Implementar un sistema de armas y código de comunicación a efectos de que una vez detectado e identificado el blanco por el avión de exploración y reconocimiento, los aviones de combate puedan acudir a batir los OOMM determinados.

3°) Una vez realizado el avistaje, el avión de reconocimiento dará el apoyo a los aviones de combate determinándoles los vectores de aproximación, ataque y salida.

23. Se efectuarán DOS (2) misiones mensuales y las Unidades responsables deberán elevar la Orden de Operaciones al COA (Departamento Operaciones) con SETENTA Y DOS (72:00) horas de anticipación.

24. Además de todo lo expuesto todas las tripulaciones de las Unidades responsables del cumplimiento de la tarea, deben estar perfectamente instruidas:

1°) De las misiones previstas y de los OOMM a detectar, identificar y destruir.

2°) De todos los procedimientos aeromarítimos.

3°) De los procedimientos de comunicación y del vocabulario radioeléctrico.

4°) De los propios AADD de operación probable.

5°) Del empleo del equipamiento de abordo y armamento aéreo.

6°) De las capacidades y limitaciones del material aéreo asignado.

25. Las Unidades responsables estudiarán y propondrán la realización de cualquier otra actividad que consideren necesario para aumentar la eficiencia de las operaciones ordenadas proponiendo, si es conveniente, nuevos procedimientos operativos.

26. El apoyo técnico y logístico del material aéreo estará a cargo de cada Unidad responsable con sus medios propios.

27. La I y II Brogada Aérea y BAM "RECONQUISTA" deberán elevar todos los requerimientos (horas de vuelo y necesidades técnicas y logísticas) necesarias para continuar con la tarea en el año 1980, dichas solicitudes deberán ser elevadas a este Comando antes del 30 Set 79.

28. Asimismo deberán estudiar y concretar un sistema de Comando y Control que satisfaga la conducción y supervisión de las operaciones aeromarítimas y que cumpla con las exigencias de la conducción, la que elevarán al Comando de Operaciones

Aéreas (Departamento Operaciones) a fin de ser comprobado en un Ejercicio Operativo cuya fecha se comunicará oportunamente.

Comodoro [illegible]

Jefe Departamento Planes y Programas

ANEXOS:

- "ALFA" : Misión de Exploración y Reconocimiento.
- "BRAVO" : Zonas de exploración y reconocimiento.

MISION DE EXPLORACION Y RECONOCIMIENTO

1. En diciembre de 1978 el Comando Aéreo de Transporte ordenó una misión de exploración y reconocimiento, a continuación se detallan las conclusiones a que se arribó en la tarea de adiestramiento.

2. Cumplimiento de la tarea:

1°) De acuerdo con la coordinación efectuada en GAL con el A-3 del CAICS y personal de la ARA y previa consulta al CAT, se modificó el patrón de exploración previsto, adoptándose el inserto como Anexo "ALFA". En GAL embarcan TRES (3) Oficiales y DOS (2) Suboficiales radaristas de la ARA a fin de normalizar los enlaces con dicha Fuerza y verificar la performance del avión en general y del radar de abordo en particular. El tramo 1/2 se realizó a FL 200 detectándose un ECO a 80 millas náuticas (punto A Anexo "ALFA"). Se descendió a 500 Ft de altura procediéndose a su identificación, resultando ser el petrolero Cabo Santo Domingo. Se continúa a FL 070; en el tramo 2/3 se detectan numerosos ECOS a 110 NM. Se decide continuar con el patrón establecido para confirmar los ECOS en tramos posteriores. En el tramo 5/6 se establece positivamente la identidad de los ECOS mediante la observación visual de los mismos debido a la reticencia por parte del personal de la ARA en aceptar que los mencionados ECOS respondían a buques de la flota argentina. A fin de comprobar la performance del radar se ascedió a FL 280. En tramos 9/10 y 10/11 se mantiene contacto casi permanente con la flota, lográndose ECOS de la misma a 210 NM.

2°) El nivel óptimo de exploración es 070, ya que en el mismo se conjugan los factores alcance de detección propio, consumo, minimización de exposición al radar enemigo, visión de la obra muerta de los buques de guerra.

3°) El radar APN 59 B de dotación del avión C-130 es sumamente apropiado para la tarea encomendada por sus especiales características de alcance y barrido. No obstante sería conveniente contemplar la posibilidad de adaptarle un PPI de mayores dimensiones que permita aumentar la definición.

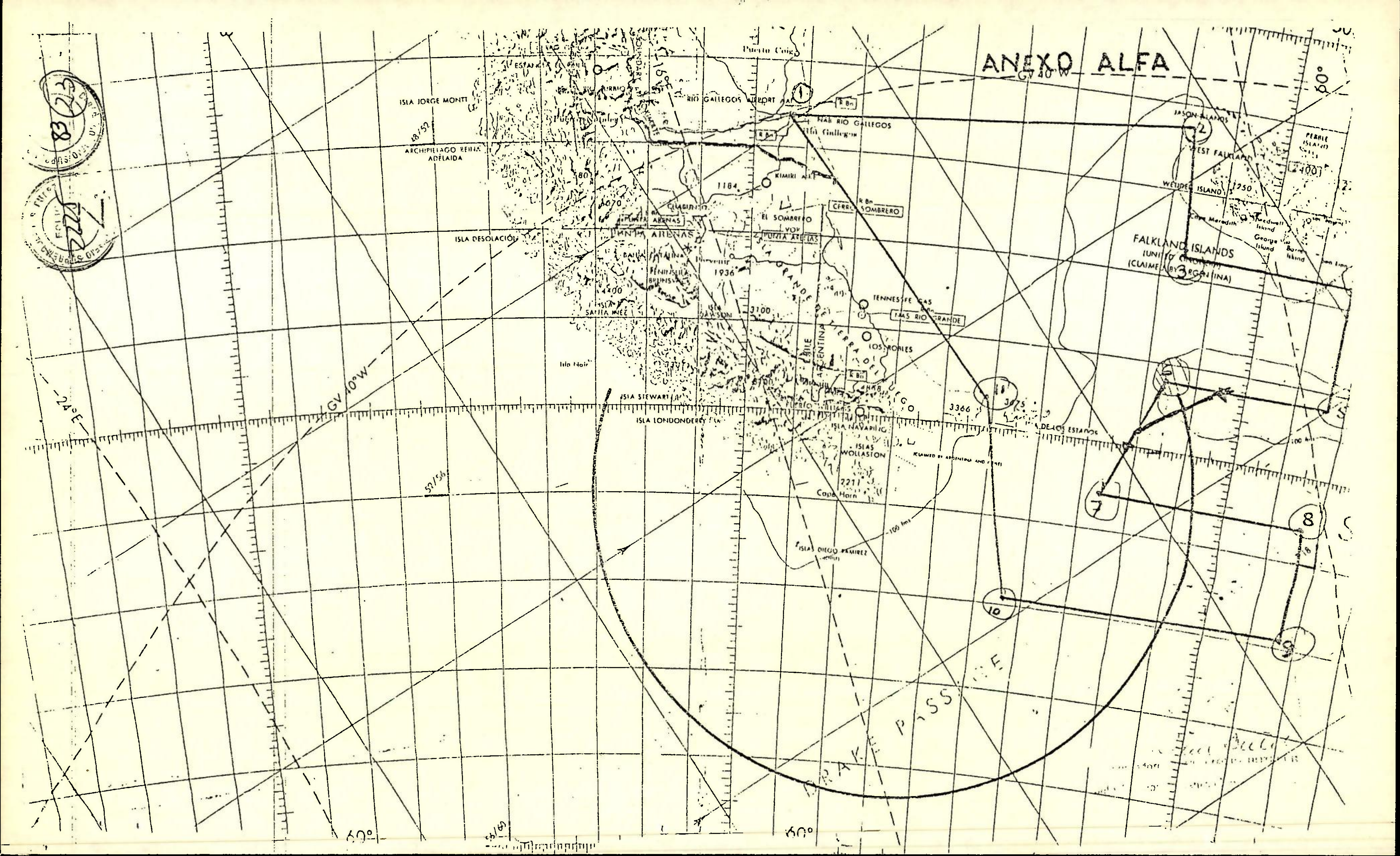
4°) El equipo de navegación inercial permitió establecer la posición exacta de los ECOS en lapsos de aproximadamente TREINTA (30) segundos, por lo que se considera que es imprescindible para este tipo de tareas.

5°) La carta utilizada por el personal de ARA presentaba una diferencia de TREINTA (30) minutos de longitud, que fué

puesta de manifiesto en la RPV. Dicha diferencia puede ocasionar errores en la transcripción de la posición, se sugiere se dé conocimiento a la ARA de esta novedad.

6°) El éxito obtenido en la tarea de adiestramiento despertó elogiosos comentarios de las características del avión C-130 y su equipamiento, por parte del personal de ARA.

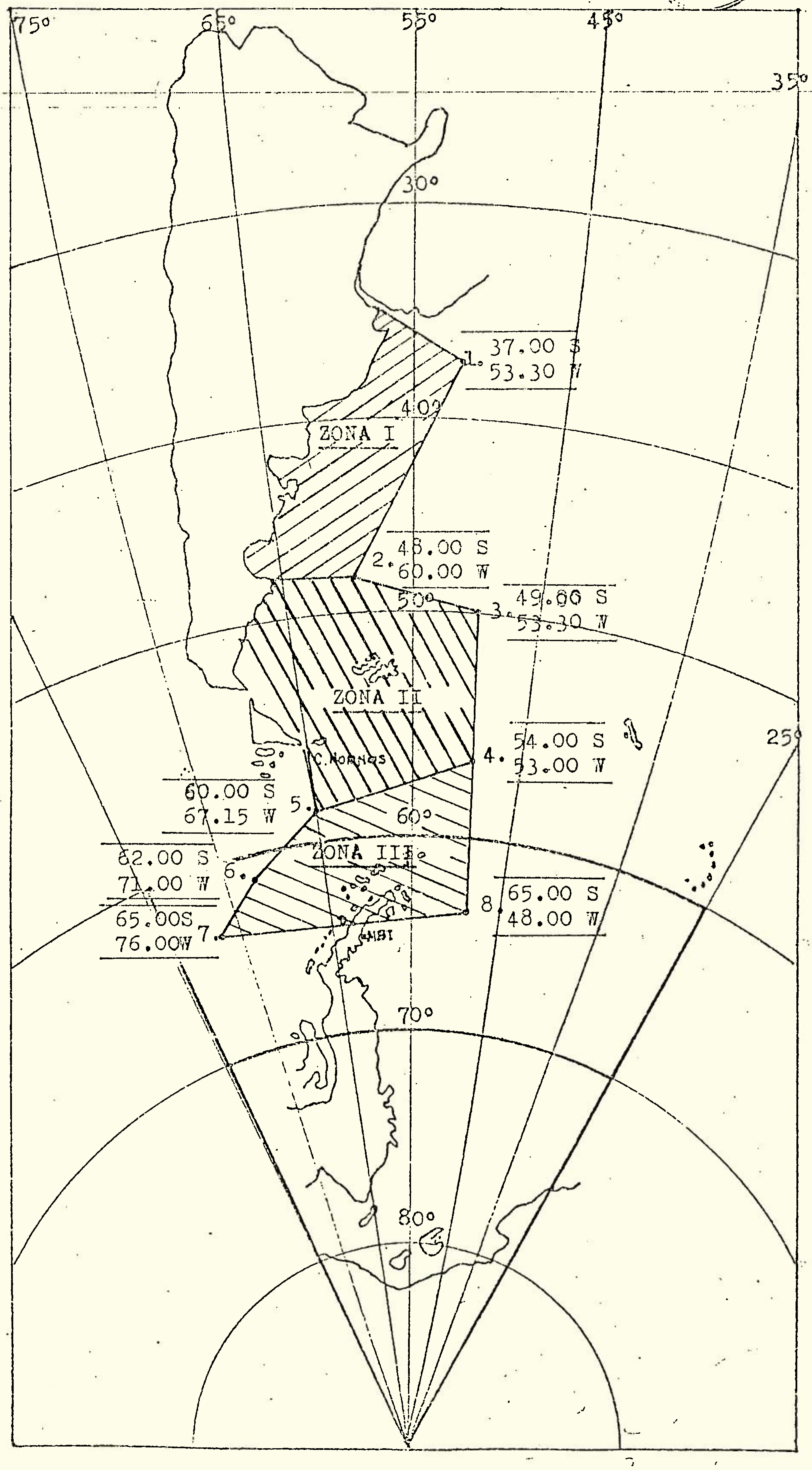
Vicecomodoro RAUL EMILIO [illegible] TELER
[illegible] Organización


ANEXO ALFA
GV 40°W
ISLA JORGE MONTT
ARCHIPIELAGO REINA ADELAIDA
RIO GALLEGOS AIRPORT
NAB RIO GALLEGOS
KIMIRI AIKE
CERRO SOMBRERO
EL SOMBRERO
PUNTA ARENAS
ISLA DESOLACION
PENINSULA BRUNSWICK
ISLA SANTA INEZ
ISLA DAWSON
ISLA GRANDE DE TIERRA DEL FUEGO
TENNESSEE GAS
EAS RIO GRANDE
LOS ROBLES
CHILE
ARGENTINA
ISLA STEWART
ISLA LONDONDERRY
PUERTO WILLIAMS
ISLA NAVARINO
ISLAS WOLLASTON
Cape Horn
ISLAS DIEGO RAMIREZ
ISLA DE LOS ESTADOS
JASON ISLANDS
WEST FALKLAND
WEDDEL ISLAND
FALKLAND ISLANDS
(UNITED KINGDOM)
(CLAIMED BY ARGENTINA)
PEBBLE ISLAND
GV 40°W
24°E
DRAKE PASSAGE
60°
1
2
3
7
8
9
10

SECRETO

Anexo "BRAVO"

ZONAS DE EXPLORACION Y RECONOCIMIENTO



9

Cdo ...
BUE...
T...
MI...

<u>ORDEN ESPECIAL Nro 27/81 (Preparatoria para Ejercicios Finales).</u>

1. <u>SITUACION</u>.

   a. SE el señor Comandante en Jefe del Ejército ha resuelto realizar, como culminación de las actividades del presente año militar, los ejercicios finales previstos en el Cronograma General de las Actividades del Ejército - Año 1981, inserto en BCE Nro 481, <u>con la finalidad de</u>:

      1) Completar el ciclo educativo del Ejército.

      2) Desarrollar ejercitaciones concordantes con las previsiones del MR.

      3) Comprobar actividades derivadas delplaneamiento realizado durante el corriente año y que puedan estar sujetas a ajuste.

   b. Las exigencias derivadas de las situaciones en el MR, MI y de apoyo al PRN, permiten apreciar que no influirán significativamente en los Elementos operacionales, lo cual permitirá la ejecución de las ejercitaciones previstas.

   c. Los ejercicios finales a realizar <u>consistirán en</u>:

      1) Un ejercicio de conjuntos de conducción a cargo del Comando de Cuerpo, en la jurisdicción de la GUB (Lugar a determinar oportunamente).

      2) Ejercicios de Unidades y Subunidades independientes, no incluidas en el ejercicio de Cuerpo, a desarrollar simultaneamente en proximidades de los asientos de paz de cada Elemento.

2. <u>MISION</u>.

   El Cpo Ej I desarrollará, a partir de la recepción de la presente orden, previsiones y acciones conducentes a la realización de Ejercicios Finales en el ámbito de su jurisdicción a fin de satisfacer las exigencias impuestas en la DEP Nro 57/80.

3. <u>EJECUCION</u>.

   a. <u>Concepto de la operación</u>.

      La operación consistirá en:

      1) Ejecución de reconocimiento del terreno para un ejercicio de conjuntos de conducción de GUB por parte del Cdo Cpo Ej I, y de terrenos que permitan la ejecución de ejercitaciones descentralizadas de nivel Unidad o Subunidad Independiente, según corresponda, en proximidades de los asientos de paz por parte del resto de los Elementos.

      2) Preparación y alistamiento del personal y los medios necesarios para la realización de los ejercicios finales por parte de los Elementos dependientes del Cpo Ej I con participación activa en el combate y de apoyo logístico.

   b. <u>Cdo Cpo Ej I</u> (Equipo dirección de ejercicios finales).

      1) Ejecutará el reconocimiento de campos para ejercicios finales en las provincias de BUENOS AIRES y LA PAMPA, de acuerdo a las órdenes verbales impartidas. Zona comprendida entre

Ruta Nacional Nro 88 (desde Cnl II LAGOS hasta [illegible]), Provincial Nro 65 hasta 9 de JULIO [illegible] Nacional Nro 5 hasta URIBURU y desde este punto hasta Cnl LAGOS

2) Propondrá las previsiones y acciones a desarrollar por el Cdo Cpo, en su carácter de Director del Ejercicio.

c. Br C Bl I.

1) Desarrollará un ejercicio de conducción, de nivel Unidad Táctica en la zona de CAMPO DE MAYO.

2) Preverá el desplazamiento y reunión del RC Tan 2(+) y el GA Bl 1 hasta la zona de ejercicios (a determinar), marchando por propios medios aproximadamente entre 500 y 600 Km.

d. Br I Mec X.

1) Iniciará la preparación y alistamiento del personal y medios para la ejecución de ejercicios finales, en zona a determinar, a una distancia aproximada de 500 a 600 Km.

2) Preverá la ejecución de marchas por propios medios de aproximadamente entre 500 y 600 Km.

e. Cdo A 101.

1) Preverá la constitución de la Agr A 101 sobre la base de los siguientes Elementos:

- Cdo A 101 (Una batería de tiro completa y dos piezas [illegible] como batería)

- GA Bl 1(-).

- BABAC 101(-).

- Ba/GADA 101

f. Elementos que participan en forma descentralizada.

1) Iniciarán la preparación y alistamiento del personal y medios para la ejecución de ejercicios finales.

2) Ejecutarán reconocimientos de campos para ejercicios finales en proximidades de sus asientos de paz, para la realización de ejercitaciones de nivel Unidad o Subunidad Independiente según corresponda.

x. Instrucciones de coordinación.

1) Organización tentativa: Anexo 1 (Organización de paz).

2) Los ejercicios finales se desarrollarán entre el 21 y el 31 Oct 81.

3) Los desplazamientos se realizarán por propios medios.

4) Se preverá la ejecución de tiro de combate con todas las armas como culminación de las ejercitaciones.

5) Están autorizados los acuerdos y contactos con autoridades nacionales, provinciales y particulares a efectos de obtener las autorizaciones correspondientes para al utilización de campos para las ejercitaciones previstas.

6) Los Elementos que participan en forma centralizada, realizarán ejercicios desde sus asientos de paz hasta la zona de reunión del Cpo.

7) Los Elementos que participan en forma descentralizada preverán la elevación de una orden esquemática para la realización de los presentes ejercicios (251200 Set 81).

8) Zona general de ejercicios finales (tentativa): O de la Pcia BUENOS AIRES y E de la Pcia LA PAMPA (Grl PICO - SANTA ROSA - Grl ACHA).

9) Los Elementos concurrirán con el máximo de efectivos operacionales posibles para participar en los ejercicios finales.

4. SPAC.

Se tendrán en cuenta las siguientes previsiones financieras:

a. No se otorgarán partidas especiales para la realización de tareas de alistamiento de medios y ejecución de los reconocimientos.

b. Plan de cálculos de gastos: Las bases serán entregadas el 251200 Set 81 en este Cdo Cpo.

c. A los Elementos que participan en forma centralizada se les reintegrará los gastos de combustible y lubricante que ocasionare sus desplazamientos hasta la zona de ejercicios.

d. A los Elementos que participan en forma descentralizada no se le asignará partidas especiales para la realización de los ejercicios finales, las que serán absorbidas por las partidas funcionales.

5. COMANDO Y COMUNICACIONES.

a. Comando.

Cdo Cpo Ej I - Avda SANTA FE 4815 - Cap Fed.

b. Comunicaciones.

Teléfonos: 772-0056/772-5030

Sírvase acusar recibo

ANTONIO DOMINGO BUSSI
Grl Div
Cte Cpo Ej I

ANEXOS: 1 (Organización tentativa)

DISTRIBUIDOR:

- Copia Nro 1:............Cdo Br I Mec X
- Copia Nro 2:............Cdo Br C Bl I
- Copia Nro 3:............Dest Expl C Bl 101
- Copia Nro 4:............Cdo A 101
- Copia Nro 5:............GADA 101
- Copia Nro 6:............GA 101
- Copia Nro 7:............BABAC 101
- Copia Nro 8:............B Ing Comb 101
- Copia Nro 9:............B Com Cdo 101.
- Copia Nro 10:...........B Ars 101
- Copia Nro 11:...........Secr Grl/Cdo Cpo Ej I
- Copia Nro 12:...........Dpto III - Op - Div Educ (Archivo).

Copia Nro
Cdo Cpo Ej I
BUENOS AIRES
181000 Set 81
ATC - 25

ANEXO 1 (Organización tentativa) A LA ORDEN ESPECIAL Nro 27/81 (Preparatoria para Ejercicios Finales).

1. Elementos que participan en forma centralizada (Ejercicio de conjuntos de conducción de GUB).

- Br I Mec X
- RC Tan 2 (+)
- Dest Expl C Bl 101.
- Cdo A 101.(-)
- GA 101 (-)
- 1 Ba/GADA 101
- BABAC 101 (-)
- B Ing Comb 101
- B Com Cdo 101 (-)
- B Ars 101 (-)

2. Elementos que participan en forma descentralizada (Ejercicios en proximidades de sus asientos de paz).

- Br C Bl I (-)
- B Com Cdo 101 (-)

Sírvase acusar recibo

Fdo: ANTONIO DOMINGO BUSSI
Grl Div
Cte Cpo Ej I

Es copia:

FEDERICO G. C. LANDABURU
Coronel
J Dpto III-Op-Cdo Cpo Ej I

DISTRIBUIDOR:

- El mismo del Cuerpo de la Orden.

Copia Nro 89
Cdo Cpo Ej I
Grl ACHA
212000 Oct 81
EMP-66

272000

ORDEN DE OPERACIONES Nro 10/81 (Ataque).

Cartografía:

Ver Anexo 1 (Cartografía).

Organización para el combate:

Ver Anexo 2 (Organización para el combate).

1. SITUACION.

a. Fuerzas enemigas:

Ver Anexo 3 (Inteligencia).

b. Fuerzas amigas:

1) Los éxitos recientes obtenidos sobre colorados en otros TTOO han posibilitado importantes modificaciones en el despliegue estratégico, en función de las nuevas operaciones a iniciar en el TOO.

2) La FA mantiene la superioridad aérea. A partir del 23 Oct 81, desplazará su apoyo prioritario a la nueva zona de operaciones del Cpo Ej I (TOO).

3) Las FFNN aseguran la territorialidad de las aguas nacionales contra todo intento de incursión enemiga.

c. Fuerzas agregadas y destacadas:

Sin modificaciones.

2. MISION.

El Cpo Ej I atacará, el 240500 Oct 81 (300500), la posición defensiva colorada al N de las rutas provinciales 20 y 21, para conquistar la zona de VALLE DAZA antes del 272000 Oct 81 (022000 Nov), a fin de aniquilar la masa de sus efectivos.

3. EJECUCION.

a. Concepto de la operación:

Ver Anexo 4 (Calco de la operación).

1) Maniobra:

La operación consistirá en un ataque de ruptura con dos Brigadas en primera línea ejecutando un ataque principal con la Br I X, manteniendo la Br C Bl I (-) como reserva, en condiciones de explotar la penetración en la zona de acción de la Br I X, para conquistar un objetivo en la profundidad del dispositivo enemigo que asegure su aniquilamiento.

La operación se dividirá en las siguientes fases:

a) Fase Previa: Reconocimientos, aproximación y ocupación de la zona de reunión (Desde el 220600 (280600) al 230600 (290600) Oct 81).

2232 90 (6)

b) 1ra Fase: Reconocimientos, desplazamiento y ocupación de las PPA (Desde el 230600 al 240400 Oct 81).
280600 290400

c) 2da Fase: Rechazo de las Avanz Comb y ataque al CPC (Desde el 240500 al 241000 Oct 81).
290500 291000

d) 3ra Fase: Continuación del ataque y ruptura (Desde el 241000 al 251000 Oct 81).
291000 301000

e) 4ta Fase: Continuación del ataque y explotación. Aniquilamiento (Desde el 251200 al 272000 Oct 81).
301200 022000 Nov

2) Apoyo de fuego:

a) De Artillería:

La ejecución del ataque será apoyado en todas sus fases, de acuerdo al siguiente ordenamiento:

(1) Fases Previa y 1ra.

Protección a la preparación del ataque, en la zona de reunión y PPA.

Prioridad a la Br I X.

(2) Fases 2da y 3ra.

Ejecución del fuego de preparación (30 minutos). Apoyo al ataque.

Prioridad a la Br I X, y Br C Bl I (-) , cuando se empeñe.

(4) Fase 4ta.

Ejecución de fuegos de contrabatería y apoyo a la explotación.

Prioridad: Br C Bl I (-) y Br I X.

b) Aéreos:

La FAT apoyará el ataque, atendiendo los requerimientos que a través de este comando se efectúen, según las prioridades ya establecidas para el apoyo de fuegos de artillería.

b. Br I X (-)(+) (Ataque principal):

1) Protegerá, a partir del 222200 (2822) Oct 81, el flanco E de la Z Reun del Cpo Ej I.

2) Protegerá, a partir del 240500 (30) Oct 81, el flanco E del ataque del Cpo Ej I.

3) Atacará el 240500 (30) Oct 81, para conquistar los Obj(s) LEON y PANTERA con anterioridad al 252000 (31) Oct 81.

4) Buscará crear las condiciones para facilitar el empleo de la Br C Bl I (-) y la posterior conquista del Obj TIGRE.

5) Preverá el empleo de efectivos aeromóviles, a partir del 241200 (30) Oct 81, para apoyar la conquista del Obj TIGRE (a orden).

6) Participará del aniquilamiento de los efectivos de la posición colorada.

7) Preverá, a partir del 252000 (31) Oct 81, la organización de una FT para eliminar resistencias residuales, a retaguardia de la Br C Bl I (-), entre los Obj(s) LEON y PANTERA y el Obj TIGRE.

8) Preverá, a partir del 260800 (01) Oct 81 su participación en la ocupación del Obj TIGRE.

9) Preverá, en caso de lograrse la ruptura en la zona de acción de la Br I III, el empleo de su reserva en ese sector.

10) Preverá la reorganización y reunión, a partir del 272000 Oct 81 a SE de Ea MALAL-CO. 02

c. Br I III:

....

....

d. Br C Bl I (-):

....

....

Abordará su zona de reunión en la noche del 23/24 Oct 81. 29/30

....

e. Artillería:

1) Artillería de campaña.

Ver Anexo 5 (Plan de Apoyo de Fuego).

2) Artillería de defensa aérea.

....

f. Ingenieros:

Apoyará la operación, con prioridad al ataque principal, mediante la ejecución de tareas específicas de Ingenieros de la siguiente forma:

- Fases Previa y 1ra: Reconocimientos ejecutivos para facilitar los desplazamientos de los elementos de primera línea, en especial del ataque principal.

- Fases 2da y 3ra : Remoción de campos minados, aperturas de brechas, marcado de calles y apoyo al asalto de posiciones.

- Fase 4ta: Continuará con la remoción de obstáculos y ensanche y demarcación de calles y apoyo a la consolidación de objetivos, luego de la explotación.

g. Comunicaciones:

Instalará, operará y mantendrá con el B Com Cdo 101 el SCP del Cpo Ej I, en su zona de acción, a partir del 231200 Oct 81 (29) para apoyar el ataque a realizar por el Cpo Ej, completando e integrando los medios de campaña y sistemas territoriales existentes en su zona de responsabilidad, conforme a lo siguiente:

- Fases Previa y 1ra: - Comunicaciones de campaña.

. Alámbricas: las disponibles.
. RE: externas: AN
internas y multicanal: AS

- Medios territoriales:
A requerimiento a asignar por el Cdo Cpo

- Operaciones lectrónicas:

adoptarán medidas técnicas para evitar interferencias y estrictos procedimientos de seguridad.

- Fases 2da y 3ra : - Comunicaciones de campaña:

  . Alámbricas: troncales alámbricas y multicanal entre CCCPr y CCC Retg.

  . RE: AN

  - Comunicaciones territoriales:

  Prioridad Br I X.

  - Operaciones electrónicas: similar a las fases anteriores.

- Fase 4ta: Se mantiene el mismo concepto, pero prioritario a la Br C Bl I (-).

x. Intrucciones de coordinación:

1) Organización para el combate:

Entrará en vigencia el 231200 Oct 81. (corregido a mano: 27)

2) Reconocimientos:

a) Las comisiones se constituirán con no más de 5 hombres. Las mismas se ejecutarán hasta nivel Jefe de Subunidad.

b) Para las zonas de reunión se utilizará un vehículo por comisión. Los reconocimientos para la ejecución del ataque se realizarán a pie.

3) Velo y engaño:

A partir de la presente OO se ejecutarán medidas de velo y engaño, particularmente las relacionadas con el secreto de la operación.

4. SPAC.

Ver Anexo 6 (SPAC).

5. COMANDO Y COMUNICACIONES.

a. Comando:

PCP : Grl ACHA. 30

PC Alt: A partir del 240500 Oct 81 en 288,71/288/5 (56-56).

b. Comunicaciones:

De acuerdo a las IFC e IEC vigentes.

Sírvase acusar recibo.

ANTONIO DOMINGO BUSSI
General de División
Cte Cpo Ej I

21

ANEXOS.

Anexo 1 - Cartografía.
Anexo 2 - Organización para el combate.
Anexo 3 - Inteligencia.
Anexo 4 - Calco de la operación.
Anexo 5 - Plan de apoyo de fuego.
Anexo 6 - SPAC.

DISTRIBUIDOR.

Copia Nro 1: .... Cdo Cpo Ej I (Archivo).
Copia Nro 2: .... Cdo Br I Mec X.
Copia Nro 3: .... Cdo Br I III (figurado).
Copia Nro 4: .... Cdo Br C Bl I (figurado).
Copia Nro 5: .... Dest Expl C Bl 101.
Copia Nro 6: .... Cdo A 101.
Copia Nro 7: .... GA 101.
Copia Nro 8: .... BABAC 101.
Copia Nro 9: .... GADA 101.
Copia Nro 10: .... B Ing Comb 101.
Copia Nro 11: .... B Com Cdo 101.
Copia Nro 12: .... B Ars 101.
Copia Nro 13: .... Dpto I - Pers.
Copia Nro 14: .... Dpto II- Icia.
Copia Nro 15: .... Dpto III- Op.
Copia Nro 16: .... Dpto IV - Log.
Copia Nro 17: .... Dpto V - AC.
Copia Nro 18: .... Cdo Ing.
Copia Nro 19: .... Cdo Com.
Copia Nro 20: .... Div Cont.
Copia Nro 21: .... Ca Cdo Ser/Cdo Cpo Ej I.
Copia Nro 22 y 23 .... Dpto III-Op Div Educ

Copia N...
Cdo Cpo Ej I
Grl ACHA
212000 Oct 81
BMM-22

ANEXO 1 (Cartografía) A LA ORDEN DE OPERACIONES Nro 10/81 (Ataque).

Mapa Vial REPUBLICA ARGENTINA (Centro) SHELL, edición abril 1981, escala 2.170.000 (aprox).

- Mapa LA PAMPA, Automóvil Club Argentino, edición 1979, escala 1.165.000 (aprox).

Cartas:		
	SANTA ROSA	Escala 1:500.000
	GENERAL ACHA	Escala 1:500.000
	CHACHARRAMENDI	Escala 1:100.000
	VALLE DAZA	Escala 1:100.000
	QUEHUE	Escala 1:100.000
	LA VERDE	Escala 1:100.000
	CARANCHOS	Escala 1:100.000
	GENERAL ACHA	Escala 1:100.000
	Ea EL LUCERO	Escala 1:100.000
	SIERRA CHICA	Escala 1:100.000
	SIERRA CHATA	Escala 1:100.000

Sírvase acusar recibo.

Fdo: ANTONIO DOMINGO BUSSI
General de División
Cte Cpo Ej I

Distribuidor: El de la OO Nro 10/81.

Es copia.

FEDERICO G C LANDABURU
Coronel
J Dpto III-Op-Cdo Cpo Ej I

Copia Nro
Cdo Cpo Ej I
Grl ACHA
212000 Oct 81
YER-15

ANEXO 2 (Organización para el combate) A LA ORDEN DE OPERACIONES Nro 10/81 (Ataque).

- Br I XI (-)(+)
  - Cdo Br I X (-)
  - RI 3 (-)
  - RI 6 (-)
  - RI 7 (-)
  - GA 1 (-)
  - Ca Ing 10 (-)
  - Ca Com 10 (-)
  - Esc Expl C Bl 101 (omitido)
  - B Log 10 (-)(+)
  - Eq(s) Mov(s) Arm y Veh/B Ars 101
  - RC Tan 2 (-)(+)
  - 3 Esc Tan (-)
  - 1 Esc Tir Bl (-) (RC Tan 10)
  - B Log 1 (-)
  - Dest Expl C Bl 101 (-)
  - A/B Ing Comb 101
- Br I III
  - Omitida
- Br C Bl I (-)
  - Omitida
- Agr A 101
  - Cdo A 101 (-)
  - GA Bl 1 (-)
  - GA 101 (-)
  - GADA 101 (Omitido)
  - Elem(s) BABAC 101
- B Ing Comb 101 (-)
- B Com Cdo 101 (-)
- Ca Int 101 (Omitida)
- Ca PM 101 (Omitida)
- Ca Ag 601 (-)
- Sec Av Ej/B Av Ej Aerom 601

Sírvase acusar recibo.

Fdo: ANTONIO DOMINGO BUSSI
General de División
Cte Cpo Ej I

Distribuidor: El de la OO Nro 10/81.

Es copia:

FEDERICO G C LANDABURU
Coronel
J Dpto III-Op - Cdo Cpo Ej I

(12)

ANEXO 5 (Plan de Apoyo de Fuego) A LA ORDEN DE OPERACIONES Nro 10/81 (Ataque).

Cartografía:
Ver Anexo 1 (Cartografía).

1. SITUACION.

a. Enemigo.

1) Ver Anexo 2 (Inteligencia).

2) Capacidad aérea enemiga.
Eventualmente realizará algunos vuelos de reconocimiento.

b. Fuerzas amigas.
De acuerdo a la OO Nro 10/81.

2. MISION.

El Cpo Ej I atacará el 240500 Oct 81 [30] la posición defensiva colorada al N de las rutas provinciales 20 y 21, para conquistar la zona de VALLE DAZA antes del 272000 Oct 81, [02] a fin de aniquilar la masa de sus efectivos.

3. EJECUCION.

a. Concepto de la operación.

1) Maniobra.

La operación consistirá en un ataque de ruptura con dos Brigadas en primera línea con esfuerzo principal en la Z Acc Br I X, manteniendo la Br C Bl I (-) como reserva, en condiciones de explotar la penetración en el centro de gravedad del ataque, (Br I X) para conquistar un objetivo en la profundidad del dispositivo enemigo que asegure su aniquilamiento.

b. Apoyo Aéreo.

1) Misión general.

El máximo esfuerzo aéreo disponible será destinado a mantener la superioridad aérea local, y apoyar con prioridad las operaciones que realice el Cpo Ej I, a partir del 24 Oct 81 [30] con las primeras luces.

2) Adjudicaciones.

La FAT operará en la zona del Cpo Ej I y estará en condiciones de efectuar salidas diarias en misiones de apoyo aéreo directo e interdicción.

3) Varios.
Ver Apéndice 1 (Plan de Fuego Aéreo) (omitido).

c. Apoyo de Artillería.

1) Misión general
La Artillería apoyará el ataque con fuegos durante todas las

fases de la operación, participando del fuego de preparación de 15 minutos de duración, que comenzará a H-15 minutos.

2) Organización para el combate.

Agr A 101 (GA 101, GA B1 1): AG

3) Varios.

Ver Apéndice 2 (Plan de Fuego de Artillería) (omitido).

x. Instrucciones de coordinación.

1) Los fuegos de protección, previos al fuego de preparación se ejecutarán desde posiciones de fuego temporarias.

2) Las posiciones de fuego principales, previstas para el apoyo de la iniciación del ataque, deberán ser ocupadas a más tardar a la hora H-2.

3) Restricciones al fuego de artillería:

a) A requerimiento de la FAT, serán suspendidos los fuegos de artillería para posibilitar el más eficiente apoyo aéreo:

- Para suspender, palabra clave: SALTA.
- Para reanudar, palabra clave : RECONQUISTA.

b) Los tiros de registro se realizarán con una pieza por GA, desde posiciones de cambio.

Para ello, en horario a comunicar en cada caso, las unidades utilizarán:

- GA 101 : proyectil luminoso blanco.
- GA B1 1: proyectil luminoso verde.

c) Línea de seguridad de fuego: A comunicar por cada GA en AD, a partir del 240500 Oct 81.

d) Línea O-O: J. 30 LANGHOFF - Ea EL FORTIN VIEJO.

e) Línea de coordinación para el apoyo de fuego:

1) CERRO AZUL - Pto SANTA ROSA - J BENZ (72-80), hasta el 241000 Oct 81. 30

2) Ea PATAGUA - Ea SANTA MARIA - Ea LA NELIDA, hasta el 251200 Oct 81. 29

f) Los pedidos de apoyo aéreo predipuestos serán elevados al COT Cpo Ej I el 240500 Oct 81. 30

4. SERVICIOS PARA APOYO DE COMBATE.

a. Ver Anexo 6 (SPAC).

b. Cuota de abastecimiento de munición disponible.

....

5. COMANDO Y COMUNICACIONES.

a. Comando.

PCP : Durante todas las fases en proximidades del PCP.
PCA : Idem PCP.

b. Comunicaciones.

1) IE Com y IF Com las vigentes.

2) Para las Fases previa y 1ra: alistamiento en silencio transitorio (AST).

3) Para las Fases 2da, 3ra y 4ta: alistamiento normal permanente.

Sírvase acusar recibo.

Fdo: ANTONIO DOMINGO BUSSI
General de División
Cte Cpo Ej I

APENDICES.

Apéndice 1 - Plan de fuego aéreo (omitido).
Apéndice 2 - Plan de fuego de artillería (omitido).

DISTRIBUIDOR.

El de la OO Nro 10/81.

Es copia.

FEDERICO G C LANDABURU
Coronel
J Dpto III-Op-Cdo Cpo Ej I

APENDICE [illegible] (Probable desarrollo del tiro de combate) AL ANEXO 6 (Disposiciones particulares de seguridad para la realización del tiro de combate) A LAS DISPOSICIONES PARA EJERCICIOS FINALES.

PLAN DE ACTIVIDADES

Nro de Orden	Dia	Hora Inicial	INFANTERIA (Arm Port)			FUERZA AEREA		CABALLERIA (RC Tan)		ARTILLERIA		INFANTERIA (Mor Pes y Liv)		OBS
			Actividad	Hasta Actividad	Hasta Hora	Actividad	Hasta	Actividad	Hasta	Actividad	Hasta	Actividad	Hasta	
1	25	0450	-	-	-	-	-	-	-	Fgo Prep Z Blan 7 y 9.	0500	-	-	
2		0625	-	-	-	Fgo Z Blan Nro 7 y 9	0635	-	-	-	-	-	-	
3		1300	Inicia desplazamiento	L Seg Nro 1	1345	Fgo Z Blan Nro 4 y 6	1315	-	-	-	-	-	-	
4		1315	-	-	-	-	-	Sobrepasaje a I Fgo Z Blan Nro 2	1345	-	-	-	-	
5		1325	-	-	-	-		-	-	Fgo Z Blan Nro 4 y 6	1345	Fgo Z Blan 4 y 6	1345	
6		1345	Z Blan Nro 1 y 3	Z Blan Nro 4 y 6	1415	-	-	Desde L Seg 1 Fgo Z Blan Nro 5	1415	Fgo Z Blan Nro 7, 8 y 9	1430	Fgo Z Blan 7 y 8	1430	
7		1400	Z Blan Nro 4 y 6	L Seg Nro 2	1415	-	-	-	-	-	-	-	-	
8		1415	Z Blan Nro 7 y 8	L Seg Nro 2	1430	-	-	Permanece L Seg Nro 2 Fgo Z Blan Nro 7 y 8	1430	-	-	-	-	
9		1445	-	-	-	Fgo Z Blan 7,8 y 9	1500	-	-	-	-	-	-	

AGREGADOS:

1. CROQUIS de la Zona de Blancos.

2. Redes de Comunicaciones

CIERRE DEL DECIMO CUERPO DE LA CAUSA.- En la ciudad de Buenos Aires, asiento del Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas, a los veinticinco días del mes de agosto del año mil novecientos ochenta y cuatro, siendo las once horas, se cierra el décimo cuerpo de la presente causa, que consta de DOSCIENTOS DIECINUEVE (219) fojas, desde la DOS MIL VEINTICUATRO (2.024) hasta la DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS (2.242), inclusive.- - - -

[firma]

[sello ilegible]